

فتاویٰ علمائے حرمین

[www.KitaboSunnat.com](http://www.KitaboSunnat.com)

مطابقا ابوالسنن علیٰ خصوصاً

مکتبہ سعید بن مسعود

# فتاویٰ علمائے حیرت

kitabosunnat.com

مولانا ابوالحسن علی محمد سعید

مکتبہ سعید  
فانیوال

kitabosunnat.com

۲۵۶  
۵۴۰۳-ف

|            |                                      |
|------------|--------------------------------------|
| نام کتاب   | فتاویٰ علامہ حدیث کتاب البیوع جلد ۱۴ |
| نام مرتب   | ابوالحسنات علی محمد سعیدی خانپوال    |
| کتابت      | ہمایوں فیض رسول آزاد چک ۵۴۲/۱ بی بی  |
| طباعت      | حفیظ پرنٹنگ پریس کبیر والہ           |
| اشاعت اول  | جنوری ۱۹۸۷ء / ۱۴۰۷ھ                  |
| قیمت       | ۱۰۰ روپے                             |
| تعداد      | ایک ہزار                             |
| ناشر       | مکتبہ سعیدیہ خانپوال                 |
| ملفہ کاپتہ | مکتبہ سعیدیہ خانپوال                 |





## ماخذ فتاویٰ علماء حدیث جلد ۱۷

- ۱۔ فتاویٰ نذیریہ دہلی
- ۲۔ فتاویٰ شامیہ
- ۳۔ فتاویٰ الحدیث روپڑی
- ۴۔ فتاویٰ ستاریہ کراچی
- ۵۔ القول المحمود فی رد جواز السور
- ۶۔ اخبار المحدث امرتسر
- ۷۔ اخبار المحدث دہلی
- ۸۔ اخبار المحدث لاہور
- ۹۔ اخبار المحدث سوہدرہ
- ۱۰۔ اخبار المحدث گڑگڑ دہلی
- ۱۱۔ اخبار تنظیم المحدث لاہور
- ۱۲۔ اخبار الاسلام لاہور
- ۱۳۔ اخبار محدث دہلی
- ۱۴۔ ہفت روزہ آمین
- ۱۵۔ اخبار الاعتصام لاہور

kitabosunnat.com



## ۴ مفتیانِ فتاویٰ علمائے حدیث جلد ۱

- ۱۔ حضرت مولانا نواب صدیق حسن خاں بھوپالی رحمۃ اللہ
- ۲۔ مناظر بیگلہ حضرت مولانا محمد شیر سہسوانی
- ۳۔ حضرت مولانا عبدالواحد غزنوی لاہوری
- ۴۔ حضرت مولانا محمد یعقوب البرق عظیم آبادی
- ۵۔ علامہ قاضی اطہر مبارک پوری
- ۶۔ شیخ الاسلام حضرت مولانا شمس الدین امیر تھانی
- ۷۔ حضرت مولانا ابوسعید محمد شرف الدین محدث دہلوی
- ۸۔ مولانا سولوی محمد اصغر صاحب بیدار پوری
- ۹۔ شیخ اکل حضرت مولانا سید محمد زین الدین محدث دہلوی
- ۱۰۔ فقیر محمد خواجہ ضیاء الدین احمد
- ۱۱۔ سید محمد ہاشم
- ۱۲۔ محمد قطب الدین
- ۱۳۔ محمد مسعود نقشبندی
- ۱۴۔ حسبن اللہ لیس حفیظ اللہ
- ۱۵۔ مولانا محمد یوسف
- ۱۶۔ صدر الصدور صدر الدین دہلی
- ۱۷۔ مولانا ابوالفضل عبدالمنان دہلوی
- ۱۸۔ بخیل احمد ناظم انجمن البہدیش مرزا پور
- ۱۹۔ مولانا سید شریف حسین دہلوی
- ۲۰۔ مولانا محمد علی کھنوی
- ۲۱۔ مولانا عبدالسلام بستی ریاض العلوم دہلی رحمۃ اللہ
- ۲۲۔ خادم شریعت رسول الثقلین تلمیذ حنین دہلوی
- ۲۳۔ مولانا عبد اللہ رحمانی مدظلہ
- ۲۴۔ ابو محمد عبد الغفار دہلوی کراچی
- ۲۵۔ مولانا محمد داؤد ارشد عثمان والاضلع لاہور
- ۲۶۔ مولانا محمد عبداللہ
- ۲۷۔ مولانا عبدالحق اعظم گڑھی
- ۲۸۔ ابو طیب عبد الصمد مبارکپوری
- ۲۹۔ مولانا عبد القہار کراچی
- ۳۰۔ مولانا علی احمد
- ۳۱۔ حضرت مولانا حافظ محمد عبداللہ دور پوری
- ۳۲۔ ابو ذوق قدس اللہ فوق مدرس جامع سلفیہ فیصل آباد
- ۳۳۔ مولانا ابوالبرکات احمد جامعہ اسلامیہ گوجرانوالہ
- ۳۴۔ ثانی شیخ اکل حضرت مولانا حافظ محمد گوندلوی رحمۃ اللہ
- ۳۵۔ حضرت مولانا سلطان محمد شیخ الحدیث جامعہ سلفیہ فیصل آباد
- ۳۶۔ حضرت مولانا خالد صاحب اندرون التوارہ بھوپال رحمۃ اللہ
- ۳۷۔ مولانا عبدالرحمن مدرس
- ۳۸۔ مدرسہ حاجی علی جان دہلی
- ۳۹۔ مولانا محمد یوسف زہرہ ضلع فیروز پور پنجاب

۱۳۲۔ مولانا احمد محدث دہلوی ۶

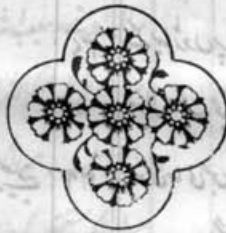
۱۳۹۔ مولانا محمد حسین بٹالوی ۶

۱۳۳۔ مولانا عبدالستار کلانوری

۱۴۰۔ مولانا محمد حجازی دہلوی ۱

نزہی دہلی ۶

۱۴۱۔ مولانا ابوطاہر سہاری مدرسہ احمدیہ آگرہ



## فہرست مضامین فتویٰ علماء ہدایت جلد ۱۴

| صفحہ | مضمون   | صفحہ | مضمون   |
|------|---|------|---|
| ۵۴   | بحث سود بحالت اضرائی  | ۱۳   | افتتاحیہ  |
| ۵۵   | سوال ایک شخص نے دوسرے شخص کے پاس سودی روپیہ عوض اپنی زمین گرو رکھی الخ                  | ۱۷   | القول المحمود فی رد جواز السود                                      |
| ۵۶   | سوال بیاں اگرہ میں پکا چڑا فروخت کرنا والوں نے ایک انجمن قائم کی ہے الخ                 | ۳۲   | ربی کی جامع مانع تعریف  |
| ۵۷   | سوال چوسہ ساگوانی وغیرہ وغیرہ جو بغیر تخم ریزی انسان کے پہاڑوں پر اگے ہوئے ہوتے ہیں الخ | ۳۳   | بنیک کے متعلق مولانا عبدالواحد غزنوی کا فتویٰ                       |
| ۵۸   | سوال ایک حجام سرنڈنے کا کام کرتا ہے الخ   | ۳۴   | تغایب برفتنی مولانا عبدالواحد صاحب غزنوی لاہوری                     |
| ۵۹   | سوال سامی جس نے چار روپیہ کے حساب بہاؤ کیا پس لگایا تھا الخ                             | ۳۷   | ڈاک خانہ کے سرٹیفکیٹ خریدنے جائز ہیں یا نہیں                        |
| ۶۰   | سوال دردار کا چڑا گیل خریدنا اور فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں                             | ۳۸   | نذکرہ علمیہ   |
|      | سوال بیع سلم جائز ہے یا نہیں، بیع سلم کیا ہوتا ہے الخ                                   | ۳۹   | نذکرہ علمیہ متعلق منی آرڈر  |
|      | سوال ایک سمان .... دوکاندار کیسے یہ جائز ہے الخ   | ۴۰   | سوال زید اور عمرو منی آرڈر کے ذریعے سے روپے بھیجنے میں گفتگو ہے الخ |
|      | سوال کھجور کا کھٹا رس الخ   | ۴۱   | لطیفہ   |
|      | تاثری کی تحقیق  | ۴۲   | سوال آیا منی آرڈر لی یہ مایل ہو سکتی ہے یا نہیں الخ                 |
|      | تاثری کی تشریح  | ۴۳   | ضروری اصول قابل لحاظ  |
|      | سوال سود کے پیسے سے زراعت کی زمین لینا  | ۴۴   | نذکرہ علمیہ بابت وی پی۔   |
|      | جائز ہے یا نہیں   | ۴۵   | سوال سرکاری وغیرہ سرکاری بینکوں و پوسٹ آفس میں بینک                 |
|      |   | ۴۶   | بنیک کا سود اہل اسلام کیسے جائز ہے یا نہیں الخ                      |
|      |   | ۴۷   | سوال بعض لوگ الزرب میں سود کا جواز بیان کرتے ہیں الخ                |
|      |   | ۴۸   | سوال دارالاسلام اور دارالزرب کی کیا تعریف ہے الخ                    |
|      |   | ۴۹   | سوال کیا ہندوستان دارالزرب ہے اور الزرب میں مسلمانوں کو سود         |



| صفحہ | مضمون  | صفحہ | مضمون  |
|------|--|------|--|
| ۶۷   | سوال زید اہم مسجد اور پابند شریعت ہے الخ                 | ۶۰   | سوال زید بیوپار کرتا ہے الخ                                |
| "    | تشریح از حضرة العلامة مولانا ابوسعید محمد شرف الدین صاحب | "    | سوال ایک چھینا قوم کا فرسے ایک شخص کا حق الخ               |
| "    | محدث دہلوی   | ۶۱   | سوال اگر کان میں کوئی اجنبی گلاب مال خریدنے آئے اور        |
| "    | سوال جب اپنے مال کا ہر شخص کو اختیار ہے الخ              | "    | قیمت دے جائے الخ   |
| ۷۴   | سوال کیا جو شخص سٹریٹنگ قانون گورنمنٹ کا ممبر ہو الخ     | "    | سوال مستورات کو ٹاکیز سینما وغیرہ دکھانا جائز ہے یا نہیں   |
| ۷۷   | سوال زیدی کا مال تو ہر کرنے کے بعد ملال ہے یا نہیں       | "    | تشریح از قلم حضرت العلامة مولانا ابوالفضل عثمان صاحب دہلوی |
| "    | سوال زید پیشہ وکالت کو انجام دیتا ہے الخ                 | ۶۴   | سوال ہر قسم کے انتشاری الخ                                 |
| "    | سوال جو مسلمان مال رکھ کر کسی مسلمان کی عزت نہیں         | "    | سوال قینک بازی کی تجارت جائز ہے یا نہیں                    |
| "    | بیچتا الخ  | "    | ایک شخص مسلمان ہے اور اس نے کارندہ منشی اہل ہندو رکھا      |
| "    | سوال زید نے ہر سبب شد ضرورت کے اپنی کاشت الخ             | "    | ہے الخ   |
| ۸۰   | سوال ما قو لکم حکم اللہ اس صورت میں کہ ان شہروں میں      | "    | سوال ایک شخص نے ایک زمیندار کو سات روپیہ دے کر اسے         |
| "    | بیع سلم ... میں اکثر لوگ مبتلا ہیں الخ                   | "    | اسٹامپ تحریر کیا ہے الخ                                    |
| ۸۱   | سوال ایک شخص کو واسطے چاندی خریدنے کے کچھ روپیہ          | ۶۵   | سوال تجارت کیلئے ایک شخص نے کچھ روپیہ قرض مانگا سا ہو کر   |
| "    | دیا گیا الخ  | "    | نے سود تو طلب نہیں کیا الخ                                 |
| "    | سوال اکثر لوگ کہتے ہیں کہ مسلمان کو غلہ کی تجارت         | "    | مال چذا شخاص سے ایک شخص سے ناراض ہو کر آپس میں یہ          |
| "    | نہ کرنی چاہئے الخ  | "    | طے کیا کہ الخ  |
| "    | سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ تجارت     | "    | سوال ایک طرف تو یہ کہا جاتا ہے کہ اسلام تمدن اور دنیوی     |
| "    | غلہ کی عموماً حرام ہے یا نہیں الخ                        | "    | زرقی کا مانع و مزارع نہیں ہے الخ                           |
| ۸۲   | سوال زید اور اس کی زوجہ دہندہ نے بحالت ذات               | ۶۶   | سوال زید کی دکان کرمانے کی ہے الخ                          |
| "    | و ثبات عقل بخوشی کل اپنی جائیداد کو الخ                  | "    | سوال بکر غریب آدمی ہے اسنے زید سے مبلغ دس                  |
| "    | سوال اگر کوئی شخص اپنی گائے دودھ والی دس                 | "    | روپیہ نقد لئے اور ماہ جمعہ باڈو کو                         |
| ۸۳   | روپیہ کے بدلے گرو رکھے الخ                               | "    | آغا بخیرہ بچنے کی روپیہ کے حساب الخ                        |

| صفحہ | مضمون  | صفحہ | مضمون  |
|------|--|------|--|
| ۹۱   | سوال زید دس سال سے سودی لین دین کر رہے ہیں   | ۸۲   | سوال ایک شخص نے دوسرے شخص کے پاس سو روپیہ کے عوض اپنی زمین کو رکھی الخ     |
| ۹۲   | سوال ایک عورت نے اپنی چوڑی بنوانے کے لئے بیکر کو سواڑھ لیس روپیہ میں آنے وزن کا سونا دیا الخ     | ۸۳   | سوال ایک شخص نے کچھ روپیہ لیا الخ  |
| ۹۳   | سوال نوٹ کی قیمت میں کمی بیشی لانا دنیا جائز ہے یا نہیں  | "    | سوال ایک شخص نے تیس روپیہ من کے حساب سے اور بیٹے کا بھاء مقرر نہیں کیا الخ |
| "    | سوال اُس سناڑ کے متعلق کہ جس کے ہاں سے اپنے گاؤں کا سونا باوجود حفاظت کے چوری کیا گیا تھا الخ    | "    | سوال بینک میں روپیہ رکھ کر سود سے بچ نہیں سکتے الخ                         |
| ۹۴   | سوال زید نے بیکر کی گائے چورانی اور کسی دوسرے گاؤں میں لے جا کر بسم اللہ اکر بک کر بیچ کر لی الخ | ۸۶   | سوال ایک شخص مسلمان سود کا گوشت بیچتا ہے الخ                               |
| "    | سوال ٹھیکہ ٹاڑی اور خر کا درست ہے یا نہیں الخ  | "    | سوال ایک شخص محازت و نماز میر کے پرزے بچتا ہے الخ                          |
| ۹۵   | سوال میوا جو ایک بڑے درخت کا پھل ہے علاقہ بہار میں بہت ہوتا ہے الخ                               | ۸۷   | سوال بیع المضاربت کی تعریف کیا ہے الخ                                      |
| "    | سوال میوا جس کا اوپر ذکر ہوا اس کی خریداری شراب کے ٹھیکہ داروں کی طرف سے ہوتا ہے الخ             | ۸۸   | سوال کوئی شخص کسی مفلس شخص سے یہ بات کہے الخ                               |
| ۹۶   | سوال گڑا رب کی بھی یہی حالت ہے الخ   | ۸۹   | سوال بیع سلم سونا چاندی میں جائز ہے یا نہیں                                |
| "    | سوال شراب بیچنے والے اس کی تجارت کے واسطے مکان کرایہ پر دنیا جائز ہے یا نہیں                     | "    | سوال ایک شخص مکان ناجائز روپیہ سے تعمیر کرایا الخ                          |
| "    | سوال زید درمے چند بازی لاٹری یا قمار خواہ در بہادر کار خیر صرف کند الخ                           | "    | سوال زید نے اپنی ضرورت ایک ہزار روپیہ الخ                                  |
| "    | سوال ریشمی آفس میں دستاویز لکھنے والا کتاب الخ   | ۹۰   | سوال ایک شخص نے سود کے ساتھ بہت سا روپیہ جمع کیا الخ                       |
| "    | سوال کیا بوجہ مجبوری بلیک مارکیٹ سے خریدنے والا بھی گنہگار ہے                                    | "    | شرح از مولانا عبد السلام مرحوم الخ   |



| صفحہ | مضمون  | صفحہ | مضمون   |
|------|--|------|---|
| ۱۰۲  | سوال ایک وقت میں دو بیع کرنا یعنی نقد اور ادھار<br>میں فرق کرنا جائز ہے یا نہیں  | ۹۶   | دو تین سال قبل باغات کے ٹھکر خریدنے جائز ہیں<br>نہیں؟   |
| ۱۰۳  | سوال ایک دیہاتی مدرسہ کے لئے محکمہ تعلیم سے گرانٹ<br>ملتی ہے الخ   | ۹۷   | یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَخْلُوا مَوَالِكُمْ الخ اس آیت<br>یعنی تفسیر اور شان نزول بیان فرمادیں الخ  |
| ۱۰۴  | سوال کیا کوئی انجمن اپنے بیت المال میں ہر قسم کے<br>مدفوعات خیرات، زکوٰۃ جمع کر کے اس سے کتابیں چھاپ<br>کر اس کی تجارت کر سکتی ہے، | ۹۸   | سوال ٹاٹری کے غیر سے ڈبل روٹی یا بسکٹ وغیرہ بنا کر الخ<br>ایک گاؤں میں پانچ روپیہ میں گڑ فروخت ہوتا ہے الخ  |
| ۱۰۵  | سوال چنگی لینا جائز ہے یا نہیں   | ۹۹   | سوال جس چیز کا نرخ زمانہ گزشتہ میں ازراں تھا الخ<br>حال سودی معاملات میں سود خوار سود وصول کرنے کیلئے ہندو  |
| ۱۰۶  | سوال میری دکان پر سائیکلوں کی مرست ہوا کرتی<br>ہے الخ  | ۱۰۰  | سوال زید نے بکر سے اس کے حصہ کی زمین رہن اس شرط پر لیا الخ<br>سوال زید کو ہے کہ جو شخص کسی کی زمین ظلماً ایک باشت<br>دبائے گا الخ                         |
| ۱۰۷  | سوال سود خوار اور زانی دونوں گناہ میں برابر ہیں یا<br>کچھ فرق ہے   | ۱۰۱  | سوال ہشیا و خوردنی اگر مسلمان کے یہاں زل سکیں یا ملیں<br>سگر گرائیں تو اس صورت میں ہندو کا نذر سے<br>خرید سکتا ہے یا نہیں                                 |
| ۱۰۸  | سوال اگر کسی شخص کو کچھ نوٹ دستیاب ہوں تو وہ<br>ان کا اعلان کس طرح کرے الخ   | ۱۰۲  | سوال کیا شرعت کا کھانا ہندو کا کھانا، شراب کا پینا، غیر اللہ کے<br>نام کا کھانا یا کسی کچھ فرق ہے یا نہیں   |
| ۱۰۹  | سوال آج ایک شخص کو کمی دے کر ہاڑی کو جو، چھنے<br>کمی کے برابر مقرر کر لینی جائز ہے یا نہیں   | ۱۰۳  | سوال سودی روپیہ کے تجارت کرنا حرام اور گناہ ہے یا نہیں<br>سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں بیع و مشرا<br>دانستہ یا نادانستہ سود خوار سے جائز ہے |
| ۱۱۰  | سوال آج جب کہ عام طور سے مسلمانوں کی معاشی حالت<br>بہت ہی مایوس کن ہے الخ  | ۱۱۱  | سوال یہاں کشمیر میں بیع دو طرح کی ہوتی<br>ہے الخ  |



| صفحہ | مضمون  | صفحہ | مضمون  |
|------|--|------|--|
|      | سوال اگر کوئی شخص کوئی جانور بوجہ تنگی خوراک         | ۱۰۹  | سوال بصورت دیگر فعل ایسی بالکل تیار نہیں ہوتی الخ            |
| ۱۱۵  | موشی کو سنکا دیوے کو وہ جہاں چاہے جا کر              | "    | سوال پنجاب یا دیگر علاقوں میں جو آدمی عورتوں کو خواہ         |
|      | گزارا دقات کرے الخ                                   | "    | مسلمان ہوں یا غیر مسلمان اغوا کر کے فروخت کر دیتے ہیں الخ    |
| "    | سوال اگر کسی شخص پر کسی کا کچھ روپیہ بطور            | "    | سوال کیا اسلام مسلمانوں کو شراب اور خمر پر کالوشت فروخت      |
| "    | قرض واجب ہو الخ                                      | "    | کرنے کی کسی حالت میں اجازت دیتا ہے الخ                       |
| "    | سوال یہاں افریقہ میں پونڈ کی قیمت دس روپیہ           | ۱۱۰  | سوال ایک شخص نے کسی بازاری طواف سے ایک                       |
| "    | سے الخ   | "    | بکرہ قربانی کے لئے خریدا جو حرام کی کمائی سے پلا ہوا تھا الخ |
| ۱۱۶  | سوال تمباکو، سگریٹ اور حقہ کا سامان فروخت            | "    | سوال ایک بازاری عورت فاحشہ جو زنا کی کمائی سے                |
| "    | کرنا جائز ہے یا ناجائز                               | "    | گزارہ کرتی ہے الخ  |
| "    | سوال کوئی مسلمان دوکاندار ذیل کے دو قسم کے مال       | ۱۱۱  | سوال دو اشخاص اس طرح شراکت میں کام کرتے                      |
| "    | فروخت کر سکتے ہیں یا نہیں الخ                        | "    | ہیں الخ  |
| ۱۱۷  | سوال زید نے اپنا جنگل لاکھ کا ایک شخص کو             | "    | سوال اکثر جگہوں پر زندہ جانور کا چمڑا قبل ذبح                |
| "    | ٹھیکہ پر دیا الخ                                     | "    | خرید و فروخت ہوتا ہے الخ                                     |
| ۱۱۸  | سوال قرآن و حدیث پڑھانے کا عوض مزدوری یا             | "    | سوال زید نے اپنا مکان اپنے چچا عمر کو ہبہ کر دیا الخ         |
| "    | تنخواہ لینا جائز ہے یا نہیں                          | "    | سوال ایک شخص اس شرط پر روپیہ دیتا ہے کہ فی من                |
| "    | سوال ٹھیکہ شراب کی ملازمت جائز ہے یا نہیں الخ        | ۱۱۲  | غلہ یا اور کسی چیز میں مقررہ فی من آٹھ آنہ یا چھ آنے         |
| ۱۱۸  | سوال جو شخص زمین کو دہن لیوے اپنا روپیہ دیکر الخ     | "    | کے حسب سے لکیشن لیں گے الخ                                   |
| "    | سوال ایک شخص ایک بن دھان اس شرط پر دے رہا ہے الخ     | "    | سوال ایک صاحب انانہ کی منڈی رکھتے ہیں الخ                    |
| "    | سوال ایک تاجر کا دعویٰ ہے کہ اپنی چیز یعنی روپیہ     | ۱۱۳  | سوال آج کل جو دوکاندار بازار سے چیزیں خرید                   |
| "    | ایک روپیہ کی چیز کو دو دیا تین روپیہ میں ہم فروخت    | "    | کر محکم کی دوکانوں میں فروخت کرتے ہیں الخ                    |
| "    | کر ہی گئے الخ  | "    | سوال زید بیس روپیہ کا سوت خریدتا                             |
| ۱۱۹  | سوال دباغت سے پہلے چمڑا مردار کی بیخ جائز ہے یا نہیں | ۱۱۴  | ہے الخ   |

| صفحہ | مضمون   | صفحہ | مضمون  |
|------|---|------|--|
| ۱۳۵  | سوال یہاں ساہوکار اور تجارت پیشہ ہندو مسلمان میں یہ رواج ہے الخ   | ۱۲۰  | وال کیا مشترکہ سرمایہ سے لیٹڈ تجارتی کمپنی بنانا شرعاً جائز ہے                                       |
| ۱۳۸  | سوال گروی سے نفع اٹھانے کے عدم جواز پر نئی دلیل   | ۱۲۱  | وال ایک چیز دس روز کے وعدے پر رکھی گئی الخ   |
| ۱۴۲  | سوال زید نے بکر سے برائے کاشت کچھ اراضی ٹھیکہ پر لینی کی ہے الخ   | ۱۲۲  | وال بیع الوفا بالخ   |
| ۱۴۵  | سوال ترائی میں قرآن مجید ختم کرتے وقت اکثر عاقل الخ   | ۱۲۳  | وال چہرے فرمائند علمائے دین کو بیع الوفا عند الشیخ جائز است یا نہ                                    |
| ۱۴۶  | سوال زید اپنی زمین بکر کے یہاں گرو رکھ کر حسب یاقوت روپیہ لیتا ہے الخ                                   | ۱۲۴  | وال زید نے اپنے ایک عزیز سے کچھ زمین گرو رکھ کر وار روپیہ لیا الخ                                    |
| ۱۴۷  | سوال حامل اپنی بھینس محمود کے یہاں گرو رکھ کر کچھ روپیہ حاصل کرتا ہے الخ                                | ۱۲۵  | وال ملک بنگال میں لوگ اپنی زمین ٹھیکہ پر دیتے ہیں الخ  |
| ۱۴۸  | سوال جس جگہ تقریباً بیس سال مسجد بنا کر نماز باجماعت پڑھی گئی ہو الخ                                    | ۱۲۶  | سوال بیمہ کمپنی سے زندگی کا بیمہ کرنا جائز ہے یا جائز الخ  |
| ۱۵۰  | سوال سائل نے اپنی زمین ٹھیکہ پر دے رکھی تھی الخ   | ۱۳۰  | سوال کیا مکان کی پگڑھی جائز ہے   |
| ۱۵۱  | سوال حکومت کا شرفائز مقرر معین کرنا جائز ہے یا نہیں   | ۱۳۲  | وال آج سلامی کا رواج عام ہے الخ  |
| ۱۵۲  | سوال ابو داؤد کی حدیث میں مضطرب وال کا مطلب ہے الخ  | ۱۳۳  | وال حکومت نے جوانی بونڈ نکالے ہیں الخ  |
| ۱۵۳  | سوال سلم ابو داؤد، ترمذی، ابن ماجہ وغیرہ کی احادیث احتکار و اعکرة خاص طور غلہ روکنے کے متعلق عام ہے الخ | ۱۳۴  | سوال مسلمانوں کو قبروں اور مزاروں کے سالانہ عرس اور نیز ہندوؤں مذہبی میلوں میں تجارت جائز ہے یا نہیں |
| ۱۵۴  | باب السور   | ۱۳۵  | وال اکثر ہندو لوگ اپنی راکھوں کی شادی میں الخ  |
| ۱۵۵  | سوال سند کے بارہ میں آنحضرت کا ایک خطبہ   | ۱۳۶  | وال برہمہ خدیہ و فروخت یعنی ایک وقت میں دو بیع کرنا  |
|      |   | ۱۳۷  | وال پکی کے ساتھ اور ادھار پیشی کے ساتھ دینا الخ  |



| صفحہ | مضنون   | صفحہ | مضنون  |
|------|---|------|--|
| ۱۸۸  | سوال کمیشن پر تجارت کرنا جائز ہے یا نہیں۔   | ۱۵۹  | سوال مذاکرہ علمیہ بابت ربا اور سود                                   |
| ۱۸۹  | سوال۔ ایک تاجر کا دعویٰ ہے الخ  | ۱۶۰  | سوال الکلام المحمود فی مذمت سود                                      |
| ۱۸۹  | سوال اس مسئلہ میں کہ سودی کاروبار کرنے والا شخص جماعت اہل حدیث کا رکن ہو سکتا ہے یا نہیں الخ                            | ۱۶۶  | سوال طوائف کو گرایہ پر مکان دینا درست ہے یا نہیں                     |
| ۱۹۰  | سوال حکومت بعض شعبوں کے ملازمین کی تنخواہ پر کچھ روپیہ منہا کر کے کچھ اپنے پاس سے الخ                                   | ۱۶۷  | سوال (سوال) بینک کا سود  |
| ۱۹۰  | سوال کوئی آدمی بینک کی معرفت ٹریڈر خریدتا ہے  | ۱۶۸  | سوال استعارات بینک کا سود  |
| ۱۹۱  | سوال گندم کا بھاؤ بازار میں ۴۲ روپیہ چوری ہے الخ  | ۱۶۹  | سوال بیان کیا جاتا ہے کہ اسلام میں سودی لین دین بدترین جرم ہے الخ    |
| ۱۹۱  | سوال اہل ہندو کے سیلوں یا مسلمانوں کے عرس میں بغرض تجارت اپنا سامان لے جانا کوئی چیز خریدنے کے لئے جانا جائز ہے یا نہیں | ۱۷۰  | سوال ہر بینک ہر جمع شدہ رقم کو سودی قرضوں کے لین دین پر لگاتا ہے الخ |
| ۱۹۲  | سوال بعض لوگ چھ پائی دھان دیکر الخ  | ۱۷۱  | سوال مندرجہ بالا تین صورتوں میں کون سی صورت جائز ہے الخ              |
| ۱۹۲  | سوال۔ ایک دوکاندار نمک، تیل وغیرہ کے ساتھ متباکو سگریٹ، بیڑی کی تجارت بھی کرتا ہے الخ                                   | ۱۷۲  | سوال پریذیڈنٹ کا شرعی حکم الخ  |
| ۱۹۲  | سوال برادر یا جھٹکا کی کھال کی خرید و فروخت جائز ہے یا نہیں   | ۱۷۳  | سوال کیا زید کیلئے پریذیڈنٹ فنڈ کیلئے الخ                            |
| ۱۹۳  | سوال۔ زید نے بہ سبب اشد ضرورت کے اپنی کاشت کھیت گتے پر سال آئندہ کے واسطے روپیے قرض لیا الخ                             | ۱۷۴  | سوال اس شرکت کھانڈ کی اہل رقوم جواب تک ۱۷۵۰                          |
| ۱۹۵  | سوال۔ مروجہ مزارعت  | ۱۷۵  | روپیہ بنی ہے الخ   |
| ۲۰۱  | سوال۔ تجارت میں ایک بنیادی شرط  | ۱۷۶  | سوال اس گروہ کا سود کو حلال جاننا کیا ہے الخ                         |
| ۲۰۲  | سوال۔ زید اپنا کھیت بکر کو اس شرط پر دیا الخ  | ۱۷۷  | سوال باب المضاربت  |
|      |   | ۱۷۸  | سوال (سوال) دار الحبوب میں سود                                       |
|      |   | ۱۷۹  | سوال مروجہ دلالی اور آرٹھت کی شرعی حیثیت                             |
|      |   | ۱۸۰  | سوال باب آرٹھت   |
|      |   | ۱۸۱  | سوال۔ گروہی مسئلہ کی جو مختلف صورتیں ہیں ان کی وضاحت فرماویں الخ     |



| صفحہ | مضمون   | صفحہ | مضمون  |
|------|---|------|--|
| ۸    | سوال - ایک دوکاندار کو کسی کو کسی کو کسی اس وقت اس شرط پر دیتا ہے الخ           | ۲۰۲  | سوال - ایک شخص کسی کو روپیہ اس شرط پر دیتا ہے کہ الخ                     |
| ۸    | سوال - اگر کوئی شخص ماہ پچاس گن میں کسی کو ۵ من بختہ گندم اس شرط پر دیتا ہے الخ | ۲۰۵  | سوال - آپ نے اخبار الحمدیث مؤرخہ ۲۰/ مئی میں سوال ۱۳۷ کا جواب دیا ہے الخ |
| ۱۶   | سوال - رارضی مرہونہ کا نفع  | ۲۰۶  | سوال - یہ علاقہ ایک راجہ کے ماتحت ہے الخ                                 |
| ۱۷   | سوال - فتویٰ بابت انتفاع از مرہونہ  | ۲۰۷  | سوال - جو اشیاء خاص کرتوں پر چڑھائی جاتی ہیں الخ                         |
| ۱۹   | سوال - باپ کی فی سبیل اللہ دی ہوئی زمین کو بیٹے کا خریدنا                       | ۲۰۸  | سوال - اب میرا ارادہ یہ ہے کہ کڑم کپنی کے الخ                            |

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## افتتاحیہ

(اذا فادات یگانہ زماں حضرت نواب صدیق حسن خاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ)

حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ افضل کسب بیع مبرور اور اپنے ہاتھ سے کام کرنا اللہ و دست رکھنا ہے، حرفہ کرنے والے کو پچھے تاجر امانت دار کا حشر ہمراہ نبیوں اور صدیقیوں کے ہوگا۔ حدیث میں بہت سی چیزوں کی بیع سے منع کیا ہے، بہت صورت بیع کو ناجائز فرمایا ہے، ان ممنوع صورت کو کارواج آج کل بہت ہے یہ بھی ایک فتنہ ہے، اسلام میں جب یمن دین موافق شرع کے نہ ہو جو رزق اس سے ہاتھ آئے گا، وہ حرام ہوگا۔ نہ حلال پھر جب حرام سے پرورش بد کی ہوئی تو پھر یہ بدن لائق و دوزخ کے ہوا نہ لائق جنت کے اس فتنے میں پڑھے اور ان پڑھے، سب گرفتار ہیں کسی طرح کی پروا عدلت رزق میں نہیں، یہی وجہ ہے کہ ان کی عبادت میں اثر قبولیت نہیں ان کے کاموں میں کوئی برکت نہیں، اسلام کا نور چہرے پر نہیں، نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ، صدقہ خیرات سب کچھ کستے ہیں، لیکن مال حرام پر بنیاد ہے، حرام مال کو صدقہ میں دینا اجر کی امید رکھنا قریب کفر ہے، اس وقت میں کوئی مال اشتباہ سے خالی نہیں مقلدون نے لینا سود کا دار الحرب میں جائز کر دیا ہے، قرآن و حدیث میں کسی جگہ سود کو حلال نہیں کہا بلکہ سود خوار کو خدا سے لڑائی کرنا فرمایا ہے، سینکڑوں رقوم خلاف شرع کی آمدنی ہوتی ہے، وہ سب مال بلا شک و شبہ ہے یہ ایسا فتنہ عام ہے، جس سے بچنا مشکل ہے، دھواں تو اس کا ہر شخص کو ضرور ہی لگ جاتا ہے، سب تو عبادات اور معاملات سب کے سب خراب ہیں، نام کی مسلمانی رہ گئی ہے، سارا اسلام آپس کے دو قدر میں منحصر سمجھا گیا ہے، قیامت جلد ہی نہ آوے تو پھر کیا ہو آخر شرارت امت ہی پر قائم ہوگی، حلال طلب کرنا ہر مسلمان پر واجب ہے، اللہ تعالیٰ سوا حلال کے کسی حرام کو قبول نہیں کرتا، جھوٹ، فریب، نیت چالاک سے جو رزق حاصل ہوتا ہے وہ آخر کو دوزخ کا کندہ بناتا ہے حدیث میں آیا ہے دنی آدمی لمبا سفر کرتا ہے، پریشان بال پریشان حال ہوتا ہے، آسمان کی طرف ہاتھ پھیلا کر یارب رب کرتا ہے اس کا کھانا حرام، پینا، پہننا حرام غذا حرام پھر کس طرح اس کی دعا قبول ہو اس کو مسلم رمزی نے ابوہریرہ سے روایت کیا ہے، دوسری حدیث میں ہے ایک زمانہ آیا آدھے لاکھ آدمی

پروانہ کرے گا۔ کہ حلال مال لیا یا حرام یہ بخاری میں ابوہریرہؓ مرفوعاً آیا ہے حرام غری سبب ہے دخول  
نار کا اس حدیث کو ترمذی نے ابوہریرہؓ سے روایت کر کے صحیح کہا ہے، رزق حلال کی تاکید میں۔ رزق  
حرام سے بچنے میں بہت احادیث آئی ہیں مگر کون سنتا سمجھتا ہے اب تو جو کچھ ہے مال ہی مال ہے،  
ایمان رہے یا جلنے والے دروں کی قدر ہے ان پر حسد ہے ایک شعبہ نفع کا کمی کرتا ہے ناپ تول میں  
غلہ وغیرہ کے اس کا بھی خوب رواج ہے دوسرا شعبہ مخش، کھوٹ، ہے یہ ہر چیز میں چلتا ہے مصنوعی  
ادویہ مصنوعی روغن و زعفران وغیرہ اشیاء کالین دین بدستور جاری ہے حالانکہ حدیث میں آیا ہے۔  
لَيْسَ مِمَّا مَنَّ عَشْنَا۔ دعو کے باز ہماری امت سے خارج ہیں۔

جلی روپے اشرفی نوٹ بھی بننے لگے، موتی جواہر ڈھلنے لگے، نقد سے تا عرض کوئی ایسی چیز  
معلوم نہیں ہوتی جس میں پھل کا دخل نہ ہو کوئی معاملہ نفع کا نظر نہیں آتا جس میں کوئی منکر شرعی موجود نہ ہو کوئی  
عبادت ایسی نہیں جس میں فساد مذہبی قائم نہ ہو۔ دعویٰ اسلام کا تو ہم سب کو خوب دھوم دھام سے  
ہے لیکن سوا پھلکے کے مفر کا کہیں اتا پتا نہیں مفسد بیور و منکرات اس قدر ہیں کہ ایک کتاب  
علیحدہ چاہیے واسطے بیان جزئیات مذکورہ کے جس کو علم قرآن و حدیث ہے، وہ جلد درمیان حلال و  
حرام کے تمیز کر سکتا ہے۔ ماخوذ۔



KITABOSUNNAT.COM

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ زُرُوا مَا بَقِيَ مِنَ الزَّكَاةِ إِنَّكُمْ لَمِنَ الْمُنذَرِينَ

اے لوگو جو ایمان لائے ہو ڈرو اللہ سے اور چھوڑ دو جو باقی رہا ہے سو سے اگر تم ایمان والے

# الْقَوْلُ الْمَحْمُودُ

فی

## حَرْجِ بَوَّازِ السُّودِ

۳۲۷ھ

از افادات فاضل جہدِ عالم باعلیٰ مناظر بے نظیر مولانا الحاج مولوی محمد بشیر صاحب رحمۃ اللہ علیہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

أَحْلَى اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الْإِثْلَ

صاحب الحق والفرقان نے دو دلیلیں جواز سود کی لکھی ہیں۔

اول یہ کہ سود دراصل تو حرام و ناجائز ہے مگر ہم لوگ انگریزی عملداری کے رہنے والے حکم مانعت سود کے مخاطب ہی نہیں ہیں۔ کیونکہ ہم اپنی خاص حالت کی وجہ سے مضطر ہیں۔ اور مضطر کو جس طرح میتہ و خنزیر جائز ہے اسی طرح ہمارے لئے سود کا معاملہ بھی جائز ہے بہت سے احکام شرعی کی ہم انگریزی عملداری میں تعمیل کر نہیں سکتے۔ جیسا کہ رحم زانی قطع ید سارق۔ مسلمان کے مقابلہ میں ناسلم کی شہادت میعاد سماعت حدود۔ اسی طرح ہم حکم مانعت سود کی تعمیل نہیں کر سکتے۔

الجواب من وجہ اولیٰ یہ ہے کہ ہمارا معاملہ سود میں حد اضطراب کو پہنچنا غیر مسلم ہے، کیونکہ دولت کمانے کے پہلے سے زیادہ بہتر سے دروازے کھلے ہوئے ہیں۔ مانند نوکری، تجارت، زراعت وغیرہ۔ ایک سود کا لین دین نشہ نشہ غرض سود کا معاملہ نہ کرنے سے کوئی دبر خوف ہلاکت کی پانی نہیں جاتی ہے۔ دوم بغرض محال اگر اضطراب تسلیم کیا جائے تو سود کے دینے میں ہو سکتا ہے۔ کیونکہ سود کے لینے میں کوئی دبر اضطراب کی متحقق نہیں ہے اس لئے دعویٰ عام ہے اور دلیل خاص ہوئی فائدہ تقریبی۔

سوم اضطراب کی حالت میں ان ہی اشیاء کا استعمال جائز ہے جن کا ثبوت دلیل شرعی سے ہے۔ اور سود کا جواز حالت اضطراب میں کسی دلیل سے ثابت نہیں ہے۔ وَمَنْ يَدْعُ فَقَلْبُهُ الْبَيِّنَاتُ۔

چہاں قیاس سود کا رحم زانی قطع ید سارق و ناسلم کی شہادت بمقابلہ مسلمان و میعاد سماعت و حدود پر لایق قیاس مع الفارق ہے۔ کیونکہ یہ سب امور حکومت سے متعلق ہیں۔ اور حکومت اہل اسلام کی بندوستان میں نہیں ہے۔ اس لئے ہم اس پر قدرت نہیں رکھتے ہیں، بخلاف معاملہ سود کے کہ اس کو حکومت سے کوئی علاقہ نہیں ہے، ہم کو اختیار ہے کہ چاہے سود کا معاملہ کریں یا نہ کریں حکام کی جانب سے اس میں کچھ تعرض نہیں ہے۔ چہاں اس دلیل سے تو تصویر سازی اور تصویر کی بیع و شرا اور شراب سازی اور اس کی بیع و شرا و معارف و عمارت سازی اور اس کی بیع و شرا اور قمار بازی اور دیگر بیع و شرا اور اجارات فاسدہ اور نیلام فاسدہ اور پیشہ لہ نفلہ شمس العلماء ڈبٹی نذیر احمد صاحب ثم الدہوی۔



مفتیہ اور بیع و شراہ مندرجہ سب جاز ہوئے جاتے ہیں۔ فَمَا هُوَ جَوَابُكُمْ هُوَ جَوَابُنَا۔

دلیل دوم یہ ہے کہ قرآن میں ایک جگہ تو اَضْعَافًا مُضَاعَفَةً یعنی سو در سو دو کی منائی ہے، اور دوسری جگہ مطلق سو دو کی اور تفسیر امام رازی سے معلوم ہوتا ہے کہ عرب کے لوگوں میں صرف سو در سو دو کا رواج تھا اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ قرآن میں جہاں سو دو کی منائی ہے۔ وہاں یہی سو در سو دو مراد ہے، اور چونکہ مطلق سو دو الربو امقرن فرمایا ہے نحو کے قاعدے سے وہی ربو سمجھا جائیگا معهود فی الذہن جو عرب میں مروج تھا۔

الجواب من وجہ۔ اول یہ کہ یہ قول کہ عرب کے لوگوں میں صرف سو در سو دو کا رواج تھا، غلط ہے بلکہ عرب میں سوائے سو در سو دو کے سو در سو دو بھی مروج تھا۔ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى - ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ قَالُوا إِنَّمَا الْبَيْعُ مِثْلُ الرِّبَا وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا امام رازی تفسیر میں لکھتے ہیں:- المسئلة الاولی القوم كانوا في تحليل الربوا على هذا الشبهة وهي ان من اشترى ثوبا بعشرة ثم باعه باحد عشر فهذا حلال فكذلك اذا باع العشرة باحد عشر يجب ان يكون حلالا لانه لا فرق في العقل بين الامرين فهذا في الربوا النقد وما في ربوا النسيئة فكذلك ايضا لانه لو باع الثوب الذي يساوي عشرة في الحال باحد عشر جاز فكذلك اذا اعطى العشرة باحد عشر الى شهر وجب ان يجوز لانه لا فرق في العقل بين الصورتين انتهى۔ قال ابو السعود اي ذلك العقاب بسبب انهم نظمو الربوا والبيع في سلك واحد لا فضا لهما الى الوبح فاستحلوا استحلالة وقالوا يجوز بيع درهم بدرهمين كما يجوز بيع ما قيمته درهم بدرهمين۔ انتهى۔ قال في النيسابوري ثما انهم كانوا يقولون في تحليل الربوا على هذه الشبهة وهي ان من اشترى ثوبا بعشرة ثم باحد عشر نقد او نسيئة فهذا حلال۔ وكذا اذا اعطى العشرة باحد عشر لا فرق بين الصورتين (اذا حصل التراضي بين الجانبين انتهى)۔ وايضا في النيسابوري وليس المراد النهي عن الربوا في حال كونه اضعافا لما علمنا منه منهي عنه مطلقا وانما هو نهى عنه مع توخي بما كانوا عليه في الغالب والمعتاد من تضعيفه كان الرجل منهم اذا بلغ الدين محله زاد في الاجل وفيه

سہ جواز سو دو کی دوسری دلیل صاحب الحقوق والفرع نے یہ بھی ہے ۱۲ عین۔

ایضاً ثمر الربوا قسمان رباً النسیۃ و رباً الفضل اما الاول فهو الذي كانوا يتعارفونه في الجاهلية كانوا يدفعون المال مدة على ان ياخذوا كل شهر قدراً معيناً ثم اذا حل الدين طالبه المديون برأس المال فان تعذر عليه الاداء زادوا في الحق والاجل. فهذا هو الربوا الذي كانوا يتعاملون به في الجاهلية واما ربوا الفضل المخلی عن العوض عند مقابلة الجنس بالجنس مثل ان يباع تضيضاً من الحنطة بقمیضین منها وقد اتفق جمهور العلماء على تحريم الربوا في القسمین اما القسم الاول فبالقرآن واما ربوا الفضل فبالخبیر ۱۲ شیخ زاده علی البیضاوی.

یہاں تک تو صاحب الحقوق والفرائض کی اول و دوم دلیل کا الگ الگ جواب دیا گیا۔ اب ان دونوں دلیلوں کے ملانے سے یہ جواب پیدا ہوتا ہے کہ یہ دونوں دلیلیں باہم متناقض۔ اور اذا تعارضتا قتل کے موافق دونوں دلیلیں پایہ اعتبار سے ساقط ہیں۔ اور دونوں دلیلوں کے متناقض ہونے کی تفصیل یہ ہے کہ پہلی دلیل میں تو صاحب الحقوق والفرائض نے سود در سود کے سوا اصل سود کی حرمت کے حکم کا بھی قرآن شریف میں موجود ہونا تسلیم کیا ہے۔ اور دوسری دلیل میں اس امر مسلمہ کا انکار کر کے یہ لکھا ہے کہ قرآن میں جہاں سود کی منافی ہے۔ وہاں بھی سود در سود مراد ہے۔ صاحب الحقوق والفرائض نے یہ دوسری دلیل کا مطلب امام رازی کے قول سے نکالا ہے۔ حالانکہ خود صاحب الحقوق والفرائض نے ص ۴۲ میں امام رازی کا جو قول لکھا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ زمانہ جاہلیت میں عرب لوگ شروع قرضہ کے وقت معین شرح سود پر ایک مدت کے لئے رد پیر قرض دے کر سود کی رقم ماہانہ وصول کر لیا کرتے تھے۔ اور اصل رقم جو ان کی توں برقرار رہتی تھی بھر ختم مدت کے بعد مدیون سے رقم اصل کا تقاضہ کرتے تھے۔ اس تقاضہ پر اگر مدیون شخص اصل رقم نہیں ادا کرتا تھا تو سود در سود کی صورت اختیار کرتے تھے، اس حالت میں امام رازی کے حوالے سے صاحب الحقوق والفرائض نے ص ۴۳ میں یہ جو لکھا ہے کہ عرب کے لوگوں میں سود در سود کا رواج تھا یہ قول صاحب الحقوق والفرائض کا امام رازی کے عبارت کے بالکل مخالف ہے معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف الحقوق والفرائض کو ص ۴۳ کا قول دیکھتے وقت ص ۴۲ کی عبارت یاد نہیں رہی۔ خیر کچھ بھی ہو۔ اصل مطلب یہ ہے کہ اس غلط بنا پر مؤلف نے ص ۴۳ میں دوز تک جو کچھ لکھا ہے اس کے رد کے لئے اسی کتاب کا ص ۴۲ کافی ہے اس رد کے بعد دو آیتوں کے نازل ہونے کی یہ ضرورت بھی مؤلف الحقوق کی سمجھ میں آسکتی ہے کہ دونوں



طرح کے رواجوں کی مناسبت میں دو آیتیں نازل ہوئی ہیں، تعجب یہ ہے کہ مؤلف المحقق نے ص ۴۱ میں اس ضرورت کو خود بھی تسلیم کر کے لکھا ہے۔ اگرچہ سود مطلق حرام ہے مگر وہ لوگ سود در سود دیتے تھے، اور اب بھی لیتے ہیں۔ اور یہ بہت ہی بڑا گناہ ہے اس لئے اس کو الگ منع فرمایا۔ معلوم ہوتا ہے کہ ص ۴۲ کے لکھے وقت ص ۴۱ اور ص ۴۲ دونوں صفحوں کا مطلب مؤلف مذکور کو یاد نہیں رہا جو کچھ یہاں تک لکھا گیا اگرچہ مناظرہ کے قاعدہ کے موافق اس سے زیادہ کچھ اور لکھنے کی ہم کو ضرورت نہ تھی کیونکہ مناظرہ کی سبب کتابوں میں لکھا ہے کہ جب مدعی کوئی دعویٰ کرے اور اپنے اس دعویٰ پر کوئی دلیل قائم کرے، اور اس کا مقابل اس دلیل پر کچھ جرح کر دیوے تو پھر جب تک مدعی معقول طور پر اس جرح کو نہ اٹھا دے تو اس وقت تک بحث ختم شمار کی جاتی ہے اور مدعی کا دعویٰ بلا دلیل کا عدم ہو جاتا ہے۔ لیکن یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مزید توضیح کے طور پر صاحب المحقق والفرائض اور مولوی سید عبدالصمد صاحب بلند شہری کے کچھ اقوال علیحدہ علیحدہ بھی نقل کئے جاویں اور ان کا جواب دیا جائے، یہ مولوی صاحب بلند شہری بھی صاحب المحقق والفرائض کے ہم مشرب ہیں اور انہوں نے بھی جواز سود میں ایک سال لکھا ہے، دلیلیں دونوں صاحبوں کی ایک میں فقط اتنا ہی فرق ہے کہ صاحب المحقق والفرائض نے بوجہ اضطرار کے آیت حرم الربوا کو غیر معمول بہا خیال کیا ہے اور صاحب سالہ نے بوجہ اجمال کے صاحب المحقق اور سالہ بلند شہری نے الربوا کے الف لام کو عہد ذہنی ٹھہرا کر یہ بات قرار دی ہے کہ قرآن شریف میں جہاں کہیں الربوا کا لفظ ہے وہاں یہی سود در سود مراد ہے اور اسی کی قرآن شریف میں ممانعت ہے، جواب اس کا یہ ہے کہ تفسیر کبیر تفسیر نیشاپوری اور شیخ زادہ حاشیہ بیضاوی کے حوالہ سے جب یہ بات ثابت ہو گئی ہے کہ زمانہ جاہلیت میں عرب کے لوگ شرف قرضہ کے وقت معین شرح سود پر ایک مدت کے لئے رد پیہ قرض دے کر سود کی رقم ما بانہ وصول کر لیا کرتے تھے اور ختم مدت کے بعد اس اصل کا تقاضہ کرتے تھے اس تقاضہ پر اگر مدیون شخص اصل رد پیہ ادا نہیں کرتا تھا تو پھر سود در سود کی صورت اختیار کرتے تھے اور سود در سود کے علاوہ جو معاملات کرتے تھے ان میں نقد سود کو بمنزلہ بیع کے جانتے تھے تو اس حالت میں اگر الربوا کا الف لام عہد ذہنی بھی لیا جاوے گا تو اس میں عرب کا رداجی سود لیا جاوے گا جس میں دونوں طرح کا سود ہے کیونکہ الربوا سے لفظ سود در سود کا رواج لیا جاوے گا۔ تو قرآن شریف کی سورۃ بقرہ اور آل عمران دونوں آیتوں کا مطلب ضبط ہو جاوے گا کس لئے کہ سورۃ بقرہ کی آیت



ذَكَرْنَا مَا بَقِيَ مِنَ الرِّبَا سَعَى سَوْدُ وَرَسُوْدُ كَيْ جُيُوْرُنِي كَامَطْلَبُ اِكْرِيَا جَاوِي. تَوَفْلَكُمُ دُؤْسُ  
 اَمَوَالِكُمُ كَا فَيْصَلُهُ صِيْحٌ نَبِيْ طَهْرَتَا. كَسْ وَاسْطُ كَا اِسْ فَيْصَلُهُ سَعَى مَاتَقِيْ مِيْنِ كَهِيْنِ اَكْرَا كَهْرَا سَوْدُ مَدْلُوْنِ كَيْ ذَمْرُهُ گِيَا  
 هُوْكَ تَوْدُهُ هَبِيْ دُؤْبُ جَاتَا هِيْ، حَالَا نَكُهُ صَا حَبُ الْحَقُوْقُ اَوْرُ صَا حَبُ رَسَالَةُ بَلَنْدُ شَهْرِيْ كَيْ زَوْدِيْكَ وَهُ اِيْكَ  
 حَلَالُ پَهِيْزَتَقِيْ جَوْفْلَكُمُ دُؤْسُ اَمَوَالِكُمُ كَيْ فَيْصَلُهُ سَعَى دُؤْبُ گِيَا پَهِيْزَتَقِيْ فَيْصَلُهُ اَوْرَا يَا نَا مُنْصَفَانَهُ صَا حَبُ  
 الْحَقُوْقُ اَوْرُ بَلَنْدُ شَهْرِيْ كَا يَهْ اَعْتَقَا دُؤْبُ هُوْكَ جَاوِيَا تَوِيْهُ اَعْتَقَا دُنَهِيْنِ هِيْ، اَسِيْ طَرَحُ اَيْتِ سُوْرَةُ اَلْ اَعْمَرَانِ مِيْنِ  
 الرِّبَا وَكَ اَلْفِ لَامُ سَعَى سَوْدُ وَرَسُوْدُ لِيَا جَاوِيَا تَوَا اَعْنَا فَا مُنْصَا عَفَا كَا لَفْظُ غَيْرُ ضَرْوِيْ طَهْرَتَا هِيْ جَوْ كَلَامُ  
 اَلْنَبِيْ كِيْ شَانُ كَيْ بَا سَكُلُ مُخَالَفُ هِيْ. قَالُ صَا حَبُ رَسَالَةُ بَلَنْدُ شَهْرِيْ صَا اَكْرِيَا كَهَا جَاوِيَا كَيْ رَبُوْ اَنْسِيْهِ  
 كُوْ اَيْتِ قُرْآنِيْ بَا طَلُ كَرْتِيْ هِيْ، اَوْرُ رَبُوْ اَنْفَقَا كُوْ حَدِيْثُ مُشْرِفُ بَا طَلُ كَرْتِيْ هِيْ تَوَا سَعَى لَزَامُ هُوْكَ  
 تَخْفِيْصُ كَرْنَا قُرْآنُ كَا سَا مَعَهُ خَبْرُ وَاحِدُ كَيْ. اَوْرُ يَهْ غَيْرُ جَا زَرُ هِيْ ثُمَّ قَالُ فِيْ صَفْحَتِهِ اَوْرُ زَوْدِيْكَ اِمَامُ اَعْظَمُ صَا حَبُ  
 دَا اِمَامُ اَحْمَدُ صَا حَبُ كَيْ عِلْتُ چَا نْدِيْ وَسُوْنِيْ مِيْنِ وَزْنُ هِيْ. اَوْرَا اِمَامُ شَا فَعِيْ اَوْرَا اِمَامُ مَالِكُ كَيْ زَوْدِيْكَ  
 قِيْمَتُ. مَعْلُوْمُ هُوْتَا هِيْ كَيْ صَا حَبُ سَالَهُ كُوْ صَا كَا قَوْلُ لِيَكْتُهُ دَقْتُ صَا كَا قَوْلُ يَادُنَهِيْنِ رَا. كِيُوْنَكُهُ صَا  
 كَيْ قَوْلُ كَا تَوِيْهُ حَاصِلُ هِيْ كَيْ حَرَمُ الرِّبَا مَجْلُ هِيْ اَوْرُ جَنُ حَدِيْثُوْنِ مِيْنِ اِسْ مَجْلُ كِيْ تَفْسِيْرُ هِيْ وَهُ خَبْرُ وَاحِدُ  
 هِيْ، اِسْ لَعْنُ اَصُوْلُ كَيْ مُوَافِقُ خَبْرُ وَاحِدُ سَعَى مَجْلُ اَيْتِ كِيْ تَخْفِيْصُ جَا زَرُ نَهِيْنِ هِيْ، مَثُ كَيْ قَوْلُ كَا  
 حَاصِلُ يَهْ هِيْ كَيْ جَنُ حَدِيْثُوْنِ مِيْنِ مَجْلُ اَيْتِ حَرَمُ الرِّبَا كِيْ تَفْسِيْرُ هِيْ. وَهُ حَدِيْثِيْنِ خَبْرُ وَاحِدُ نَهِيْنِ هِيْ، بَلَكَا اَخْبَارُ  
 مُشْهُوْرُهُ هِيْ، اَسِيْ وَاسْطُ اِمَامُ اَعْظَمُ صَا حَبُ نِيْ پُئِنِيْ نَذْهَبُ كَيْ مُوَافِقُ اِنُ حَدِيْثُوْنِ كُوْ جَوْ مَجْلُ اَيْتِ كِيْ تَفْسِيْرُ  
 بَيَانِيْ طَهْرَتَا اَكْرُوْ اَنْفَقَا كِيْ عِلْتُ مِيْنِ بَحْثُ كِيْ هِيْ جَبُ بَحْثُ كُوْ صَا حَبُ هَدَا يَهْ نِيْ اِنُ لَفْظُوْنِ مِيْنِ بَيَانُ كِيَا  
 هِيْ، فَلَ عِلَّةُ هُنْدُنَا اَلْكِيْلُ مَعَ الْجَنْسِ اَوُ الدُّوْزَنُ مَعَ الْجَنْسِ حَاصِلُ يَهْ هِيْ كَيْ اِنُ دُوْ نُوْنُ قَوْلُوْنِ  
 مِيْنِ اِيْكَ قَوْلُ وَدُؤْرُ قَوْلُ كَا اَجْجَا خَا صَا رُوْ هِيْ. اِيْسا مَعْلُوْمُ هُوْتَا هِيْ كَيْ صَا حَبُ رَسَالَةُ بَلَنْدُ شَهْرِيْ نِيْ يَهْ رَسَالَةُ  
 حَبُ لِيَكَا هِيْ تَوُ كَتَبُ فَنَقَا اَوْرَا صُوْلُ فَنَقَا كُوْ دِيْ كَهْ كَرُنَهِيْنِ لِيَكَا. كِيُوْنَكُهُ رَا نَفَقَا كِيْ بَحْثُ مِيْنِ صَا حَبُ هَدَا يَهْ نِيْ  
 لِيَكَا هِيْ، اَلْاَصْلُ فِيْهِ اَلْحَدِيْثُ اَلْمَشْهُوْرُ، صَا حَبُ فَتْحُ الْقَدِيْرِ نِيْ اِسْ قَوْلُ كِيْ مُشْرِحُ مِيْنِ صِيْحُ مُسْلِمُ  
 كِيْ وَهَبِيْ عِبَادُهُ بَنُ صَامِتُ كِيْ حَدِيْثُ نَقْلُ كِيْ هِيْ كَيْ جَوْ صَا حَبُ رَسَالَةُ نِيْ پُئِنِيْ رَسَالَةُ كَيْ صَا كِيْ مِيْنِ وَرَجُ  
 كِيْ هِيْ هَدِيْثُ مُشْهُوْرُ كِيْ بَحْثُ مِيْنِ صَا حَبُ حَامِيْ نِيْ لِيَكَا هِيْ، فَصَحْتُ اَلزِّيَادَةَ بَهْ عَلٰى كِتَابِ  
 اَللّٰهِ تَعَالٰى اَكْرُ صَا حَبُ رَسَالَةُ بَلَنْدُ شَهْرِيْ كِيْ نَظَرُ هَدَا يَهْ اَوْرَا سْ كِيْ مُشْرِحُ فَتْحِ الْقَدِيْرِ پَرُ پَرُ جَاتِيْ. تَوَا صَا حَبُ

آیت حرم الربوا کو مجمل غیر مفسر اور حدیث رافع اجمال کو خبر واحد ٹھہرا کر صاحب ہدایہ کے کلام کا رد نہ کرتا۔ اسی طرح مشارالہ کی نظر حامی پر پڑتی تو جن احادیث مشہورہ کو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ نے حرم الربوا کی تفسیر ٹھہرا کر آیت کے اجمال کو رفع کیا ہے صاحب رسالہ اس کو ایسا نامعتبر قول نہ سمجھتا، اور صحت اور صحت میں جو کچھ مومی الیہ نے لکھا ہے اُس کے لکھنے میں وہ ضرور کسی قدر تامل کرتا۔ **حاشا للہ** یہ ہدیٰ منیٰ شاء الٰہی صراط مستقیم قال صاحب الحقوق فی ص ۴۱۱ وہ یعنی پیغمبر صاحب اسلام کی غرض و غایت کو سب سے بہتر سمجھتے تھے۔ مگر صاحب الحقوق کا عمل اپنے اس قول کے موافق نہیں ہے کیونکہ حرم الربوا کا مطلب جب پیغمبر صلعم نے نقد سود کا سمجھا اور صحیح حدیثوں میں نقد سود کے اشیاء حرام شدہ کی تفسیر فرما کر آیت کے اجمال کو رفع کر دیا۔ تو اُس کے بعد وہی شخص اس باب میں عقلی بحث کرے گا جس کا خیال یہ ہوگا کہ وہ اسلام کی غرض و غایت کو پیغمبر صلعم سے بہتر سمجھتا ہے قواعد اصول فقہ کے بیان کے موافق مجمل آیت کا حکم توقف کا ہے ص ۱۱ میں احادیث بیانی کا انکار کر کے مؤلف رسالہ نے جواز سود کا فتوا جو دے دیا مشارالہ کا یہ فعل بھی حد توقف کے باہر اور قواعد اصول کے برخلاف ہے۔ معتبر سند سے مسند بزار میں ابو درداء سے روایت ہے جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کسی چیز کو حلال یا حرام ٹھہرانا اللہ تعالیٰ کے حکم پر موقوف ہے کسی دوسرے کا اس میں کچھ دخل نہیں ہے۔ مؤلف الحقوق مؤلف بلند شہری اور اُن کے ہم مشرب اور جن لوگوں نے عقلی دلائل سے سود کے جواز کا فتویٰ دیا ہے۔ ان سب کے جواب کے لئے یہ ایک صحیح حدیث کافی ہے، کیونکہ اس صحیح حدیث کے موافق ان لوگوں کے حق میں یہ کہہ دینا کفایت کرتا ہے، کہ ان لوگوں نے خاص انخاص اختیارات الہی میں دخل دے کر یہ کام کیا ہے جس کا مواخذہ ان کے ذمہ ہے۔ علاوہ اس کے ان کی غلط تحریرات سے جو لوگ بہک جاویں گے، اُن کے بہکانے کا وبال بھی ان کے نامہ اعمال میں لکھا جاوے گا۔ **قال صاحب الحقوق والفرانض** سب سے آسان تدبیر جو سوچ پڑتی ہے۔ وہ یہی ہے۔ کہ ہم اپنی خاص حالت کی وجہ سے اپنے تئیں حکم مانعت سود کا مامور بہ اور مخاطب نہ قرار دیں۔ یہ اس سے بدرجہا بہتر ہوگا۔ کہ مامور بہ اور مخاطب بن کر بیباکی اور شوخ چٹنی کے ساتھ خلاف حکم کریں۔

**اقول** جو شخص اپنے آپ کو حکم مانعت سود کا مخاطب نہ قرار دے گا وہ حرام چیز کے حلال ہونیکا



معتقد ہوگا۔ جو اعتقاد حد کفر تک پہنچتا ہے، اور جو شخص حکم ممانعت سود کا معتقد اور مخاطب بن کر بے باکی سے خلاف حکم کرے گا، وہ کبیرہ گناہ کا مرتکب ہوگا۔ اب اگر نسبت کبیرہ گناہ کے کفر کا اعتقاد کرنا مؤلف الحق کے نزدیک بہتر ہے تو وہ اور بات ہے۔ ورنہ قواعد اسلام کے موافق تدبیر مذکورہ بدترین تدبیروں میں کی ایک تدبیر ہے۔ قال صاحب رسالہ بلند شہری لاریبوا بین المسلم والمسلمین فی دار الحرب۔

اقول۔ یہ مرسل کے طور پر کھول کی ایک روایت ہے جس کو یہیقی نے کتاب المعرفة کی کتاب السیر میں امام شافعی سے روایت کر کے لکھا ہے قال الشافعی وهذا ليس ببناء ولا حجة فيه كذا في تخریج الہدایۃ للذیلعی۔ اور عینی شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں هذا حدیث غریبہ لیس لہ اصل سند وقال حافظ بن حجر فی تخریج الہدایۃ حدیث مجہول لم یرو فی صحیح ولا مسند ولا کتاب موثق بہ۔ مث میں تو صاحب رسالہ بلند شہری نے عبادہ کی مشہور حدیث کو خبر واحد مظہر اکریہ فیصلہ کیا تھا کہ خبر واحد سے قرآن کی تخصیص جائز نہیں ہے۔ اب ص ۲۵ میں خبر مجہول سے قرآن کی تخصیص کیونکر جائز ہوگی۔ غرض اس حدیث کے صحیح نہ ہونے کی وجہ سے اول تو یہ مسئلہ لاریبوا بین المسلم والمسلمین فی دار الحرب کا صحیح نہیں ہے دوسرے اگر بغرض محال اس مرسل حدیث کو صحیح مان بھی لیا جاوے۔ تو اصول فقہ کے برخلاف اسی خبر واحد سے آیتہ حرم الربوا پر دار الحرب کی زیادت کس طرح جائز ہو سکتی ہے۔ اس واسطے فتح القدیر میں لکھا ہے وهذا لا یفید لمعارضۃ اطلاق النصوص الا بعد ثبوت حجية حدیث مکحول وقد ینال بوسلم حجیۃ فالزیادۃ لا یغیر الواحد لا تجوز فاشبات قید زائد علی المطلق من غولا تاكلوا الدبوا ونحوہ وهو الزیادۃ لا تجوز۔ فتح القدیر کی اس عبارت کا ماحل مطلب یہ ہے کہ جب قرآن شریف کی آیتہ حرم الدبوا اور آیتہ لا تاكلوا الدبوا میں بغیر قید دار الحرب کے مطلق طور پر سود کے حرام ہونے کا حکم نازل ہو چکا ہے تو قرآن کے اس مطلق حکم سے کوئی معارفہ اس وقت تک کیونکر ہو سکتا ہے جب تک مکحول کی اس مرسل روایت کو صحیح اور قابل حجت نہ ثابت کیا جاوے بلکہ اس مرسل روایت کو صحیح مان بھی لیا جاوے تو اس طرح کی خبر واحد سے قرآن شریف کے مطلق حکم پر دار الحرب کی قید کا بڑھانا اصول مذہب کے برخلاف کیوں کر جائز ہو سکتا ہے، علاوہ اس کے یہ دار الحرب کا مسئلہ ثابت بھی ہوا۔ تو امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کا یہ قول ثابت ہو گا کہ دار الحرب میں حرب محکم دلائل و براہین سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ



متذکرۃ بالاسود لینا چاہیئے۔ لیکن ہندوستان میں جمعہ وعیدین کی نماز جبکہ سب کی آنکھوں کے سامنے ادا کی جاتی ہے۔ تو پھر حنفی مذہب کے موافق ہندوستان نہ دار الحرب ہے نہ ہندوستان میں حسب متذکرۃ بالاسود کا لینا جائز ہو سکتا ہے، چنانچہ درمختار میں بے تصدیق دار الحرب دار الاسلام باجاء احکام اہل الاسلام کجعة وحیدہ کذا قال شیخ الاسلام ابوبکر فی شرح السیر والسطاوی فی حاشیۃ الدر وابن الہمام فی فتح القدیر حاصل کلام یہ ہے کہ اول تو مکھول کی یہ مرسل روایت صحیح نہیں ہے۔ اور اگر صحیح ہوتی تو اس میں قرآن شریف کی آیتوں کی تخصیص کی صلاحیت نہیں پھر اگر صحت حدیث اور صلاحیت تخصیص کو مان بھی لیا جاوے تو درمختار وغیرہ کی عبارت کے موافق یہ مسئلہ ہندوستان میں جاری نہیں ہو سکتا۔ اس واسطے ہند کے مجوزین سود کو تین باتوں کے ثبوت کا بار اپنے ذمہ لینا چاہیئے۔

مکھول کی روایت کو صحیح ثابت کیا جاوے۔ بعد صحت روایت مذکورہ کے اس میں قرآن کے تخصیص کی صلاحیت پیدا کی جاوے۔ ان دونوں باتوں کے طے ہو جانے کے بعد ہندوستان کے دار الحرب ہونے میں درمختار وغیرہ کی عبارت متذکرہ کو کیونکر نامعتبر قرار دیا جاسکتا ہے اس کی مفصل وجہ بیان کی جاوے، داؤد خلیس خلیس۔ قال صاحب رسالہ بلند شہر رواج زمانہ جاہلیت میں یہ تھا کہ وقت قرضہ کے سود مقرر نہیں ہوتا تھا، بلکہ مدت جیب گزر جاتی تھی اس وقت سود کا تقرر ہوتا تھا۔

اقول اوپر ثابت کیا جا چکا ہے کہ زمانہ جاہلیت میں قرضہ دینے کے وقت سود مقرر ہو کر ماہانہ لیا جاتا تھا، اور مدت گزر جانے پر اس المال اگر نہ ملے تو سود در سود کا تقرر ہوتا تھا، اس لئے صاحب رسالہ کا یہ قول غلط ہے کہ وقت قرضہ کے سود مقرر نہیں ہوتا تھا، قال صاحب رسالہ بلند شہر مسئلہ سود میں آئمہ ایک دوسرے کے مخالف اور نیز حدیثیں بھی ایک دوسرے کی معارض ہیں۔

اقول یہ قول بالکل غلط ہے کیونکہ سود کے حرام ہونے میں آئمہ ایک دوسرے کے سرگرم مخالف نہیں ہیں چنانچہ میزان شعرانی میں ہے۔ اجمعوا علی ان الاعیان المنصوص علی تحویل الربوا فیہا الذہب والفضۃ والبرد والشعیر والتمر والملح۔ ہاں ان چیزوں میں سود کے حرام ہونے کا سبب آئمہ نے اپنے اپنے اجتہاد کے موافق بیان کیا ہے، سود کے حلال ہونے کا کوئی سبب کسی نے بیان نہیں کیا۔ غرض حرمت میں اتفاق اور سبب حرمت میں اختلاف یہ اور بات ہے، اور نفس حرمت میں

اختلاف اور بات ہے ان دونوں کو ایک سمجھنا کسی صاحب فہم کا کام نہیں ہے، ہم مرتبہ دو صحیح حدیثیں بھی اس باب میں معارض نہیں ہیں۔ اگر ہیں تو صاحب رسالہ کا ذمہ ہے کہ وہ پیش کرے۔ صحیح مسلم میں حضرت عبداللہ بن عباس کا جو یہ قول ہے وہ ان چیزوں کے دست بدست معاملہ میں رہو اور جائز کہتے تھے۔ مازنی نے کتاب الاعتبار میں لکھا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عباس نے جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں سنیں۔ تو اپنے اس قول کو انہوں نے چھوڑ دیا، اور اس سے توبہ کی، اسی طرح عبداللہ بن عمرو نے اپنے قول سے رجوع کیا ہے جس کا ذکر صحیح مسلم میں ہے ابن ماجہ وغیرہ میں معاویہ اور عباد بن الصامت کا جو قصہ ہے اس میں معاویہ کی جانب سے کوئی حدیث پیش نہیں ہوئی۔ صحیح مسلم میں اسانہ کی جو حدیث ہے کہ سود قرض کی صورت میں ہے نقد کی صورت میں نہیں ہے اس کا فیصلہ امام بخاری نے صحیح بخاری میں کر دیا ہے کہ یہ حدیث یصح صرف کی صورت میں ہے چاندی کے عوض میں سونا لیا جادے یا سونے کی عوض میں چاندی لی جائے۔ تو اس کو یصح صرف کہتے ہیں۔ یہ دست بدست ہو تو اس میں باہمی بیشی جائز ہے، لیکن یہ یصح قرض کے طور پر جائز نہیں ہے۔ قال بلند شہدی۔ وصف جوت کا اعتبار یصح میں ضروری ہے اس واسطے کہ جو حدیث شریف عدم اعتبار پر دلالت کرتی ہے۔ اس میں ہنوز کلام ہے کہ آیا صحیح ہے یا نہیں۔ جیسا کہ صاحب ہدایہ کے کلام سے ظاہر ہوتا ہے۔

اقول جس حدیث کا مطلب صاحب ہدایہ نے بیان کر کے یہ ایک شرطیہ بات کہی ہے کہ فان صحیح هذا الحدیث فہو حجة۔ یہ حدیث صحیح بخاری و مسلم میں ابی سعید خدریؓ کی روایت سے اور فقط صحیح بخاری میں ابوسریہ کی روایت سے ہے ایسی صحیح حدیث کی نسبت بلند شہری نے یہ جو کہا ہے کہ جو حدیث عدم اعتبار جوت پر دلالت کرتی ہے اس میں ہنوز کلام ہے کہ آیا صحیح ہے یا نہیں مشارالہ کا یہ قول بالکل غلط ہے اور اپنے اس غلط قول کی بنا پر مشارالہ نے مدت قرضہ کو سود کا معاوضہ جو ٹھہرایا ہے، وہ غلط و غلط ہے۔ کیونکہ اس حدیث کی تحت میں عاقظ ابن حجر نے لکھا ہے۔ و اجمعوا علی ان البتہ بالبع لا تجوز بیع بعضہ ببعض الا مثلا بمثل و سواہ فیہ الطیب و الدود و انہ کلہ علی اختلاف انواعہ جنس

واحدا حاصل یہ ہے کہ اس غلط بنا پر ضلال میں مشارالہ نے جو کچھ خامہ فرسائی کی ہے وہ بتار غلط علی الغلط ہے۔ قال بلند شہدی لہذا میری رائے ناقص میں یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ آیت قرآنی احل اللہ البیع و حرم الربوا کو بھی مانند ان آیتوں کے حمل کی حادے کہ جن کے متعلق محکم دلائل و براہین سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ



مفسرین تحریر فرماتے ہیں اللہ اعلم بحالہ۔ یعنی مانند آیات مقطعات و متشابہات کے کہ جس کے معنی ہماری سمجھ کے باہر ہیں۔

**اقول۔** تفسیر کے باب میں حضرت عبداللہ بن عباس کے قول کا بڑا اعتبار ہے کیونکہ صحیح حدیثوں میں آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خاص طور پر حضرت عبداللہ بن عباس کے حق میں یہ دعا کی ہے کہ خدا تعالیٰ اُن کو قرآن شریف کا مطلب سکھائے اور اُن سے علم تفسیر کو دنیا میں پھیلا دے، اب حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے تفسیر کی باتوں کو بہت سے طریقوں سے روایت کیا جاتا ہے، مگر ان طریقوں میں علی بن طلحہ ہاشمی کا وہ اعلیٰ درجہ کا طریقہ ہے جس کو امام بخاری نے صحیح بخاری کی کتاب التفسیر میں معتمد علیہ قرار دیا ہے۔ اور امام احمد بن منبل نے اس طریقہ کی نسبت یہ فرمایا ہے کہ مدینہ سے مسر تک اس طریقہ کی ایک روایت کے حامل کرنے کے لئے اگر کوئی شخص سفر کر کے اس کو حاصل کرے، تو اس شخص نے اُس روایت کو گویا مفت پایا۔ تفسیر ابن ابی حاتم میں انہی علی بن طلحہ کے طریقہ سے حضرت عبداللہ بن عباس کی روایت ہے کہ قرآن شریف میں جو آیتیں علی کے لئے نازل ہوئی ہیں جیسے نماز روزہ بیع و سود کی آیتیں وہ سب حکم میں اور جن آیتوں سے عمل متعلق نہیں ہے بلکہ اُن آیتوں پر نقطہ بندوں کا ایمان لانا مقصود الہی ہے جیسے صفات الہی کی یا قیامت کے حال کی آیات یا حروف مقطعات یہ سب متشابہ ہیں۔ اب یہ بات ہر شخص کی سمجھ میں آسکتی ہے کہ صاحب رسالہ بلند شہری نے حرام و حلال کے عمل کی آیت مذکورہ کو آیات متشابہات کی مانند جو قرار دے دیا یہ اشار الیہ کی فن تفسیر سے ناواقفی کا سبب ہے علاوہ اس کے جب کسی مفسر نے اس آیت کو متشابہ نہیں سمجھا اور ہر مذہب کے آئمہ اور علمائے آیت کو مجمل اور احادیث صحیحہ کو رافع اجمال مظہر اکرم متذکرہ آیت کی فروعات فقہیہ پر ہر طرح بحث کی ہے تو قن تنہا پیمارہ صاحب رسالہ کو یہ اختیار کون سے حکم شرعی سے مل گیا کہ وہ تمام شرعی دنیا کی مخالفت پر کمر باندھے۔

قال صاحب الحقوق والفاضل۔ حضرت عمرؓ جیسے جلیل القدر صحابی جو سایہ کی طرح پیغمبر صلعم کے ساتھ رہتے تھے فرماتے ہیں کہ حرمت ربو اپیغبر صلعم کی حیات کے ایسے آخری زمانے میں نازل ہوئی کہ ہم میں سے کسی کو ربو کے بارے میں پیغمبر صلعم سے پوچھنے اور دریافت کرنے کی نوبت نہیں آئی یہ بات حضرت عمرؓ نے ضرور کسی ایسے موقع پر فرمائی ہوگی کہ کسی نے ربو کے بارے میں کچھ اشتباہ ظاہر کیا ہوگا۔ اُس کے جواب میں حضرت عمرؓ نے ایسا فرمایا۔ اس سے یہ بات نکلی کہ صحابہؓ کو بھی ربو کے بارے میں اشتباہات تھے اور



عجب نہیں کردہ اشتباہات اسی طرح کے ہوں جن کی تھوڑی تصریح ہم اوپر کر چکے ہیں۔

اقول۔ صاحب الحقوق والفرائض نے جن اشتباہات کی تصریح اوپر بیان کی ہے وہ اس مطلب

کی تائید میں ہے کہ نقد سود حرام نہیں ہے، اگر حرام ہے تو فقط سود در سود ہے۔ صاحب الحقوق اس

طرح کا اشتباہ اگر ایک صحابی سے نقل کرنا چاہے تو کسی طرح ممکن نہیں، کیونکہ نقد سود کے حرام ہونے

پر صحابہ کا اجماع ہے چنانچہ میزان شجرانی میں ہے۔ اجمعوا علی ان الاعیان المنصوص علی تحریر

الربوا فیہا الذہب والفضة والبرود الشعیر والتمرد الملح اذا علمت خلاف فقد اجمع المسلمون

کلامہ علی انہ لا یجوز بیع الذہب بالذہب منفردا والورق بالورق منفردا الا مثلا بمثل

وزن بالوزن یداً بید و یحرم نسیئة۔ غرض صاحب الحقوق کا یہ خیال تو بالکل غلط ہے کہ نقد

سود کے حرام ہونے میں یا نقد سود کی حرمت کی چیزوں میں حضرت عمرؓ یا کسی اور صحابی کو کچھ اشتباہ تھا

یا نقد سود کے حرام ہونے یا حرمت کی اشیا کو حضرت عمرؓ اسی سبب سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

سے دریافت نہ کر سکے کہ روایا کی آیتہ پیغمبر صلعم کی آخری عمر میں نازل ہوئی۔ کیونکہ مؤلف الحقوق والفرائض

نے ص ۴۲۱ میں صحیح بخاری و مسلم کے حوالہ سے خود حضرت عمرؓ کی جو حدیث نقل کی ہے وہ اور ص ۴۲۲ میں

مؤلف مذکور نے حضرت عمرؓ اور چند صحابہ کی روایتوں سے جو نتیجہ نکالا ہے۔ وہ مؤلف کے اس

خیال کو غلط ٹھہرانے کے لئے کافی ہے۔ مؤلف مذکور کا وہ نتیجہ یہ ہے۔ احادیث مذکورہ بالا سے تو یہ

ثابت ہو گیا۔ کہ سونے چاندی گہیوں جو کھجور نمک میں سے ہر ایک کو اُسی کے جنس سے اُچار اور کی

بیشی کے ساتھ پینا یا بدننا ناجائز اور حرام ہے۔ اب یہ ایک ظاہر بات ہے کہ صحابہ کے ایک انہوہ کی

روایتوں سے نتیجہ متذکرہ کا نکالنا اور پھر یہ خیال کرنا کہ صحابہ کو نقد سود کے حرام ہونے میں اشتباہ تھا

یا یہ خیال کرنا کہ سود کی آیتہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی آخر عمر میں نازل ہوئی اس لئے اہل سود کی حرمت صحابہ

میں نہیں پھیلی۔ یہ ایک غلط خیال ہے ہاں سود کی بعض بعض خاص صورتوں میں بعض بعض صحابہ کو اشتباہ

تھا، لیکن حیب انہوں نے اور دوسرے صحابہ سے اس اشتباہی مسئلہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں

سن لیں۔ تو ان کا وہ اشتباہ جاتا رہا، جیسے مثلاً عبداللہ بن عباسؓ اور عبداللہ بن عمرؓ کا قصہ اوپر گزر چکا

ہے یا جیسے معاویہ اور عبادہ بن الصامت کا قصہ جس کو مؤلف الحقوق والفرائض نے ص ۴۲۲ میں ابن ماجہ

کے حوالہ سے نقل کیا ہے۔ اس قصہ سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ عبداللہ بن عمرؓ

اور معاویہؓ کی بنسبت حضرت عمرؓ کو سود کے مسئلہ کی جزئیات زیادہ معلوم تھیں، اسی واسطے انہوں نے عبلاہ ابن صامت کی حدیث کی تائید کی اور معاویہ کی رائے کو غلط ٹھہرایا۔ اس سے یہ بات بھی نکلتی ہے کہ یہ مجوزین سود حضرت عمرؓ کے تذکرہ بالا قول کو اس غرض سے اپنی کتابوں میں جو نقل کرتے ہیں کہ اُس سے سود کی حرمت میں اشتباہ ڈالیں اور یہ کہیں کہ حضرت عمرؓ کو کبھی سود کی حرمت میں اشتباہ تھا، وہ لوگ بڑی غلطی پر ہیں۔ کیونکہ حضرت عمرؓ تو سود کے مسئلہ میں اشتباہ سے ایسے دور تھے کہ جس لین دین میں سود کا اشتباہ ہو اُسے بھی چھوڑ دینے کے لئے حکم دیا کرتے تھے، چنانچہ خود مؤلف المحقق نے حضرت عمرؓ کا یہ قول داری کے حوالہ سے ص ۲۹ میں نقل کیا ہے، حضرت عمرؓ کا یہ قول ایک صحیح حدیث کے موافق ہے۔ یہ حدیث صحیح بخاری و مسلم میں نعمان بن بشیر کی روایت سے ہے جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا حرام و حلال یہ دونوں چیزیں تو ایسی ہیں کہ جس کے احکام صاف صاف ہیں مگر مشتبہ چیزوں سے آدمی کو بچنا چاہیے۔ کیونکہ مشتبہ چیزوں کے عمل میں لانے سے حرام کی حد کے اندر پہنچ جانے کا خوف ہے، مشتبہ وہ چیز ہے جس کے حرام یا حلال ہونے کا صاف حکم شریعت میں نہ ہو ماحمل مطلب یہ ہے کہ جو آدمی مکروہ سے نہ بچے اُس کا قدم حرام کی حد کے اندر رفتہ رفتہ پہنچ جاتا ہے۔ اور جو شخص مشتبہ کو عمل میں لاتا ہے، وہ آخر مکروہ کی حد میں گس جاتا ہے بلند شہری نے بھی اسی غلط خیال کی تائید کے طور پر حضرت عمرؓ کا تذکرہ قول اپنے رسالہ میں نقل کیا ہے اس کا بھی وہی جواب ہے جو اوپر گزرا۔ قال صاحب المحقق الفرائض دوسرے ادیان کے رخصتے اُن کی آنکھ کا ناخن ہیں تو یہ سود کا مسئلہ اسلام کی آنکھ کا ٹینٹ ہے۔ اقول اس قول میں دو بڑی بھاری غلطیاں ہیں۔

۱۔ اوپر مؤلف مذکور نے یہ لکھا ہے کہ اکیلا اسلام ہی سود کا دشمن نہیں۔ یہودی، نصرانی سب اسی تو مذہب ہیں اس کے مخالف ہیں۔ اس بنا پر مؤلف کو یہاں یہ لکھنا لازم تھا کہ یہ سود کا مسئلہ شریعت موسوی و شریعت عیسوی و شریعت محمدی ان تین شریعوں کی آنکھ کا ٹینٹ ہے اس صورت میں اس ٹینٹ کو میوب ٹھہرنے والے ہنود اور پارسی دنیا میں پائے جاتے جو اسلام کی اکثر باتوں کو عیب لگاتے ہیں جب مؤلف المحقق نے اب تک یہ مشورہ اہل اسلام کو نہیں دیا کہ اُن عیب جہین لوگوں کو خوش کرنے کے لئے دین کے اکثر ارکان کو چھوڑ دیا جاوے تو سود کے مسئلہ میں مشار الیہ جس مشورے کے درپے ہے وہ مشورہ محض خود غرضی ہے اسلام کی خیر خواہی کسی طرح نہیں ہے۔

۲۔ مؤلف نے اوپر تنلیٹ کے مسئلہ کا ذکر کے بعد میں یہ لکھا ہے کہ دوسرے ادیان کے رخصتے اُن



کی آنکھ کا ناخن ہیں۔ تو یہ سود کا مسئلہ اسلام کی آنکھ کا ٹینٹ ہے۔ مؤلف کی پوری تحریر کا نتیجہ یہ ہوا کہ تثلیث کا شرک کی مسئلہ آنکھ کے ناخن کے برابر ہے۔ تو یہ ناجائز کمائی سے روکنے کا سود کا مسئلہ شرک سے بھی بڑھ کر آنکھ کے ٹینٹ کی برابر ہے، ہمارے نزدیک مؤلف مذکور کا یہ قول ایسا ہے کہ مٹا رہا ہے کہ اس سے رجوع اور توبہ لازم ہے۔

(ختیجہ) مجتہدین اور مخرجین سود کے فیما بین سود کے حرام اور حلال ہونے کی جو بحث تھی وہ گویا اس طرح سے طے ہوئی کہ مؤلف الحق نے تو نقد سود کی حرمت کو تسلیم کر کے فرقہ سود خوار کو سود کے کھانے پر اس طرح بے بس اور مجبور ٹھہرایا جس طرح قریب الہلاک بھوکے شخص کو مجبوری کی حالت میں بقدر سدر مق حرام چیزوں کے کھانے کی شریعت میں اجازت ہے۔ لیکن صاحب الحق والفرافض کا یہ عذر ایسا ہے کہ جس طرح کوئی مالدار شخص ہر طرح کی حلال چیزوں کے کھانے پر قادر ہو، اور پھر مثلاً مردار جانور کا گوشت کھانے کی عادت ڈال لیوے۔ اور کوئی آدمی اس سے مردار جانور کے گوشت کھانے کا سبب پوچھے۔ تو وہ کہہ دیوے کہ حلال چیزوں کے خریدنے اور پکانے کی دوسری مجھ سے بونہیں سکتی۔ اس لئے مردار جانور کا گوشت اس بے بسی کی حالت میں مجھ کو جائز ہے۔ یہ سود خوار فرقہ کے لوگ ہزار ہا روپیہ کے مالک ہوتے ہیں جن روپیوں سے ہر طرح کی حلال تجارت کا موقع ان کو حاصل ہے مگر اس مردار خوار شخص کی طرح تجارت کی دوسری سے بچ کر سود خوار بن گئے ہیں، اور اس مردار خوار شخص کے مانند زبردستی سود خوار کی لئے اپنے آپ کو بے بس قرار دیتے ہیں جو قرار داد بالکل خلاف عقل و نقل ہے، اس واسطے بحث کا نتیجہ یہ ہوا کہ ان لوگوں کے حق میں سود کی حرمت ثابت اور ان کا عذر بالکل نا ثابت ہے۔

بلند شہری نے مسد میں نقد سود کی حرمت کو تسلیم کر کے یہ جو کچا ہے کہ اس سے لازم ہوگا۔ تخصیص کرنا قرآن کا ساتھ خبر واحد کے یہ بالکل غلط ہے۔ کیونکہ اس کے بعد مسد میں مشار الیہ نے جو کچھ لکھا ہے، وہی اس کے رد کے لئے کافی ہے، کس لئے کہ مسد کی عبارت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ جو حدیثیں آیت کی اجمال کی رافع ہیں، ان کو آئمہ اربعہ نے خبر واحد نہیں ٹھہرایا۔ بلکہ ان کو احادیث مشہورہ مان کر انہیں آیت کا بیان اور آیت کی تفسیر قرار دیا ہے، اور ان حدیثوں میں جن اشیا کا ذکر تھا، ان اشیا کی حالت پر غور کر کے سود کے اسباب حرمت پر طرح طرح سے بحث کی ہے۔ بلند شہری کی طرح اگر آئمہ اربعہ بھی ان احادیث کو اخبار احاد سمجھتے۔ تو پھر یہ مسد کی بحث کیوں کر پیدا ہوتی کتب فقہ میں مع کی تعریف



مبادلة المال بالمال لکھی ہے اور ربوا کی تعریف الفضل الخالف عن العوض۔ ان دو تعریفوں سے بیع اور ربوا میں جو فرق ہے وہ ہر شخص کی سمجھ میں اچھی طرح آ سکتا ہے کیونکہ سود خوار شخص جو روپیہ قرض لینے والے شخص کو قرض دیتا ہے وہ تو مدت قرض پر کوڑی کوڑی واپس آجاتا ہے آخر کو زر سود خالی عن العوض رہ جاتا ہے بخلاف بیع کے کہ اس میں بیع شدہ چیز بائع کی ملک سے نکل کر ہمیشہ کے لئے مشتری کی ملک میں چلی جاتی ہے بلند شہری نے اپنے رسالہ کے ص ۱۱ میں بیع اور سود کے مابہ الامتیاز سے جو انکار کیا ہے یہ مشار الیہ کی نا فہمی کا نتیجہ ہے اسی طرح بلند شہری نے اپنے رسالہ کے ص ۱۱ میں مدت قرضہ کو سود کا معاوضہ جو ضہر یا ہے جمہور فقہاء کے برخلاف ہونے کے علاوہ وہ بھی مشار الیہ کی ایک نا فہمی ہے کیونکہ نہ مدت قرضہ مالیت کی چیز ہے نہ اس پر مبادلة المال کی تعریف صادق آتی ہے، علاوہ اس کے مدت تو سود و در سود میں بھی موجود ہے پھر وہاں مدت کو سود کا معاوضہ کیوں نہیں سمجھا جایا جاتا۔ ان فی ذلک لذکر لمن کان له قلب اذ النی السمع وهو شہید۔ فاخذ دعوانا ان الحمد لله رب العلمین وصلى الله على خير خلقه محمد وعلى آله وصحبه اجمعین۔

سوال ۱۔ ربی کی جامع مانع کیا تعریف ہے؟

جواب ۱۔ ربوا کی تعریف یہ کرتے ہیں، وہ چیز جو بغیر تجارت کے روپیہ کے بدلہ میں مقرر صورت میں ملے۔

تشریح ۱۔ بیان شرع میں زیادتی کو خالی ہو عوض سے اور شرط کی جائے زیادتی درمیان عقد کے اور بیاج حرام ہے۔ اور اس کی حرمت کا منکر کافر ہے۔ اور بیاج دو قسم ہے۔ ایک بیاج نسبتہ کا یعنی نقد کو ساتھ وعدے کے پہنچا اور دوسرا رب بافضل کا۔ یعنی تھوڑی چیز کو بدلے بہت کے پہنچا پھر اگر دونوں چیزیں پائی جاویں۔ یعنی ایک اتحاد جنس اور دوسری اتحاد قدر یعنی کیل اور وزن تو امام ابوحنیفہ کے نزدیک دونوں قسم حرام ہیں، جیسے گہیوں بدلے گہیوں کہ جنس بھی ایک ہے اور قدر بھی ایک ہے کہ کیل ہے۔ اور اگر اتحاد جنس اور قدر ایک چیز میں پائی جاوے تو بیاج نسبتہ کا حرام ہے فضل حرام نہیں جیسے کہ چیزوں کے ساتھ بیچے کہ اس میں فضل حلال ہے اور نسبتہ حرام اور امام مالک کے نزدیک علت بیاج ان چیزوں میں جو حدیث میں آئی ہیں ثمنیت اور قوت جو ذخیرہ ہوتا ہے، پس ان کے نزدیک ترکاری وغیرہ میں جو ذخیرہ نہیں ہو سکتیں بیاج نہیں، اور امام شافعی کے نزدیک ترکاریوں میں بیاج ہوتا ہے۔

(حاشیہ ترمذی مترجم نو لکھنؤ جلد ۲، فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱ ص ۱۴۲)

**بینک کے سود کے متعلق** مولوی عبدالواحد صاحب غزنوی کا فتویٰ۔

قابل غور علمائے کرام | بخدمت جناب ایڈیٹر صاحب المحدث ذاعنا یتکم اسلام علیکم۔ میں نے ایک استفتاء بخدمت مولانا عبدالواحد صاحب غزنوی بھیجا تھا۔ چونکہ جناب موصوف نے اس فتویٰ کے اخیر میں خود لکھا ہے کہ یہ فتویٰ عمار کے سامنے پیش کرنا۔ چونکہ اخبار المحدث عموماً علمائے المحدث کی نظر سے گزرتا ہے لہذا مکلف خدمت ہوں کہ براہ مہربانی اس فتویٰ کو چھاپ کر ناظرین تک پہنچا دیں،  
(خاکِ علی محمد سائل)

بخدمت جناب حضرت مولانا مولوی عبدالواحد صاحب غزنوی ادام اللہ فیوضہم۔ اسلام علیکم عرض ہے کہ آج کل تجارت اور فلاحیت وغیرہ میں بینکوں سے لین دین رہتا ہے، عرض ہے کہ ان بینکوں میں روپیہ اگر رکھا جاوے۔ تو اس کا نفع جو ملے وہ نفع لینا جائز ہے۔



(مستفتی حکیم علی محمد ساکن کاکڑیالہ ڈاک خانہ ترن تارن ضلع امرتسر،

**الجواب :-** بھائی جان وعلیکم السلام درجۃ اللہ وبرکاتہ بینکوں سے بالکل بچنا لازم ہے لاپاری سے اگر کوئی آدمی اپنی جان اور اپنے مال پر ڈر کر روپیہ بینک یا ڈاک خانہ میں رکھ لے یا حکام تنخواہ داروں کے ہاں میں بزور کچھ مبلغ رکھے جاتے ہیں، پھر دیتے وقت کچھ زیادہ بھی لیتے ہیں، چونکہ وہ خود ہی زیادہ دیتے ہیں نہ ہم نے زیادہ کے واسطے روز اول دیا تھا، اور نہ نیت تھی نہ یہ عقد نہ یہ اقرار تھا اور نہ اب ان سے ہم سود طلب کرتے ہیں۔ اگر وہ برضا و رغبت خود دیتے ہیں تو چشم سر و دودل ما شاہد ہم کیوں نہ لین ہمارے امام مولوی عبد المجار صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کسی سے قرض لیتے تو ادا کے وقت زیادہ دیا کرتے جب روز اول بہ نیت رہا نہ دیا جاوے اس نے ایک مدت تک ہمارے روپوں کو استعمال کیا۔ اب ادا کے وقت وہ اپنی مرضی سے زیادہ دیتا ہے تو یہ کیوں رہا ہو یہ بے شک حرام رہا ہے کہ بینک سے سودی روپیہ لے کر تجارت یا دیگر معاملات کرے یا بینک میں شریک ہو کر حصہ ڈالے بذا ما عندی من الجواب والشرع اعلم بالصواب میں ہوں الاموری دنا۔ گو عبد الواحد بن عبد اللہ الغزنوی عن اللہ عنہ ۱۳ شعبان ۱۲۴۶ھ الحدیث۔ نفس فتویٰ پر جو صاحب چاہیں رائے دے سکتے ہیں۔ ۲۷ مارچ ۱۲۴۵ھ۔

**تغاب پر فتویٰ مولوی عبد الواحد صاحب غزنوی لاہوری** | اخبار المحدث مجریہ ۲۷ مارچ ۱۲۴۵ھ میں بینک اور ڈاک خانے کے سود کے متعلق تغاب مولوی

عبد الواحد صاحب غزنوی کا جو فتویٰ شائع ہوا ہے وہ میری دیکھنے میں آیا میرے ناقص علم میں غباب موصوف کا یہ جواب غیر صحیح ہے اور قابل عمل نہیں گو مجبوری سے بھی ان جگہوں میں روپے رکھے جائیں، اور ڈاک خانہ یا بینک برضا و رغبت آپسے نفع بھی دیں تاہم اس کا نفع سود میں داخل ہے نفع لینا جائز نہیں، کیونکہ بدیہ تو برضا و رغبت دیا جانا اور لیا جانا جائز ہے مگر یہی بدیہ اگر مدیون (قرض لینے والا) اپنے دانن (میں سے قرض لیا جاوے، کو دے دے تو دانن کے لئے اس خاص صورت میں بدیہ لینا جائز نہ ہوگا بقولہ علیہ السلام عنہ ای عن الذبی صلی اللہ علیہ وسلم قال إذا اقترض الرجل الرجل الذحل حلاک یاخذہ ذبیۃ ردعا البھامی فی تادیبھم حکذا فی المنقۃ۔ مشکوٰۃ شریف مع ترجمہ

ترجیہ ۲۳

(کتب معتر بربق الباقی العظیم آبادی)



از علامہ قاضی اطہر مبارک پور | علماء نے لکھا ہے کہ بینک وغیرہ کا سود لے لیا جائے مگر اُسے نہ خود خرچ کیا جائے۔ نہ کسی عبادت نہ قربت کے کام میں خرچ کیا جائے بلکہ کسی محتاج اور غریب کو دے دیا جائے، اور اس کے لئے ثواب کی امید نہ کی جائے۔

روزنامہ انقلاب ممبئی ۲۰ فروری ۱۹۵۶ء۔ فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۱۶۸

سوال :- ڈاک خانہ کے کیش سرٹیفکیٹ خریدنے جائز ہیں یا نہیں؟

جواب :- کیش سرٹیفکیٹ خریدنا گویا سودی قرضہ دینا ہے۔ اس لئے جائز نہیں۔ اللہ اعلم۔

(الحدیث ۳/۲ مارچ ۱۹۳۶ء)

سوال :- ایک دوکاندار ایک زانیہ بازاری عورت سے اس کی گائے کا دودھ خرید کر فروخت کرتا ہے زانیہ نے حرام کمائی سے وہ گائے خریدی ہے، اور اس گائے کی پرورش بھی حرام کی کمائی سے کرتی ہے، کیا دوکاندار سے ایسا دودھ خرید کر پینا جائز ہے اور کیا دوکاندار کی آمدنی حلال ہے؟

جواب :- زانیہ سے ایسی چیز کی بیع کرنی جو کسب زنا سے حاصل ہو جائز نہیں ہے مگر اس

دودھ فروش سے خریدنے والا شاید اس حکم میں شامل نہ ہو اللہ اعلم۔ (الحدیث امرتسر ۱۳ جون ۱۹۱۹ء)

تشریف :- خریدار اگر بے خبر ہے تو مضائقہ نہیں اور اگر اس سے خبردار اور واقف ہے تو خریدنا جائز نہیں کہ مال حرام سے ہے۔ (ابوسعید شرف الدین دہلوی۔ فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۲۹)

## تذکرہ علمیہ

بابت حدیث لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اِجْلَ الزَّيْلُوْدِ وَمَوْجِهَهُ اس تذکرہ میں جو تفسیر کیا گیا ہے اس کا خلاصہ بعنوان سوال یہ ہے مشکوٰۃ شریف میں ہے :-

عَنْ جَابِرٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ قَالَ لَعَنَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اِجْلَ الزَّيْلُوْدِ وَمَوْجِهَهُ دَحَابَةَ دَقَّالٍ هُمْ سَوَاءٌ سَادًا أَوْ مُسْلِمًا - یعنی جابر سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان کھانے والے بیان کھلانے والے اور بیاج کے لکھنے والے اور بیاج کے دونوں گواہ پر لعنت کی ہے اور فرمایا کہ یہ سب برابر ہیں روایت کیا اس کو مسلم نے اس حدیث کی تشریح یوں کی جاتی ہے کہ بیاج کھانے والا وہ شخص ہے جو بیاج لیتا ہے، اور کھانا والا وہ

ہے جو بیان دیتا ہے اس کی فرع یہ ہے کہ بیان دینا بھی گناہ ہے مگر سوال یہ ہے کہ کیا اس حدیث کی یہ تشریح نہیں ہو سکتی کہ بیان کھانے والا وہ ہے جو وہی بیان کسی دوسرے کو کھلائے اس تشریح سے کون قرینہ مانع ہے۔ اگر یہ تشریح صحیح ہے تو اس حدیث سے بیان دینے کی حرمت اور اس کا گناہ ہونا ثابت نہیں ہوگا۔ **بَيِّنُوا تَوَجُّرًا**۔

**جواب ۱۔** اس حدیث کی یہ تشریح کہ یہ بیان کھانے والا وہ شخص ہے جو بیان لیتا ہے، اور کھلانے والا وہ ہے جو بیان دیتا ہے۔ یہ صحیح اور حق ہے۔ اور اس حدیث کی تشریح کہ بیان کھانی والا وہ ہے جو خود کھائے اور بیان کھلانے والا وہ ہے جو وہی بیان کسی دوسرے کو کھلائے باطل ہے، اور غلط ہے، دلیل اس کی یہ ہے کہ قرآن وحدیث میں اگل ربلو کا لفظ جہاں جہاں وارد ہوا ہے، ہر جگہ اس سے مراد ہے عام ازیں کہ بیان لینے والا اس بیان کو خود کھائے یا کسی دوسرے کو کھلائے اور اکلیں ربلو کے لئے جو جو وعیدیں آئی ہیں وہ مطلق بیان لینے والوں کے لئے ہیں۔

یعنی ان بیان لینے والوں کے لئے بھی ہیں جو بیان لے کر خود کھائیں، اور اپنے مصروف میں لائیں اور ان بیان لینے والوں کے لئے بھی ہیں جو بیان لے کر خود نہ کھائیں، بلکہ دوسروں کو کھلائیں الغرض عرف مشریت میں اکمل ربلو کے معنی بیان لینے والوں کے آتے ہیں۔ عام ازیں کہ وہ بیان لے کر خود کھائیں یا دوسرے کو کھلائیں مثلاً فرمایا اللہ تعالیٰ نے۔ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ مَضْطَهَةً**۔ یعنی اے ایمان والو مت کھاؤ بیان دینے پر دونا۔

**۲۱۔** فرمایا **الَّذِينَ يَأْكُلُونَ أَمْوَالَهُمْ كَمَا يَأْكُلُونَ لَحْمَهُ الشَّيْطَانِ**۔ یعنی جو لوگ بیان کھاتے ہیں وہ نہ اٹھیں گے قبروں سے مگر جیسا کہ اٹھتا ہے، وہ شخص جس کو باؤ لا کرتا ہے شیطان آسیب سے۔

**۳۲۔** فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے **جَمَاهُ رِبْلُو يَأْكُلُهَا الرَّجُلُ وَهُوَ يَعْلَمُ أَنَّ شِدَّ مِنْ مِثْلَةِ وَشَلِشَيْنِ زَنِيَّةٍ كَذَابُ الْمَشْكُوتَةِ**۔ بیان کا ایک درہم جس کو کوئی شخص جان کر کھائے پھتیس زنا سے زیادہ سخت ہے۔

**۴۲۔** اور فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ میں شب معراج کو ایک ایسی قوم پر گذرا کہ ان کے پیٹ گھروں کے مثل تھے، جن کے اندر سامی تھے، اور پیٹ کے باہر سے نظر آتے تھے، میں نے



جبریل سے کہا یہ کون لوگ ہیں، جبریل نے کھڑا کھڑا آجِلَہُ التَّوْبُو۔ یعنی یہ لوگ بیان کھانے والے ہیں، ظاہر ہے کہ ان نصوص اور ان کے امثال میں آجِلَہُ التَّوْبُو یعنی بیان کھانے والے سے مراد بیان لینا ہے، عام ازیں کہ اپنے کھانے کے لئے لیتا ہو یا کسی کو کھانے کے لئے اور آکلین ربلو یعنی بیان کھانے والوں سے مراد بیان لینے والے ہیں، عام ازیں کہ بیان لے کر خود کھائیں یا دوسرے کو کھلائیں۔ حافظ ابن حجر فتح الباری میں کہتے ہیں: **إِنَّمَا خَصَّتْ الْآجِلُ بِالذِّكْرِ الْكَانَ الذِّينَ نَزَلَتْ فِيهِمُ الْآيَاتُ الْمَذْكُورَةُ** **كَانَتْ طَعْمَتُهُمْ مِنَ التَّوْبُو دَلَاً** **فَالْوَعِيدُ حَاصِلٌ بِحُلِّ مَنْ عَمِلَ بِهِ سَوَاءٌ أَكَلَ مِنْهُ أَمْ لَا** **إِنَّمَا** جب تم یہ معلوم کر چکے تو سنو کہ حدیث مذکورہ میں بھی اُخْلُفُو یعنی بیان کھانے والے سے مراد بیان لینے والا ہے عام ازیں کہ بیان لے کر خود کھائے یا کسی دوسرے کو کھلائے۔ اور جب آجِلَہُ سے بیان لینے والا مراد ہو تو مَوْجِلَہُ سے بیان کھلانے والے سے وہ شخص ہرگز مراد نہیں ہو سکتا جو بیان لے کر خود نہ کھائے بلکہ دوسرے کو کھلائے کیونکہ اس معنی پر تو فقط آجِلَہُ خود مشتمل ہے پھر مَوْجِلَہُ سے یہ معنی کیونکہ مراد ہو سکتا ہے بلکہ لامحالہ مودکھ سے بیان دینے والا مراد ہوگا۔ کیونکہ مؤکل متحرری ہے اکل کا پس جب اکل کا معنی بیان لینے والا ہو تو مؤکل کے معنی بیان لینے والا ہوگا۔

**دوسری دلیل** بیان لینا بذاتہ گناہ کا کام ہے اور بیان دینا اور بیان کی کتابت و گواہی کرنی بھی گناہ کا کام ہے مگر بذاتہ نہیں بلکہ اس وجہ سے کہ اعانت علی الاثم ہے اور ظاہر ہے کہ بیان دینا اول نمبر کی اعانت ہے اور اس کی کتابت و شہادت نمبر دو میں ہے پس اس حدیث میں اگر مؤکل سے بیان دینے والا مراد نہ ہو بلکہ وہ شخص مراد ہو جو بیان لے کر کسی کو کھلائے تو لازم آتا ہے کہ اول نمبر کا معین علی التَّوْبُو ملعون ہو کما تروا۔

**تیسری دلیل** وار قطنی رحمۃ اللہ علیہ میں ہے عَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ **أَلْأَخْذُ وَالْمَعْطَى مِنَ التَّوْبُو سَوَاءٌ** یعنی ابو سعید خدری سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ بیان لینے والا اور بیان دینے والا یہ دونوں برابر ہیں۔

مشکوٰۃ شریف میں ہے: عَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ **الذَّهَبُ بِالذَّهَبِ وَالْفِضَّةُ بِالْفِضَّةِ وَالْبُرُّ بِالْبُرِّ وَالشَّعِيرُ بِالشَّعِيرِ وَالْقَمَرُ بِالْقَمَرِ وَالْعَمُّ بِالْعَمِّ** **مَثَلًا يَمْثِلُ يَدًا بِيَدٍ قَنْتَ زَادًا أَوْ انْتَزَادَ فَقَدْ اسْتَفَى الْأَخْذُ وَالْمَعْطَى فِيهِ سَوَاءٌ رَوَاهُ سَلِيمٌ** محکم دلائل و براہین سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

الحاصل | حدیث مذکورہ کی یہ تشریح کہ بیاہ کھانے والا وہ شخص ہے جو بیاہ لیتا ہے، اور کھانے والا وہ شخص ہے جو بیاہ دیتا ہے صحیح اور حق ہے اور اس کی دوسری غلط اور باطل اور بلاشبہ آخذ اور معطلی دونوں گناہگار ہیں اور مجھے بیان لینا حرام ہے دنیا بھی حرام ہے، بذاتِ اعتدلی واللہ تعالیٰ اعلم۔ (الراقم محمد اصغر مبارک پوری مدرس مدرسہ اسلامیہ مبارک پور ضلع مظفر گڑھ ۱۴/۱۳ اپریل ۱۹۸۱ء)

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ صفحہ ۱۶۲)

مَسْتَبْدِي لَكَ الْآيَاتُ مَا كُنْتَ جَاهِلًا  
وَيَاثِيكَ بِالْأَخْبَارِ مَنْ لَمْ تَزِدْ

اس شعر کا ترجمہ۔ آج جو تو نہیں جانتا آگے چل کر زمانہ تجھ کو بتلا دے گا، اور تیرا بے دام نوکریاں  
 یا اس خبریں لانے گا۔

یہ شعر ہے تو جاہلیت کے کسی عربی شاعر کا مگر ہمارے حضور سرور کائنات مقرر موجودات علیہ افضل  
الاحیاء کی زبان فیضِ ترجمان سے صحابہ نے سنا اور ہم تک پہنچا، مطلب اس شعر کا یہ ہے کہ بہت سے  
واقعات ایسے جو اس وقت ہم کو معلوم نہیں عنقریب زمانہ ان کو ظاہر کر دے گا، یہ قاعدہ دنیاوی واقعات  
کے ساتھ مخصوص نہیں بلکہ دینی امور میں بھی اس کی اصلیت پائی جاتی ہے، بہت سے مسائل فقہا مجتہدین  
کے زمانہ میں پیش آئے جو صحابہ کے زمانہ میں نہ تھے بہت صورتیں امام ابو یوسف کے زمانہ میں پیدا



ہوئیں، جو امام ابو حنیفہ کے وقت نہ تھیں، یہاں تک کہ فقہار کو یہ کہتے سنا جاتا ہے کہ فصل مقدمات میں عموماً امام ابو یوسف کی رائے بمقابلہ اپنے استاد امام ابو حنیفہ کے صحیح یا راجح ہے اس کی دلیل یہ دیتے ہیں لَيْسَ الْخَبْرُ كَالْعَيْنَةِ۔ جس کا مطلب ہے شنیدہ کے بودا مند ویدہ کیونکہ امام ابو یوسف کو بوجہ قاضی القضاۃ (چیف جج) ہونے کے ایسے تجربے ہوئے جو امام ابو حنیفہ کو نہ ہوئے تھے، ہمارے مضمون منی آرڈر اس قسم سے ہے ناظرین حیرانی سے کہیں گے یہ کیا مضمون اس کا نتیجہ کیا جس صورت میں کہ دنیا بھر کے صالح و طالح (نیک و بد) منی آرڈر بھیجتے اور لیتے ہیں تو مضمون بذا کا نتیجہ اگر عدم جواز ثابت ہو تو کون سیسے گا، اور کون باور کرے گا، اگر جواز ثابت ہو گا تو کون سا بڑا کام کیا۔ بجز اس کے کہ یہ کہا جائے گا، کوہ کنڈن و کاہ برآوردن۔ سو گذارش ہے کہ ہمارا بھی یہی خیال تھا، اس لئے ہم نے عرصہ سے اس مسئلہ کو اپنے ناظرین تک نہیں پہنچایا۔ مگر حال ہی میں اس کے متعلق ایک ضرورت پیش آئی ہے، جس کا ذکر آگے آئے گا۔

عرصہ ہوا حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی کا فتویٰ ہم نے دیکھا تھا کہ منی آرڈر کرنا جائز نہیں چنانچہ مولانا رشید احمد صاحب فرماتے ہیں بذریعہ منی آرڈر روپیہ کا بھیجنا نادرست ہے، اور داخل ربلو ہے قبادلی رشیدیہ جلد ۲ ص ۱۶۔

بعض محرمات کی بابت فقہاء نے کسی ایک جیلے بتلائے ہیں منی آرڈر الیہا حرام ہے کہ مرحوم سے اس کے جیلے کی بابت وال ہوا۔ اس نکتہ میں جو منی آرڈر کے بھیجنے کا رواج ہو رہا ہے اس کے جواز کے لئے بھی کوئی جیلہ شرعی ہے یا نہیں کہ اس میں عام و خاص مبتلا ہو رہے ہیں۔

تو مولانا صاحب نے جواب دیا۔

کہ جیلہ بندہ کو معلوم نہیں۔ (فتویٰ رشیدیہ جلد ۱ ص ۴)

اس وقت تو ہم نے یہ سمجھا تھا کہ حسب مضمون شعر مندرجہ عنوان زمانہ خود ہی بتلا دے گا۔ اور مولانا مرحوم کے احباب سے اس کی اصلاح کروا دیے گا، مگر رسالہ ضیاء الاسلام مراد آباد بابت فروری (جو مارچ میں آیا تھا) دیکھنے سے معلوم ہوا کہ مولانا مغفور کے احباب کا ہنوز وہی خیال ہے جو عرصہ ہوا مولانا صاحب کا تھا۔ رسالہ مذکورہ میں مولانا اشرف علی صاحب تھانوی کا ایک فتویٰ شائع ہوا ہے جس کا سوال معہ جواب درج ذیل ہے۔

**سوال**۔ زید اور عمر منی آرڈر کے ذریعہ سے روپے بیچنے میں گفتگو ہے زید کہتا ہے منی آرڈر کے ذریعہ سے روپیہ بیچنا جائز ہے اور حجاز کی دلیل یہ بیان کرتا ہے کہ ہر چیز میں اصل یا باحت ہے عمر کہتا ہے کہ چونکہ منی آرڈر کے ذریعہ سے روپیہ بیچنا کسی معاملہ شرعی کے تحت میں داخل نہیں اس لئے ناجائز ہے زید کہتا ہے کہ یہ معاملہ شرعی کے تحت میں داخل ہے، اور داخل ہونے کو اس طرح بیان کرتا ہے کہ اگر کوئی کسی حمال سے کام لے اور اجرت پیشگی دے دے۔ عمر کہتا ہے کہ منی آرڈر کے ذریعہ سے روپے بیچنے میں اور پیشگی اجرت دینے میں فرق ہے۔ پہلی صورت کو دوسری صورت پر قیاس کرنا صحیح نہیں۔ کیونکہ منی آرڈر میں تو شرط ہے کہ روپیہ پہنچانے کی اجرت پیشگی لی جائے اور حمال کو پیشگی اجرت دینا شرط نہیں بلکہ دینے والے کا احسان ہے اگر پیشگی اجرت نہ دے تو حمال شرعیاً عفواً تقاضہ نہیں کر سکتا، اور منی آرڈر تو اس وقت تک روانہ ہی نہیں ہو سکتا جب تک پیشگی اجرت نہ دے اس کے علاوہ ناجائز ہونے کی وجہ عمر و ایک اور بھی بیان کرتا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ حمال پر قیاس کرنا اس وجہ سے بھی صحیح نہیں کہ حمال کے پاس جب تک وہ بوجھ ہے وہ اس کا امین ہے اگر حمال سے وہ بوجھ کھوجا دے تو تاوان نہ دیا جاوے گا، جیسا کہ امین سے نہیں لیا جاتا منی آرڈر کا روپیہ اگر ڈاک خانہ والوں کے پاس سے کھوجا دے تو اس کا تاوان لیا جاتا ہے۔ اور ڈاک خانہ سے گویا شرط ہے کہ اگر روپیہ کھوجا دے تو وہ تاوان دے گا اس کے علاوہ ناجائز ہونے کی وجہ ایک اور بھی بیان کرتا ہے وہ کہتا ہے کہ حمال پر قیاس کرنا اس وجہ سے بھی نہیں کہ حمال کے پاس جب تک وہ بوجھ ہے وہ اس کا امین ہے اور امین پر واجب ہے کہ جو چیز امانت دی جاوے بعینہ وہی واپس کرے، اور منی آرڈر میں جب جانتے ہیں کہ وہی روپیہ بعینہ نہیں ملتا بلکہ اس کی مثال دوسرا روپیہ ملتا ہے، زید کہتا ہے کہ عموم بلوی و دفع حرج و تعامل علماء و صلحاء کی وجہ سے بعض ناجائز چیزیں بھی جائز ہو جاتی ہیں اور مباح الاصل ہے یہ کیونکہ ناجائز ہو گا مثلاً غلہ بالیوں کو میلوں سے پامال کرتے ہیں اور میل اس میں بول و براز کرتے ہیں، اس کو سب جانتے ہیں۔ پھر عموم بلوی و دفع حرج اور تعامل علماء و صلحاء یا تعامل غلات کی وجہ سے اس کو سب جائز جانتے ہیں اور غلہ کو سب استعمال کرتے ہیں اسی طرح اگر منی آرڈر بھی بالفرض اگر ناجائز ہو تو جائز ہو جائے گا، اب از روئے شرع شریف اس گفتگو کا فیصلہ فرمائیں، اور مول فیصل ارشاد فرمائیں تاکہ قلب کو تسکین ہو؟

**جواب**۔ قاعدہ کلیہ ہے۔ اَلَا تَرَاهُمْ يَنْتَضِعُونَ بِأَمْنِ الْإِخَاءِ اور منصوص ہے کہ فرض کی پیشگی



کی شرط بولے اب سمجھنا چاہیے کہ نئی آرڈر کارڈ پر جو ڈاک خانہ میں داخل کیا جاتا ہے، آیا وہ امانت ہے اور اہل ڈاک اجیر یا قرض ہے اور اہل ڈاک مستغرض سوچو کہ یقیناً معلوم ہے کہ وہ روپیہ بعینہ نہیں بھیجتا اور نیز قانون ہے کہ اگر ڈاک خانہ سے وہ روپیہ اتفاقاً ضائع ہو جائے تو اہل ڈاک اس کا ضمان دیتے ہیں، ان دونوں امر سے معلوم ہوا کہ وہ امانت نہیں بلکہ قرض ہے، جو دوسری جگہ ادا کیا جاتا ہے، پتہ بھی جزو قرض ہوا اور مقام وصول پر چونکہ بوضع فیس ادا کیا جاتا ہے، اس لئے قرض میں کمی بیشی لازم آتی یہ وجہ اس کے ممنوع ہونے کی ہے بلکہ اگر یہ فیس کسی نہ ہو تب بھی حسب قاعدہ کلیہ نخل قرض جہ نفعاً نہ ہو بلکہ بوجہ منفعت سقوط حظ طریق کے داخل سفیج (سفیجہ یعنی چمک - ہنڈی) ہو کر مکروہ ہے فی الدہ المختار کتاب الحوالۃ وکوکوبت السفیجۃ۔ اور چونکہ یہ عقد اجارہ نہیں ہے جیسا اوپر مذکور ہوا لہذا مسئلہ محال سے اس کو کوئی مس نہیں کہا ہو ظاہر اور عدم بلوی طہارت و تجارت میں مؤثر ہے نہ حلت و حرمت میں اور تعامل اس کو نہیں کہتے بلکہ وہ قسم اجماع کی اور اس میں شرائط اجماع کا پایا جانا ضروری ہے منجملہ اس کے یہ بھی کہ علماء عصر واحد بلانیکہ اس کو قبول کر لیں متنازعہ فیہ میں یہ امر مفقود ہے اس لئے یہ تعامل نہیں ہے ایک رواج عامیانا ہے جو شرعاً حجت نہیں اس سے سب نظائر مذکورہ زیر جواب نکل آیا واللہ اعلم۔

البتہ بہت عرق ریزی سے اس قدر تاویل کی گنجائش ہو سکتی ہے کہ فیس کو اجرت کتابت دروائی قلام کی کہا جاوے اس سے حرمت تفاضل تو دفع ہو جائے گی مگر کراہت سفیجہ کی باقی رہے گی واللہ اعلم  
(ضیاء الاسلام)

اگر مولانا اشرف علی صاحب نے فقہانہ طریق سے جواب دیا ہے جو ایک ایسے شخص یا قوم اہلحدیث پر جو بغیر قرآن کے کسی کی پیروی واجب نہ جانتی ہو حجت نہیں اس لئے جماعت المحدث پر اس کا کوئی اثر نہیں ہوتا لیکن ہمارے خیال میں فقہی اصول سے بھی یہ مسئلہ عدم جواز کا مورد نہیں ہو سکتا، لہذا اپنے خیالات کا اظہار کرتے ہیں مولانا اشرف علی صاحب اور ان کے احباب کو حق حاصل ہے کہ وہ اس مسئلہ کے متعلق اہلحدیث کے مذاکرہ علمیہ میں حصہ لیں مولانا اشرف علی صاحب نے منی آرڈر کی دو صورتیں بتلائی ہیں، یا تو ڈاک خانہ اس روپیہ کو قرض لیتا ہے یہ صورت اس صورت میں اس لئے تعامل نہیں کہ فیس ساقط ہے کہ قرض کہ اگر کتابت پر مستعمل ہے تو اس میں کمی بیشی لازم نہیں ہے یہ صورت

اس لئے ناجائز ہے کہ اس صورت میں ڈاک خانہ امین ہے، اور امین کا فرض ہے کہ امانت بعینہ وہی پہنچا دے، حالانکہ ڈاک خانہ وہی روپیہ نہیں پہنچاتا۔ قاعدہ یہ ہے کہ ڈاک خانہ سے مکتوب الیہ کو کاغذ بچھے جاتے ہیں وہاں والے اپنے خزانہ سے روپیہ ادا کرتے ہیں، نیز امین سے نقصان ہو جائے تو اس کو بھرتا نہیں آتا حالانکہ ڈاک خانہ بھرتا ہے تو ثابت ہوا کہ ڈاک خانہ قرضدار ہے نہ اجیر (مزدور) جب تک منی آرڈر کے عقد کی کوئی فقہی صورت نہ ہو منی آرڈر کرنا جائز نہیں (یہ ہے مولانا اشرف علی کانویلی)

مدرسہ دیوبند میں ایک طالب العلم اس مسئلہ کا دل سے معتقد تھا اس کو روپیہ بھینچنے کی ضرورت پیش آئی۔ منی آرڈر تو ناجائز تھا اس نے مبلغات ڈبیہ میں بند کر کے بیچے خدا کی شان وہ ضائع ہو گئے چلو مسئلہ تو حل ہو گیا یہ خبر تو ایک لطیفہ ہے۔ مسئلہ کا جواب یہ ہے کہ ہم یہ صورت اختیار کرتے ہیں کہ ڈاک خانہ اجیر ہے، چنانچہ فیس منی آرڈر کا لفظ ہی اس کے اجیر ہونے پر دلالت کرتا ہے کیونکہ فیس کے معنی اجرت کے ہیں فقہار کی اصطلاح میں اجیر دو قسم کے ہیں ایک اجیر خاص، دوم اجیر مشکوک۔ اجیر خاص وہ ہوتا ہے جو ایک ہی کام کرے، جیسے دھوبی، اور زری وغیرہ جو بہتوں کے کپڑے دھوتا اور سیتا ہے ان دونوں کے حکم بھی الگ ہیں، یہ بات بالکل بدیہی ہے کہ ڈاک خانہ اجیر ہے تو خاص اجیر نہیں بلکہ مشترک ہے۔ اجیر مشترک کی بابت صالحین کا مذہب ہے کہ نقصان ہونے کی صورت میں اس سے بھرا جائے، چنانچہ ہدایہ میں ہے: - يَخْمَنُهُ عِنْدَهَا۔ پس نمان ہرنے کا ثبوت تو صاحبین (امام ابو یوسف اور امام محمد) کے قول سے ملتا ہے جسکی تائید تعامل سے بھی ملتی ہے، رہا یہ سوال کہ بعینہ وہی روپیہ ادا نہیں ہوتا، اس کی بابت گزارش کہ روپیہ اصطلاح فقہار

میں مثلی چیز ہے، یعنی ایک روپیہ بعینہ وہی دوسرا یہی وجہ ہے کہ ہم ایک عقد میں اس جیسی دوسری چیز لے لیں، مثلاً دس انڈے ہمارے سامنے ہیں ان میں سے ایک کو ہاتھ میں لے کر ہم نے سووا کیا مگر لیٹے ہوئے دوسرا لیا تو کوئی منہ نہیں کیونکہ وہ سب مثلی ہیں ایک چیز کسی شخص کی ہم سے کھڑی گئی اس کی قیمت ہم پر ادا کرنا واجب ہے، لیکن اس چیز کی مثل ہمارے پاس ہے تو ہم اس کے دینے سے سبکدوش ہو سکتے ہیں، مثلاً کسی شخص کی چھتری ہم سے کھڑی گئی اس قسم کی بازار سے لاکر دیوے اصل مالک انکار نہیں کر سکتا، کیونکہ وہ چیز مثلی ہے، پس اگر ڈاک خانہ وہی روپیہ نہیں پہنچاتا تو نہ ہی اس کی مثل روپیہ تو پہنچاتا ہے جس کو ہم ٹھونک بھا کر لیتے ہیں حتیٰ تو ہم سے کہ نہ روپیہ بھینچنے والے کو



منظور ہے وہی روپیہ جو میں دیتا ہوں پہنچایا جائے نہ وصول کرنے والے کو یہ شوق ہے کہ وہی روپیہ جو جیمینے والے نے داخل ڈاک خانہ کیا ہے مجھے ملے، بلکہ دونوں کو اس قسم کا خیال تو کیا پرواہ بھی نہیں۔ امید ہے دیگر حضرات علماء بالخصوص مولانا گنگوہی اور مولانا اشرف علی کے معتقدین ضرور اس مذاکرہ میں حصہ لیں گے، والسلام ۲۴ جمادی الاول ۱۳۳۱ھ مطابق ۲۷ مئی ۱۹۱۳ء کے المجددیت میں یہ مسئلہ بطور مذاکرہ علیہ کے کھایا تھا، کہ ہر صاحب علم اس کے متعلق مخالف موافق رائے دے سکتے ہیں، چاہیے تو یہ تھا کہ اہل علم اس پر توجہ کر کے اصل مسئلہ پر گفتگو کرتے، بجائے اس کے ایک صاحب نے نواح جھانسی سے گالیوں کا ایک اچھا خاصہ دشنام نامہ بھیجا، جس میں بہت کچھ اپنی قابلیت کا اظہار کیا، وجہ غصگی یہ بتلائی کہ تم کیا ہو جو بڑے بڑے علماء مثل مولانا رشید احمد مرحوم اور اشرف علی صاحب سلمہ پر اعتراض کرتے ہو یہ سب کچھ لکھ کر دشنام نامہ کے درج اخبار کرنے کی درخواست کی تھی، میں اپنی ذات خاص کی توہین اس کے درج کرنے سے مانع نہ تھی، کیونکہ ہم عرصہ سے چکنے گھڑے ہو چکے ہیں جس پر پانی اثر نہیں کر سکتا بلکہ یہ امر مانع تھا کہ ناظرین دیوبندی جماعت سے بدظن ہو جائیں گے، کہ ایسے صاف اور معقول مضمون کا جواب ایسا نامہذب اور ناقابل سماعت خیرہ تو گزرا اس کے بعد ہم منتظر رہے کوئی اہل علم اس طرف توجہ کرے کسی نے نہ کی خدا بھلا کرے ایڈیٹر رسالہ ضیاء الاسلام مراد آباد کا کہ انہوں نے ہمارے مضمون کو گوپورا درج نہیں کیا، جو ان کو کرنا چاہیے تھا، مگر اختصار کر کے بغیر اظہار اصل حال کے مولانا اشرف علی صاحب سلمہ نے پیش کر کے جواب طلب کیا گو اخبار المجددیت کا پرچہ بھی مولانا کے پاس جا چکا تھا۔

اصل مسئلہ ناظرین کو شعائر تو بھول ہو گیا ہو گا، اس لئے اس کا خلاصہ بتلا کر جواب اور جواب الجواب ناظرین کو سناتے ہیں، مولانا رشید احمد صاحب مرحوم گنگوہی اور اشرف علی صاحب تھانوی کا فتویٰ ہے کہ موجودہ طریق جو منی آرڈر کے ذریعہ سے روپے بھیجنے کا ہے جائز نہیں، کیونکہ یہ عقد تولو جبارہ ہے، نہ قرض، اجارہ اس لئے نہیں کہ منی آرڈر کی رقم ضائع ہونے کی صورت میں ڈاک خانہ بھر دیتا ہے، اجارہ میں اجیر پر بھرتا نہیں آتا۔ نیز وہ روپیہ بعینہ نہیں بھیجا جاتا حالانکہ اجارہ میں بعینہ دیا جاتا ہے، اور قرض اس لئے نہیں کہ فیس جو ساتھ دی جاتی ہے، وہ ڈاک خانہ واپس نہیں دیتا حالانکہ قرض میں سب کچھ ادا کیا جاتا ہے۔

یہ ہے مرد مولناؤں کی تقریر کا خلاصہ اس کے جواب میں ہم نے لکھا تھا کہ امر واقعہ یہ ہے کہ یہ عقد جارہ ہے ڈاک خانہ ہم سے قرض نہیں مانگنا ڈاک خانہ کو قرضدار قرار دینا خلاف منشاء ٹوکنا اور نیز قواعد ڈاک خانہ کے ہے چونکہ اجارہ ہے اس لئے اس کی اجرت بھی مقرر ہے جس کا نام فیس ہے ربایہ کہ روپیہ بعینہ نہیں بھیجا جاتا اس کا جواب دیا تھا کہ روپیہ مثلی چیز ہے یعنی جو روپیہ ہم نے ڈاک خانہ میں دیا ہے اس کے ساتھ کے اور روپیہ بھی ملتے ہیں جو کام کے لحاظ ہمارے روپوں کے برابر ہو رہے ہیں اور مثلی چیز کا حکم یہ ہے وہ یا اس کی مثل دوسری چیز کا دینا جائز ہے بھرنے کا جواب دیا تھا کہ اجیر (مزدور) دو قسم کے ہوتے ہیں ایک خاص جو صرف ہمارا ہی کام کرتا ہے اس سے نقصان کا بھرنے کا واجبہ نہیں کسی کا مذہب نہیں مگر ڈاک خانہ اجیر خاص بلکہ اجیر مشترک ہے کیونکہ وہ ہمارا ہی کام نہیں کرتا بلکہ ہر ایک کا کرتا ہے اور صاحبین (امام ابو یوسف اور امام محمد) کا مذہب ہے کہ جو نقصان اجیر مشترک سے ہو وہ پھر لینا جائز ہے۔ پس اس حکم کے مطابق ڈاک خانہ اگر نقصان بھرے تو عقد جارہ میں غل نہیں آتا یہ ہے ہمارے مضمون کا مندرجہ المحدث ۲ مئی کا خلاصہ اسی کو ایڈیٹر صاحب رسالہ ضیاء الاسلام نے بعنوان ذیل مولنا اشرف علی صاحب کے پاس پہنچایا جو درج ذیل ہے۔

سوال :- آیا جو منی آرڈر کی یہ تادیل ہو سکتی ہے یا نہیں کہ اس معاملہ کو اجارہ اور فیس کو روپیہ پہنچانے کی اجرت کہا جائے اور اس پر جو دوشبہ ہوتے ہیں، ایک یہ کہ روپیہ بعینہ نہیں پہنچایا تھا، اور دوسرے ہلاک سے ڈاک خانہ پر ضمان شرط ہوتا ہے، ان کا آیا یہ جواب ہو سکتا ہے یا نہیں کہ روپیہ بوجہ نقد ہونے کے تعین سے متعین نہیں ہوتا بلکہ ہر مثلی کا یہی حکم ہے کہ اس میں تعین نہیں ہوتی جیسے انڈا کہ خلتا مثلی ہے اور چھتری کہ صنعتا مثلی ہے اور ضمان مشترک پر ایسی سورت میں کہ ہلاک بفعل اجیر نہ ہو گو وہ ہلاک ممکن الا حراز ہو صاحبین کے نزدیک مشروع ہے مینو تو جواب دہ

جواب :- یہ تادیل صحیح نہیں دوشبہوں کی وجہ سے جو سوال میں مذکور ہیں اور ان کے جو جواب دیئے گئے ہیں، ان میں سے اول کا جواب تو بالاجماع صحیح نہیں کیونکہ یہ عدم تعین صرف عقود میں ہے، باقی امانات و غصب میں نقد بھی متعین ہیں۔ پس یہ جواب مول کا صحیح نہ ہوا اور دوسرے شبہ کا جواب اول تو امام صاحب کے قول پر صحیح ہو سکتا تھا، اور جب یہ نہیں تو وہ اجارہ ہی نہیں جو ڈاک خانہ کو اجیر مشترک کہا جائے اس لئے صاحبین کے قول پر بھی یہ جواب نہ چلا۔



## الجدیث

ناظرین نے سوال اور جواب جو مولانا اشرف علی صاحب تھانوی نے دیا ملاحظہ فرمایا، پس اب ہماری طرف سے جواب الجواب بھی سنیں؛

اجارہ ہی سے مخصوص نہیں فقہ کے بہت سے مسائل کی بنا صرف اس بنا پر ہے کہ مالک کی اجیر کے ساتھ نزاع نہ ہو۔ اس لئے کوئی شخص زمین کرایہ پر لے تو جو کچھ اس میں ہوئے اس کا ذکر اس کو کرنا ضروری ہے یا یہ کہہ دے کہ میں جو چاہوں گا بوؤں گا، ورنہ بوجہ نزاع کے خطرہ کے یہ اجارہ جائز نہ ہوگا۔ ہدایہ کتاب الاجارہ باب مَا يَجُوزُ فِيهِ الْإِحَادَةُ وَمَا لَا يَجُوزُ اس اصول کے مطابق آج ہم منی آرڈر کے طریق کو دیکھتے ہیں تو کوئی نزاع اس مطلب کے ہم نہیں پاتے کہ لینے والے کو روپیہ یا نوٹ یا پونڈ لینے میں کچھ تکرار ہو بلکہ وہ سب کو یکساں جانتا ہے وہ یہ بھی نہیں جانتا نہ جانتا چاہتا ہے کہ بھیجنے والے نے ڈاک خانہ کو کیا دیا اسی محصول پر یہ مسئلہ ہے جو مولانا اشرف علی صاحب نے بھی تصدیق فرمایا ہے کہ (روپیہ) مثلی ہونے کی وجہ سے عقود کی صورت میں بھی متعین نہیں ہوتے، کیونکہ روپیہ اصل مقصود نہیں بلکہ کار براری کا ذریعہ ہے فقہانے اس کی صاف تصریح کر دی ہے، پس جب کہ نقود کے عدم تعین کی مثال ملتی ہے، اور اس کی وجہ بھی فقہاء کے الفاظ میں ہم سمجھ چکے ہیں تو کوئی وجہ نہیں کہ منی آرڈر کی صورت میں اس تعین پر زور دیں، بلکہ عدم تعین میں نہ نزاع پیدا ہو، نہ تکرار۔

دوسری وجہ جس کو مولانا کمال بلند پروازی سے شبہ کے ساتھ تعبیر فرماتے ہیں، صاحبین کا مذہب ہے جن کے مذہب پر بوقت ضرورت عمل کرنا گویا امام صاحب کے مذہب پر عمل ہے۔ اجیر مشترک تو اس کو کہتے ہیں جو کئی ایک کام کرے جیسے دھوبی، درزی جو خاص ایک ہی کے نوکر نہ ہوں۔ ان سے اگر نقصان ہو جاوے صاحبان کے مذہب میں اس کا بدلہ مالک کو ملتا ہے روپیہ کا بعینہ نہ جانا تو مالک اور مرسل الیہ کو پہلے ہی سے معلوم ہے پھر اس کی شرط ہی کیا۔

اجارہ میں کسی چیز کا بعینہ نہ پانا اصل مالک کے فائدے کے لئے ہے، ضروری اصول قابل لحاظ | یعنی اصل چیز کو لینا مالک کا حق ہے، شرع کا حق نہ ہونے سے اجارہ کی ماہیت یا ذات میں داخل نہیں یہ ظاہر ہے کہ صاحب حق اپنا چھوڑے تو کسی کو مجال دم زدوں کیا، منی آرڈر کرنے والا جس وقت منی آرڈر روانہ کرتا ہے، اس کو خوب علم ہوتا ہے یہ روپیہ بعینہ نہیں پہنچے گا، باوجود علم کے وہ روانہ کرتا ہے تو گویا یقیناً وہ اپنا حق خود ساقط کرتا ہے، اس صورت میں عدم جواز

کی کیا دھبہ ہے۔

امید ہے حضرات مانعین اس پر کافی غور فرمائیں گے۔ ایڈیٹر صاحب رسالہ ضیاء الاسلام سے امید ہے کہ مثل سابق ہمارے معروضات پہنچا کر ثواب حاصل کریں گے۔ ۲۶ ستمبر ۱۹۱۳ء۔

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ صفحہ ۱۵۳/۱۵۴)

## مذکرۃ علمیہ

**بابت وی پی** مسائل شرعیہ مروجہ بہت کم ہیں ضروریات زمانہ زیادہ ہیں ایسی ضرورتوں کیلئے شرعی قواعد مقرر ہیں ان سے ایسے مسائل مستنبط ہو سکتے ہیں۔ آج کل انگریزی تعلیم کے اثر سے متاثر لوگوں کا یہ سوال ہمیشہ سے علماء پر چلا آیا ہے کہ یہ لوگ تو پرانے مسائل میں بال کی کھال اتار کر تے ہیں۔ مگر نئے مسائل پر رائے زنی نہیں کر سکتے بلکہ ان کا حکم بھی نہیں بتا سکتے۔ مثلاً منی آرڈر کا حکم کیا ہے۔ دی پی کا حکم کیا ہے بظاہر تو بوجہ عام عمل ہونے کے اس قابل بھی نہیں کہ ان کی بابت کچھ سوال کیا جائے یا سوچا جائے لیکن ہمیں جو ضرورت محسوس ہوئی ہے اس کے لحاظ یہ سوچنے سے تعلق رکھتا ہے، دی پی کا طریق یہ ہے کہ خریدار (مشری) فلاں کتاب یا فلاں چیز مجھ کو بذریعہ دی۔ پی بیع دیئے۔ اور وہ چیز بائع کی طرف سے چلی جانے کے بعد گم ہو جاوے یا مشری تک پہنچنے اس کی قیمت اصل مالک بائع تک نہ پہنچے تو یہ نقصان کس کا ہوگا۔ یعنی دونوں صورتوں بائع اصل قیمت مشری سے لے سکتا ہے یا نہیں؟

**تشریح** یوں ہے کہ ڈاک خانہ ایک چیز کی صورت میں چیز کو لیتا ہے اس کی اجرت کا سارا بوجھ مشری پر پڑتا ہے۔ مشری کے لکھنے پر ڈاک خانہ میں دی جاتی ہے اس لئے مبنی جواب مذکرۃ یہ ہے کہ ڈاک خانہ وکیل کسی کا ہے اور وکیل کیسا ہے وکیل بالبیع ہے یا وکیل بالقبض اس پر یہ جواب مرتب ہوگا کہ ڈاک خانہ کی غفلت کا خمیازا کس پر پڑنا چاہئے۔ اہل علم ناظرین سے امید ہے جواب باصواب مدلل سے اطلاع فرما دیں گے۔ (۱۱ فروری ۱۹۲۱ء)

عرصہ ہوا کہ یہ مذاکرہ جاری کیا گیا تھا جس کا مطلب یہ تھا کہ آج کل جو اشیاء کے دیو کرنے کا طریق ہے اس میں حسب قانون ڈاک خانہ کی اجرت مشری کے ذمہ پڑتی ہے، اور مشری کہتا بھی ہے



کہ بذریعہ دلیویں بچھو اب شرعی صورت میں سوال یہ ہے کہ صورت میں ڈاک خانہ وکیل کس کی جانب سے ہے بائع کی طرف سے یا مشتری کی طرف سے اس کا اثر اس صورت میں ظاہر ہوگا۔ جب اس دلیوی کی قیمت بائع کو وصول نہ ہو کیونکہ اگر ڈاک خانہ بائع کا وکیل بالقبض تو مشتری کا ذمہ پاک اور اگر مشتری کا وکیل اور اس نے بائع ملک قیمت نہیں پہنچائی تو بائع اس قیمت کا ذمہ دار نہیں۔

مذکرہ علماء کرام نے توجہ نہیں فرمائی، صرف مولوی عبدالکریم صاحب ساکن جٹدیالہ امرتسر نے ایک مختصر مضمون بھیجا ہے جو درج ذیل ہے۔

مذکرہ علیہ بابت وی پی کے جواب میں منہ اپنی ناقص عقل کی بساط کے مطابق عرض کرتا ہے کہ اس بات کے تو آپ بھی قائل کہ ضروریات زمانہ بنسبت مسائل شرعیہ مروجہ گویا زیادہ ہیں مگر ان کے مشروع ہونے یا غیر مشروع ہونے کیلئے قواعد شرعیہ مقرر ہیں جن سے ایسے مسائل (متعلق نہ دریات زمانہ) مستط ہوسکتے ہیں مگر استنباط کرے تو کون کرے قصور ہے تو کس کا قرآن کریم تو ایسی کتاب ہے جس کی بابت ارشاد خداوندی ہے ناطق۔ خَافَتْ رَيْثُ بَعْدَكَ يَوْمَئِذٍ۔ پس کون سی حدیث کے ساتھ بعد اس کے ایمان لاویں گے۔

اور حدیث نبوی بھی کہہ رہی ہے۔ لَا يَشِيعُ مِنْهُ الْعُلَمَاءُ اَي لَا يَصِلُونَ اِلَى الْاَحَاظِ بِكُسِّهَا حَتَّى يَقْفُوا وَاَصَوْتٌ مِّنْ يَشِيعُ وَلَا تَقْضِي عِبَائَهُ۔ نہیں پیٹ بھرتے اس سے عالم۔ اسی نہیں پہنچتی احاطہ کرنے تک کہ ٹھہرتے ہیں، ٹھہرنا اس شخص کا سا جو پیٹ بھرے خدا سے۔ نہیں ختم ہوتے عجائبات اس کے۔

نیز ابن عباس سے مروی ہے۔ قَالَ جَعَّ اللَّهُ فِي هَذِهِ الْكِتَابِ عِلْمًا لَا دَلِيلَ وَلَا خَبَرَ وَعِلْمًا مَا كَانَ وَعِلْمًا مَا يَكُونُ وَالْعِلْمُ بِالْخَالِقِ جَلَّ جَلَالُهُ وَأَمْرُهُ وَخَلْقُهُ۔ اٹھا کیا اللہ نے اس کتاب میں علوم پہلے اور پچھلے لوگوں کے اور علم اس کا جو تھا اور علم اس کا جو ہوگا اور علم خالق کا بلند جلالت اس کی اور اس کا اور صف خلقیہ اس کی اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ کلام الہی قرآن کریم ہی ایک ایسی جامع کتاب ہے کہ ہر زمانہ کے ضروریات کیساتھ استنباط مسائل کرے تو کون۔ یہی علماء جن کو دورۂ الانبیاء کہا گیا خواہ کسی کے زمانہ کے ہوں۔

مشکلے نیست کہ آسان نہ شود مرد باید کہ ہر آسان نہ شود

مگر آج کل کے اکثر علماء جو اہل محنت شاکر کے متحمل ہو سکتے بھی ہیں۔ وہ تو خاموشی کو اختیار کر رہے ہیں۔ یہی وجہ ہے آج کل انگریزی تعلیم سے متاثر لوگ علماء پر معترض ہوتے ہیں، ہائے افسوس ہماری غفلت اور سستی مولانا صاحب جب آپ نے اب وی پی کے مسئلہ کی نسبت ہر طرح سے کھول کر نشر کر دی ہے تو اب نتیجہ نکالنا بھی کوئی امر ہے۔ کون ذی عقل ہے جو نہیں سمجھ سکتا کہ جب بائع نے اپنی کوئی چیز کتاب وی پی ہو یا منی آرڈر ہو ڈاک خانہ میں دے کر ان سے رسید بھی نہیں دے کر وصول کر لی ہے جس سے وہ چیز وی پی یا منی آرڈر ڈاک خانہ کی ضمانت میں آجاتی ہے، اگر اس حالت میں وی پی یا منی آرڈر کا نقصان ہوگا، تو ڈاک خانہ ہی ذمہ دار ہے۔ اسی طرح اگر مشتری (مرسل الیہ) نے وی پی یا منی آرڈر ڈاک خانہ سے وصول کر کے رسید لکھ دی، پھر اگر یہ رد یہ جو مشتری سے ڈاک خانہ کے قبضہ میں آگیا جو وکیل بالبیع یا بالتبض تھا، ناسخ نہ ہوگا تو وہی ڈاک خانہ ہی مناسن ہے اور نہیں۔ نہ بائع ہوگا نہ مشتری۔ **هَذَا مَا ظَهَرَ لِي وَاللّٰهُ اَعْلَمُ بِالصَّوَابِ وَالْيَدِ الْمَرْجُوحَةِ وَالْمَلَأْبُ** (المحدث امرتسری تاریخ بوجہ سکتگی نامعلوم ۱۹۲۱ء)

عرصہ ہوا یہ مذاکرہ علیہ جاری ہوا، اہل علم سے جیسی توقع تھی اس پر متوجہ نہیں ہوئے مندرجہ ذیل مضمون قابل غور ہے۔

**ایڈیٹر۔** وی پی ہو یا منی آرڈر دونوں صورتوں میں ڈاک خانہ امیر کی صورت میں وکیل بالتبض ہوتا ہے، وی پی کی صورت میں صرف بائع کا اور منی آرڈر کی صورت میں مرسل زر کا ڈاک خانہ کی رسید اس کا ثبوت ہے جس کے پاس وہ ہوگی ڈاک خانہ بس اسی کا بصورت امیر وکیل بالتبض ہوگا وی پی ہو یا اس کی قیمت۔ راستہ میں گم ہوجانے کی صورت میں مشتری اس کے نقصان کا ذمہ دار نہ ہوگا۔ امرایلی مقرض کا ارسال کردہ زر گویا وی پی۔ **فَاَخَذَ خَشْبَةً فَفَقَّرَ فَادْخَلَ فِيْهَا الْفَ دِيْنَارًا وَصَحِيْفَةً لِّىْ صَاحِبِهِ**۔ اگرچہ چمن عقیدت اور خدائی تائید سے پہنچ گیا تھا۔ لیکن خدا نخواستہ اگر راستہ میں تلف ہوجاتا تو مقرض ادائیگی قرض سے ہرگز سبکدوش نہ ہو سکتا، ہر سکہ کے تلف ہونے کے خیال سے مقرض کا خود اس کی خدمت میں زر لے کر حاضر ہوگا۔ اور قرض دہندہ کا مطالبہ کرتا، اد کنندہ کا دینے انکار نہ کرنا بلکہ دینے کے لئے آمادہ ہونا اس بات کی دلیل ہے کہ مشتری وصولی سے پیشتر وی پی اور وصولی کے بعد اس کی قیمت کا ذمہ دار نہیں۔ **ثُمَّ قَدِمَ الَّذِيْ كَانَ اَسْلَفَهُ**



نَاقَتْ بِالْفِ دِينَهَا (بخاری ص ۲۸) فَدُطِلَتْ الشَّقَّةُ فَقَالَ أَمَّا مَالُكَ  
 فَقَدْ دَفَعْتَ إِلَيْهِ وَكَيْفَ؟ وَأَمَّا أَنْتَ فَهَذَا مَالُكَ (فتح) ملکہ سہانے سلیمان علیہ  
 السلام کو ہدیہ بھیجا وصولی سے پیشتر راستہ میں آکر تلف ہو جاتا تو سلیمان علیہ السلام ہرگز ذمہ دار نہ  
 ہوتے جس طرح ہدیہ قبول نہ کرنے پر اعلان جنگ کیا گیا، ہدیہ تلف ہونے پر بھی ایسا ہی ہوتا اور  
 بقیس کی مراد ہرگز پوری نہ ہوتی۔ اگر یہ بات درست ہے کہ سرسل الیہ یعنی خریدار کی وصولی شرط  
 نہیں اور یہ کہ موکل وی پی کر دینے سے سبکدوش ہو جاتا ہے تو سلیمان علیہ السلام کا ہدیہ قبول نہ  
 کرنا بے معنی ہوگا۔ اور یہ جو کہا گیا ہے کہ مشتری کے کھنے پر بائع وی پی کرنے کی جرات کرتا ہے،  
 ٹھیک ہے مگر وی پی کا نقصان اس پر نہیں پڑ سکتا۔ کیونکہ آج کل کے ڈاک خانہ کے جدید قانون  
 کی وجہ سے تاجران کتب و ایڈیٹران اخبارات کا اعلان ہے کہ پیشگی منی آرڈر کر دیا جائے تو کیا منی  
 آرڈر تلف ہونے پر وہ ذمہ دار ہوں گے ہرگز نہیں اسی طرح مشتری بھی نقصان کا ذمہ دار نہ ہوگا  
 رہا یہ سوال کہ جب مشتری کسی صورت میں ذمہ دار نہیں۔ تو پھر کون۔ بائع یا وکیل۔ تو جواباً عرض ہے  
 کہ ڈاک خانہ کی ہے احتیاطی اور غفلت وغیرہ کی وجہ سے اگر نقصان ہو تو نقصان ڈاک خانہ پر پڑے گا۔  
 لِقَوْلِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى الْيَدِ مَا أَخَذَتْ حَتَّى يُوَدَّعَ (رد المحتار ص ۲۸)  
 دَلِيلُهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَوْ عَلِيٍّ غَيْرُهُ (تمذیق د ادقطنی) اگر ڈاک خانہ وغیرہ  
 کی غفلت نہیں تو وی پی یا اس کی قیمت تلف ہونے کا نقصان بائع پر پڑے گا۔ اور ڈاک خانہ  
 بری رہے گا۔ لِقَوْلِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَيْسَ عَلَى الْمُسْتَعِيرِ غَيْرِ الْمُغْلِ ضَمَانٌ  
 وَلَا عَلَى الْمُسْتَوْدِعِ غَيْرِ الْمُغْلِ ضَمَانٌ أَخْرَجَهُ الدَّارُ قُطْنِي دَالِيهِ حَقٌّ وَصَحَّفَاهُ  
 دَصُوبًا دَقَّقَ عَلَى شَرْحِ - نیز نقصان غیر اختیاری صورت میں محکمہ ریلوے و ڈاک ذمہ دار  
 نہ ہوگا کیونکہ بوش بن نون پر مچھل گم ہونے کا نقصان نہیں پڑا۔ قَالَ حَتَّادُ إِذَا تَلَقَّى بَنُوتَ  
 ذَاتِ فَلَا شَيْءَ عَلَيْهِ (بخاری ص ۲۸) یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ ڈاک خانہ جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا ہے  
 وکیل بالقبض ہے وکیل بالبیع نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ وکیل بالبیع گو بیع کے تصرف میں اختیار  
 ہوتا ہے اور وہ بیع کے منافع میں حقدار نہ ہونے کے باعث نقصان کا ذمہ دار بھی نہیں ہوتا۔  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عروہ بن معد کو اصغر کی خریداری میں وکیل بنا کر بھیجا اس کے تصرف

سے جو نفع ہوا عروہ اس کا مالک نہ ہو سکا تو نقصان کی صورت میں اس کا خمیازہ اس پر کیوں کر پڑ سکتا ہے، اور حکیم بن حزام کے ساتھ بھی ایسا ہی ہوا (بخاری۔ ابو داؤد۔ ترمذی۔ ابن ماجہ۔ دارقطنی) پس وکیل بالبیع اور وکیل بالقبض میں بہت فرق ہے، ڈاک خانہ کو وکیل بالقبض سمجھنا چاہیے۔

الحاصل وی پی یا اس کی قیمت گم ہونے سے نقصان مشتری پر نہیں پڑے گا، ڈاک خانہ کی غفلت وغیرہ سے ہو تو ڈاک خانہ پر۔ ورنہ بائع پر۔ اور منی آرڈر کی صورت میں ڈاک خانہ پر یا رسل زر پر کہ جس کے پاس رسید ہوتی ہے اور یہ بھی یاد رہے کہ حدیث کا جَمْعَانِ عَلَیْہِ مَوْثِقٌ (دارقطنی) اصل بحث اور مذاکرہ سے غیر متعلق ہونے کی وجہ سے اس مقام پر قابل ذکر نہیں۔ (ابو عمرانی غایت اللہ وزیر آبادی از سہ سوانی مدرسہ اہل حدیث ۱۲/۱ ذیقعد ۱۴۳۲ھ) (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱ ص ۱۵۱)

سوال: سرکاری وغیرہ سرکاری بینکوں و پوسٹ آفس سیزنگ بینک کا سود اہل اسلام کے لئے شرع محمدی کے مطابق جائز ہے یا نہیں اگر جائز ہے تو سودی قوم کا مصرف فتویٰ شرعیہ کے مطابق کیا ہونا چاہیے (ملک ہدایت اللہ خاں سود پرہ)۔

جواب: بارہا بتایا گیا ہے روپیہ بغرض حفاظت ان بینکوں میں رکھا جائے تو حسب قاعدہ جو اس پر ان ٹرسٹ طے بعض علماء مثل دیوبند مفتی جمعیت العلماء دہلی مرحوم مفتی مسجد چینیال لاہور وغیرہ جائز رکھتے ہیں جہہ علماء ناجائز۔ (اہل حدیث ۱۲/۱ اپریل ۱۹۳۳ھ)

بینک یا ڈاک خانہ میں جو لوگ اپنا روپیہ جمع کر کے ان سے نفع لیتے ہیں، یہ قطعاً جائز نہیں | **مشرقیہ** حرام ہے اس لئے کہ بینک والے اس روپیہ کو سود پر چلاتے ہیں اور ان کا حساب کر کے جتنا سود میں سے اس کا حصہ نکلتا ہے دیتے ہیں، اور سود حرام ہے، اور حکم کا تَعَاوُنُ عَلَی الْاِثْمِ وَالْعُدْوَانِ الْاِیَۃ پ ۲۷، ۵، اگر کوئی نفع نہ بھی لے تب بھی حرام ہے تعاون علی الاثم ہے لہذا مفتیوں کے فتاویٰ مذکورہ باطل میں اور اَنْظَرُوْهُم مِّنْکُمْ بِتَفَقُّہٍ سے باطل ہے اس لئے کہ قیاس مع الفارق ہے سواری کا جانور بلا غذا ہلاک ہو جاتا ہے بخلاف ارض زمین کے کہ بلا جوتنے کے اور عمدہ ہو جاتی ہے، اور نیز زمین سے بعد استعمال قرض سے دو گنا چوگنا سے زائد حاصل ہوتا ہے اس کو محسوب کرنا لازم ہے کمافی الحدیث ملاحظہ ہو۔

(فتاویٰ نذیریہ)



## تشریح

از قلم خطیب الاسلام مولانا عبدالرؤف خاں صاحب رحمانی جھنڈے نگر سی۔

اسلام میں سود لینا۔ سود دینا۔ سود کے کاغذات مرتب کرنا۔ اور سود کی شہادتیں دینا تک حرام ہے اور سود خوار کی وہی پوزیشن ہے جو ایک زانی، شرابی، اور قمار باز کی ہوتی ہے، لیکن یورپ سے جب بینک کی بیماری ہندوستان پہنچی تو ہم مسلمانوں نے بھی اسی طرح اس کا خیر مقدم کیا، جس طرح اور قوموں نے کیا ہم نے بھی دوسری غیر مسلم جماعتوں کی طرح سود کا لین دین شروع کر دیا اقبالؒ (مرحوم) ہمارے اس کافرانہ نظام کے قبول کرنے پر کھتے ہیں۔

چنیں دور آسمان کم دیدہ باشد جبریل امین را دل خراشد  
بنا کر دند خوش دیدے کہ این جا پرستد مؤمن و کافر تراشد

کافر ناسد نظریات گھڑتا ہے۔ اور مسلمان اس ناسد نظام زندگی کا عملاً پیجاری بنتا ہے، اکثر علمائے اس نظام کی مخالفت بھی کی۔ لیکن مسلمانوں نے اپنے زعم میں کسی کی بھی پرواہ نہ کی اور برابر سود کا کاروبار کرتے رہے مگر اس میں وہی سیاسی الجھن پیدا ہو گئیں جو دوسرے سیاسی مسائل میں پیدا ہوتی ہیں یعنی مسلمانوں میں سود جینے والے کم۔ اس طرح مسلمانوں کا ادا کیا ہوا سود غیر مسلموں کے پاس جانے لگا تو اسے صرف مسلمانوں تک محدود رکھنے کے لئے مسلم بینک قائم کیا گیا۔ حالانکہ لفظ مسلم کو بینک سے اتنی ہی ضد ہے جتنی کہ لفظ شمس کو لفظ لیل سے۔ لیکن ہم نے آج تک شمس لیل کا وجود نہیں دیکھا اور نہ ہی قیامت تک دیکھ سکیں گے۔ لیکن مسلم بینک کا وجود ضرور دنیا کو دیکھا دیا۔ جس کا واحد مقصد مسلم غریبوں سے سود وصول کر کے مسلم امراء کے خزانہ میں بھرنا ہے اور اس طرح ہم نے کھلم کھلا اسلام اور سود کا ایک خود ساختہ مقدس اتحاد دنیا کو کھلا دیا، عقی نقطہ نظر سے اور شہادت اور تجربات کے لحاظ سے یہ سود لاکھوں کے لئے مرگ مغافات ہے۔ اقبالؒ نے خوب لکھا ہے۔

سود ایک کالا کھول کے لئے مرگ مغافات ظاہر میں تجارت ہے حقیقت میں جوا ہے۔ علامہ اقبالؒ  
اس سود کو لاکھوں کے لئے مرگ مغافات کا مرادف سمجھتے ہیں۔

اب سینے ایک اور خطرہ بھی اس سلسلہ میں درپیش ہے اور یہ خطرہ بھی یقینی ہے، اشریت اسلام میں سود۔ شراب۔ زنا۔ قمار بازی وغیرہ کامرتبہ بحیثیت حرمت تقریباً برابر ہی ہے۔ لیکن آج جب کہ یورپ نے سود کو عام کر دیا۔ اور قانوناً اس کے لئے جواز مہیا کر دیا تو ہم نے فخر کے ساتھ مسلم بینک قائم کر

دیا، اور اگر کل کو یورپ کے سرمایہ داروں نے اپنی عیاشی اور سرمایہ داری کی افزائش کے لئے شراب نوشی زنا کاری تمار بازی وغیرہ کے لئے بھی قانون جواز مہیا دیا۔ تو مسلم شراب خانہ مسلم زنا خانہ اور مسلم تمار خانہ کے قیام پر بھی فخر ہونے لگے گا معاذ اللہ کیونکہ ہم یورپ کی سرمایہ داری کو قبول کر چکے ہیں اور اسلام کا لفظ تو ہم کو درتھ میں مل ہی چکا ہے، اور اس کے استعمال سے ہم کو کوئی روکنے والا نہیں۔  
اکبر الہ آبادی نے ایسے ہی لوگوں کے حق میں لکھا ہے :-

جو جی میں آئے آپ کے وہ کام کیجئے بس انہیں میں دعویٰ اسلام کیجئے  
بہر حال مسلم بینک کا واحد مقصد مفلوک الحال غریب لوگوں کو روپیہ قرض دے کر سودی وصول کرنا ہے اور چونکہ ہر مسلم بینک کو بھی ایک مضبوط قانونی طاقت حاصل ہے جو غریب کاشت کاروں سے وصول کے وقت ہر ممکن طریقہ اختیار کر لیتی ہے اور مفلوک کاشتکار جو دانہ دانہ کو محتاج ہوتا ہے اپنی زمین مکان مولشی وغیرہ گرو رکھنے کے لئے تیار ہو جاتا ہے،

اقبال مرحوم نے ایسے ہی مفلوک غریب اور مظلوم کاشتکاروں کے متعلق لکھا ہے :-  
دہقاں ہے کسی قبر کا گلا ہو مردہ بوسیدہ کفن جس کا ابھی زیر زمین ہے  
جاں بھی گرد غبر۔ بدن بھی گرد غبر افسوس کہ باقی نہ مکاں ہے نہ مکین ہے  
(مصباح بابت رجب وشعبان ۱۳۵۴ھ۔ فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۳۹۶ و ۳۹۷)

سوال :- بعض لوگ دارالحرب میں سود کا جواز بیان کرتے ہیں الحکم کیا یہ قول صحیح ہے؟  
جواب :- فقہ حنفیہ کی ایک روایت ہے کہ دارالحرب میں سود لینا جائز ہے مگر یہ روایت کوئی معنی نہیں ہاں دارالحرب کے احکام دارالاسلام سے مختلف نہیں۔

فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۱۳۳،

سوال :- دارالاسلام اور دارالحرب کی کیا تعریف ہے، ہندوستان کس قسم سے ہے؟  
جواب :- دارالاسلام وہ ملک ہے جہاں ادائے ارکان اسلام کی آزادی ہو اور حدود شرعیہ جاری ہوں جیسے آج کل حجاز نجد وغیرہ۔ دارالحرب وہ ہے جس کا بادشاہ غیر مسلم ہو اور مسلم حکومت سے اس کی جنگ ہو ہندوستان نہ دارالاسلام ہے نہ دارالحرب بلکہ بقول مولانا محمد حسین ثبانی لوی مرحوم دارالاسلم ہے  
فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۱۳۳،



**سوال** کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین در باب سود کے کہ فی زمانہ اکثر اہل اسلام بدلیل اس کے کہ یہ ملک دارالحرب ہے اور دارالحرب میں سود لینا درست ہے، آپس میں ہندوؤں اور مسلمانوں سے سود لیتے ہیں اور دیتے ہیں آیا اس جیلہ سے سود لینا مسلمانوں کو اس ملک میں درست ہے یا نہیں؟ بنیوا توجروا۔

**جواب**۔ در صورت مرقوم جاننا چاہیے سود کا لینا اور دینا خواہ دارالاسلام ہو خواہ دارالحرب میں حرام اور ممنوع ہے، نزدیک امام مالک اور امام شافعی اور امام احمد اور امام ابو یوسف اور جمہور علماء رحمہم اللہ کے کیونکہ قرآن و حدیث اور اجماع صحابہؓ سے حرمت ربو کی ثابت ہے قطعاً مگر امام ابو حنیفہ رحمہم اللہ محمد فرماتے ہیں کہ دارالحرب میں کافر حربی سے سود لینا درست ہے، جبکہ ہدایہ وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے ملک ہندوستان رنگون سے لے کر پشاور تک ہرگز دارالحرب نہیں مطابق مذہب امام صاحب کے اس لئے کہ موافق تحقیق اور نتیجہ علمائے متاخرین حنفیہ کے دارالحرب کی تعریف نزدیک امام صاحب کے یہ ہے کہ جب کہ کل شتار اسلام کے موقوف ہو جائیں تو اس صورت میں دارالاسلام دارالحرب ہو جاتا ہے، اور جب تک ایک سبب بھی شتار اسلام کا موجود ہوگا تو دارالحرب نہ ٹھہرے نزدیک امام صاحب کے بھی حرام و ممنوع ہوگا۔

دَلَّاهُ أَنَّ هَذِهِ الْبَلَدَةَ مَدَارُ الْإِسْلَامِ بِأَحْكَامِ الْإِسْلَامِ فِيهَا فَمَا بَقِيَ شَيْءٌ مِنْ أَحْكَامِ دَارِ الْإِسْلَامِ فِيهَا يَبْقَى دَارُ الْإِسْلَامِ عَلَى مَا عُرِفَتْ إِنَّ الْحُكْمَ إِذَا ثَبِتَ بِعِلَّةٍ فَمَا بَقِيَ شَيْءٌ مِنَ الْعِلَّةِ يَبْقَى بِبَقَائِهِ . هَكَذَا ذَكَرَ شَيْخُ الْإِسْلَامِ أَبُو بَكْرٍ فِي شَرْحِ سِيرِ الْأَوَّلِ وَذَكَرَ فِي مَوْضِعٍ آخَرَ مِنْهَا أَنَّ دَارَ الْإِسْلَامِ لَا تَصِيرُ دَارَ الْحَرْبِ إِذَا بَقِيَ شَيْءٌ مِنْ أَحْكَامِ الْإِسْلَامِ فَإِنْ نَالَ غَلْبَتَهُ وَذَكَرَ مَدَارُ الْإِسْلَامِ أَبُو الْيُسُفِ فِي سِيرِ الْأَوَّلِ أَيْضًا . إِنَّ دَارَ الْإِسْلَامِ لَا تَصِيرُ دَارَ الْحَرْبِ مَا لَمْ يَبْطُلْ جَمِيعُ مَا فِيهَا مَادَّ دَارَ الْإِسْلَامِ كَذَا ذَكَرَ فِي بَابِ أَحْكَامِ الْمُتَدِينِ . وَذَكَرَ شَيْخُ الْإِسْلَامِ الْأَسْبَغَانِيُّ فِي مَبْسُوطِهِ أَنَّ دَارَ الْإِسْلَامِ مَقْلُومَةٌ بِكَوْنِهَا دَارُ الْإِسْلَامِ فَيَبْقَى هَذَا الْحُكْمُ بِبَقَاءِ حُكْمٍ وَاحِدٍ فِيهَا لَا تَصِيرُ دَارَ الْحَرْبِ إِلَّا بَعْدَ زَوَالِ الْقَرَارِ مِنْ كُلِّهَا وَذَا الْحَرْبِ تَصِيرُ دَارُ الْإِسْلَامِ بِذَلِكَ بَعْضُ الْقَرَارِ مِنْ وَهْدَانِ بَعْضٍ فِيهَا أَحْكَامُ الْإِسْلَامِ وَذَكَرَ الْأَمَشِيُّ فِي دَارِقَعَاتِهِ هَكَذَا أَدَّكَ السَّيِّدُ الْأَمَامُ نَاجِيَا السَّيِّدِ فِي الْمُنْشُورِ .....  
محکم دلائل و براہین سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

دَارَ الْإِسْلَامِ بِإِجْبَاءِ أَحْكَامِ الْإِسْلَامِ يُرَخَّجُ جَانِبِ الْإِسْلَامِ كَذَا فِي الْفُصُولِ الْخَامَةِ  
 وَهَكَذَا فِي الطَّحْطَاوِيِّ وَالذُّبَابِ الْخَتَّابِ وَغَيْرِهِمَا مِنْ كُتُبِ الْفُقَهَاءِ قَالَ سَوَادُ عَبْدِ الْعَزِيزِ  
 مَكِّيُّونَ بَعْدَ تَقْلِيدِ هَذِهِ الْبُيُوتِ الْإِسْلَامِيَّةِ فِي جَوَابِ الْمَسَائِلِ الْمُسْتَفْتَى تَعْلِيمُ  
 مِنْ هَذِهِ الْبُيُوتِ الْفَقِيهِ إِنَّ هَذِهِ الْبِلَادَ لَا تَصِيرُ دَارَ الْحَرْبِ عَلَى مَذْهَبِ الْأَمَامِ  
 الْأَعْظَمِ فِي حَقِيقَةٍ بَلْ تَكُونُ دَارَ الْإِسْلَامِ كَمَا كَانَ وَلَا يَجُوزُ لِلنَّسْلِ أَخْذَ الرِّبَا  
 مِنْ نَهْمِ الْإِنْفِ وَغَيْرِهِ لِأَنَّ حُرْمَتَهُ طَبْعِيَّةٌ ثَابِتَةٌ بِأَلَايَةِ يَقُولُهُ تَعَالَى أَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ  
 وَحَرَّمَ الرِّبَا وَيَقُولُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ لَعَنَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ آخِلَ  
 الرِّبَا وَمُؤْكِلَهُ كَمَا هُوَ مَذْكُورٌ فِي كُتُبِ الْأَخَوَاتِ مِنَ الصَّحَاحِ السَّيِّئَةِ وَعَلَى مَذْهَبِ  
 مَا جِئَهِ تَصِيرُ دَارُ الْحَرْبِ إِذَا أُجْرِيَتْ فِيهَا أَحْكَامُهُمْ فَقَدْ أَخَذَ الرَّبُّ مِنَ الْحَرْبِ إِخْتِلَافًا  
 فَعِنْدَ الْأَمَامِ الشَّافِعِيِّ وَمَالِكٍ وَأَحْمَدَ وَإِنِّي يُوسُفَ رَحِمَهُمُ اللَّهُ تَعَالَى لَا يَجُوزُ فِي دَارِ الْحَرْبِ  
 أَيْضًا عِنْدَ الْأَمَامِ الْأَعْظَمِ فِي حَقِيقَةٍ رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَمُحَمَّدٌ يَجُوزُ فِي دَارِ الْحَرْبِ كَمَا  
 قَالَ فِي الْبَحْثِ الْإِسْلَامِيِّ وَلَا يَبْذُلُ الْإِسْلَامِيُّ فِي دَارِ الْحَرْبِ خِلَافًا لِأَنِّي يُوسُفَ  
 الشَّافِعِيِّ أَنَّهُمْ مَا تَقَلَّ مَوْلَانَا الْمَحْدُومُ مُخْتَصِمًا ۱۔ اور مولانا محمد اسحاق صاحب مرحوم مغفور  
 نے بھی بیچ جواب مستفتی کے ارشاد فرمایا ہے کہ سود لینا دار الحرب میں حربی سے درست نہیں، چنانچہ عبارت  
 فتویٰ جناب مولانا مبروری بیعہ نقل کی جاتی ہے۔ در حل حرمت مبلغ سود در دار الحرب از حربیان کلامی  
 است و آل این است کہ حرمت ربوا بنص قطعی ثابت است کما قال الله تعالى أَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ  
 وَحَرَّمَ الرِّبَا وملت ربوا از کافر حربی در دار الحرب ظنی است پس عمل کردن بر دلیل اقوی اؤکد  
 است خصوصاً وقتیکہ در دار الحرب بودن این دیار علماء را اختلاف باشد پس اجتناب در گرفتن سود  
 از حربی اؤکد و لازم خواهد بود و نیز قاعدہ فقہ است إِذَا اجْتَمَعَ الْخُلْدَلُ دَا الْخَمَامَ غَلَبَ الْخَمَامُ و این  
 وقتے باشد کہ ہر دو دلیل در یک رتبہ باشند و چون یک دلیل کمتر باشد از دلیل دیگر پس عمل بر اقوی مؤکد  
 ترمیشود بنا بریں قاعدہ ہم ربوا از حربی نباید گرفت و آئندہ از معاملہ سود گرفتن از حربی چہ جائے مسلم  
 اجتناب باید نمود تمام شد عبارت فتاویٰ جناب مولانا مرحوم۔ واجب ہے مسلمانوں ویندار سعادت شمار  
 پر کہ کہنے سے کسی نیم ملاں کے سود کے لینے دینے سے اگرچہ دار الحرب میں ہو پر ہیز و اجتناب ضروری



اور مضامین ان آیتوں سے خوف و خطر میں رہیں چنانچہ خدا تعالیٰ سو فحشاء و فحشوں کے حق میں فرماتا ہے وَلَا یَقُومُونَ إِلَّا لَیْقَوْمٍ الذِّکْرِ یَتَخَبَّطُهُ الشَّیْطَانُ مِنَ الْمَثِ یَتَّبِعُ اللَّهُ الذِّکْرَ فَاذْنُوبُوا فَاذْنُوبُوا بِحَبْلِ اللَّهِ دَرَسُوْلِم۔ وَذَرُوا مَا بَقِیَ مِنَ الذِّکْرِ اِنْ کُنْتُمْ مُؤْمِنِیْنَ وَمَنْ عَادَ فَاُولٰٓئِکَ اَصْحَابُ النَّارِ هُمْ فِيْهَا خَالِدُوْنَ۔ وَمَا عَلِمْنَا اِلَّا الْبَلَاءَ وَاللَّهُ اَعْلَمُ بِالْغُیْبِ حورۃ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

فیروز محمد خواجہ منیر الدین احمد

سید محمد نذیر حسین

محمد سعید نقشبندی

الجواب حق والحب محقق

صحیح محمد قطب الدین

سید محمد باہم

محمد یوسف

حبنا اللہ بن حفیظ اللہ

چونکہ دو سوال مرقوم است کہ سود فی زمانہ انکار اہل اسلام بدلیل این کہ این ملک دار الحرب است و در دار الحرب سود گرتن درست است ہندو و مسلمان با ہم دیگر سود می گیرند و می دہند پس ازین حیلہ سود گرتن مسلمانان را درین ملک درست است یا نہ۔

جواب این سوال صرف این قدر باید کہ این ملک دار الحرب نیست حسب روایات استنفا درین صورت سود گرتن۔ بالاتفاق درست نیست و سائل سوال از چین و روس کہ بالاتفاق دار الحرب ہستند فی کند کہ در جواب نوشتہ شود و گفتگو درین مقدمہ بسیار است و در کتب فہام محمد مرقوم است کہ طول بسیاری خواهد پس جواب بہ این قدر بہت کہ این ملک دار الحرب نیست و دستخط ہم برین است و بر دیگر روایات نیست کتب صدر الدین صدر الصدور سابق دہلی بقلم خاکر محمد سبحان علی کھنوی۔

نوٹ ہے۔ خلاصہ ان فتوؤں کا یہ ہے کہ سود لینا کسی حال میں بھی درست نہیں، اور ہندوستان دار الحرب نہیں ہے۔ (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱ ص ۱۴۷ و ۱۴۸)

## بحث سود بحالت اضطراری

از حضرت علامہ مولانا ابوالقاسم صاحب بنامہ سے مرحومہ اللہ

یہ بات تو بدیہی ہے کہ قرآن مجید میں جن چیزوں کو حرام قرار دیا ہے۔ ان میں سود کی حرمت بھی مخصوص ہے، اَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الزَّيْوَ۔ لیکن سود کی حرمت علیحدہ بیان کرنے میں اور اشیا و محرمات سے کیا حکمت و راز ہے۔ اور کیوں سود کے بیان میں حالت اضطراری قرآن مجید میں مذکور نہیں۔ اور فقہ

وغیرہ میں اضطراری کا ذکر موجود ہے، وہ برصاف کہ جو اشیاء حرمت حالت اضطراری میں قدرے قلیل بطور حَتِّ کَیْمُوت میں روا رکھی گئی ہے سود ہرگز ہرگز ان میں نہیں ہے۔ لہذا کیسی ہی اضطراری ہو، سود کسی حالت میں جائز نہیں۔ طرہ یہ کہ اشیاء حرمت جو بحالت اضطراری جائز رکھی گئی ہیں اس کا حقدار نہایت قلیل ہے تو سود جب بحالت اضطرار جائز ہوگا۔ تو اس کا مقدار بھی قلیل ہوگا۔ حالانکہ یہ عرفاً ممکن نہیں۔ اور اول تو حجاز ہی بحالت اضطراری اور یہی مشکل ہے قرآن مجید میں ایک صورت اضطراری کی رِلبو میں البتہ یوں مذکور ہے

وَإِنْ كَانَ ذُو عُسْرَةٍ فَنَظِرَةٌ إِلَىٰ مَيْسَرَةٍ أَسْوَءُ مِنْهُ لَكُمُ الْعَذَابُ ۚ

خَاۓِفُهُ۔ (۲۰ مئی ۱۱۳۱ھ)

سوال ۱۔ ایک شخص نے دوسرے شخص کے پاس سود پیہ کے عوض اپنی زمین گرد رکھی اس شرط پر کہ تین برس کے بعد ہم روپیہ دے کر زمین واپس کر لیں گے اور اس مدت میں جو کچھ پیداوار کا منافع ہوا وہ اپنے مصرف میں لادے اور مالگداری بھی ادا کرتا ہے؟

جواب ۱۔ بعض علماء اس صورت کو گائے والی صورت (ذَبْنُ الدَّيْمِ الثَّمَرَاتِ بِنَفَقَتِهِمْ) پر قیاس کرتے ہیں۔ کہتے ہیں زمین کا گائے مر تین کے ذائقے میں گائے کی خوراک کے برابر ہے، بعض اس سے منکر ہیں اختلاف سے نکلنے کے لئے مالک کو بھی گرایہ زمین کے طور پر کچھ دے دیا کرے، خواہ تھوڑا ہی ہو تو جائز ہے۔

(۱۲ جہاد میں الٹانی ۳۳۵ھ) (فتاویٰ ثنائیہ جلد ثانی ۳۳۳ و ۳۳۴ طبع لاہور)

سوال ۱۔ یہاں اگر دیں پکا چمڑہ فروخت کرنے والوں نے ایک انجن قائم کی ہے اس انجن کے کچھ قواعد ہیں منجملہ ان کے تین یہ ہیں ۱۔

(۱) جو کوئی نئی دکان کھولتا ہے، اس سے سو سود روپیہ چنیدہ لیا جاتا ہے، اگر کوئی نہ دے، تو مخبران اس کے ہاتھ فروخت نہیں کرتے۔

(۲) ہر ایک دکاندار سے چار آنہ ماہوار چنیدہ لیا جاتا ہے۔

(۳) جو مخبران کے قواعد کی خلاف ورزی کرے، اس کو جرمانہ کیا جاتا ہے۔ اور یہ آمدنی ایک جگہ جمع رہتی ہے جو انجن کی ضروریات میں خرچ کی جاتی ہے۔

اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ ایسی انجن میں شامل ہونا اور چنیدہ دینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

لے مزید معلومات کیلئے لکھی صفحات حضرت مولانا عبدالسلام صاحب بتوی کانسٹیٹوٹ لادھوہ فرانس ۱۲ راز مرحوم



اور اوپر تینوں قواعد میں شریعت کا حکم ہے اگر جانہ لینا شرعاً ناجائز ہو تو انجن کے قواعد کی خلاف ورزی کرنے والے کے لئے کون سی سزا دینی چاہیئے جو شریعت کے مطابق ہو؟

(محمد صدیقی سیکرٹری انجنینئر بلجڈ میٹ آگرہ)

جواب ۱۔ بغرض رفاه عامہ پر یا بغرض انتظام یہ شروط ہیں تو جائز ہے اور اگر یہ اور کسی ناجائز کام ناپرح رنگ وغیرہ میں خرچ ہو تو ناجائز ہے۔ لَا تَعَادُوا عَلٰی سِ الْاَشْهُدَا الْعُدَدَانِ۔ (۲۱ شعبان ۱۳۳۶ھ)  
(فتاویٰ ثنائیہ جلد ثانی ص ۴۳۱)

سوال ۱۔ چوسہ ساگوانی وغیرہ وغیرہ جو بغیر تخم ریزی انسان کے پہاڑوں پر اگے ہوئے ہوتے ہیں اس کے فروخت کرنے کی ملازمت شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

جواب ۱۔ کسی شخص نے اگر جائز طرح سے اس پر قبضہ کیا ہے تو اس کی ملازمت کرنا بھی جائز ہے ظلم سے ہے تو جائز نہیں۔ لَا تَعَادُوا عَلٰی سِ الْاَشْهُدَا الْعُدَدَانِ۔ (۲۸ جنوری سنہ ۱۳۳۷ھ)  
(فتاویٰ ثنائیہ جلد ثانی ص ۴۳۱)

سوال ۱۔ ایک حجام سر مونڈنے کا کام کرتا ہے جس میں اسے ڈاڑھی بھی مونڈنا پڑتی ہے پہلے تو مونڈتا تھا اب اس کو اسے کام سے نفرت ہو گئی ہے اب وہ کیا کرے ڈاڑھی مونڈے یا نہ مونڈے تو کھائے کیا؟

جواب ۱۔ ڈاڑھی منڈانا اور مونڈنا دونوں گناہ ہیں، اللہ سے ڈر کر یہ کام چھوڑے گا۔ تو خدا اور طرح سے اس کو رزق دے گا۔ مَنْ يَتَّقِ اللَّهَ يَجْعَلْ لَهُ مَخْرَجًا وَيَرْزُقْهُ مِنْ حَيْثُ لَا يَحْتَسِبُ  
(الاية - ۲۵ جون ۱۳۳۷ھ)  
(فتاویٰ ثنائیہ جلد ثانی ص ۴۳۲)

سوال ۱۔ اسامی جس نے چار روپیہ کے حساب لاڈل کپاس دگایا تھا اس کے پاس کپاس ہے نہ روپیہ اس صورت میں بازاری نرخ سے جو سات یا آٹھ روپیہ ہوتے ہیں اس کی کھالیں دو دن سال آئندہ لینے کا اقرار نامہ لے لیا جائے تو جائز ہے یا نہیں؟

جواب ۱۔ ایک عقد میں دو عقد کرنے مت ہیں، ایک عقد کا فیصلہ پہلے کر لیا جائے مبلغ وصول ہو یا اصل رقم اس کے بعد دوسرا عقد کیا جائے۔ ۱۶ جمادی الثانی ۱۳۳۱ھ

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ثانی ص ۴۳۲)

سوال: مردار کا چمڑا گیلنا خریدنا اور فروخت کرنا جائز ہے یا ناجائز؟

جواب: مردار کے چمڑے کی خرید و فروخت، دباغت، رنگنے سے پہلے، جائز ہے بعض سلف سے ایسا ہی منقول لیکن اس سے فائدہ اٹھانا میرے ناقص علم میں جائز نہیں ہے واللہ اعلم، (اصغر علیؒ)  
(فتاویٰ ثنائیہ جلد ثانی ص ۴۳۲)

توضیح: یعنی کچے چمڑے کو استعمال کرنا جائز نہیں دباغت کے بعد استعمال جائز ہے (سعیدی)

سوال: بیع سلم جائز ہے یا نہیں بیع سلم کیا ہوتی ہے اس شرط کیا ہیں؟

جواب: بیع سلم میں بیع، وقت، قیمت، اور جگہ مقرر ہوتی ہیں قیمت دی جاتی ہے اور بیع وقت مقررہ پر لی جاتی ہے، یہ اب بھی جائز ہے، ۱۴۰۱ جمادی الثانی ۱۴۲۲ھ (فتاویٰ ثنائیہ جلد ثانی ص ۴۳۲)

نوٹ: مفصل تشریح پیچھے گزر چکی ہے، مؤلف: (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۴۳۲)

سوال: بعض دکاندار سبزی وغیرہ لوگوں کو اس شرط پر دیتے ہیں کہ فصل کے موقع پر بحساب سبزی یعنی قبضی سبزی اتنی ہی گندم لیتے ہیں کیا یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟

جواب: یہ بیع ممنوعہ بیعوں سے نہیں ہے اللہ اعلم، (الہدایۃ المرسر، ۲۸/ جون ۱۴۲۲ھ)

سوال: ایک مسلمان دکاندار کے لئے یہ بات جائز ہے کہ ایک چیز کی قیمت سے ڈیوڑھی ۱۰ گنی، قیمت کرے اور جتنے پر کاہک راضی ہو جائے، اس سے لیوے اور ایک ہی چیز کی رقم ایک آدمی سے ایک روپیہ اور دوسرے سے بارہ آنے اور تیسرے سے آٹھ آنے لے لیوے؟

جواب: قیمت میں دو بدل جائز ہے زیادہ کہہ کر کم کر سکتا ہے مگر کاہک کو دھوکہ نہ دے یوں نہ کہے کہ میری خرید اتنی ہے، حالانکہ اصل میں ایسا نہ ہوا (۱۹ فروری ۱۴۲۲ھ) (فتاویٰ ثنائیہ جلد ثانی ص ۴۳۲)

سوال: کھجور کا کھٹارس اور تار کا بیٹھا اور کھٹارس جس پینے سے آدمی مدہوش ہو جاتا ہے اور بھلا بُرا تمیز نہیں رہتا، اس کو شکر کہا جائے گا۔ اور اس کا پینا حرام ہے یا نہیں بصورت حرام اس کا پینے والا بیچنے والا رس نکالنے کے لئے درخت اجارہ پر دینے والے کا گناہ برابر ہے یا مختلف اور شریعت میں ان کے حدود کیا ہیں؟

جواب: تار کے رس میں صبح کے وقت نشہ نہیں ہوتا، اس لئے پینا جائز ہے جس وقت نشہ آوے اور ہو جائے تو بحکم مَحْکُومٌ مَسْکُوحٌ حَامٌ اس کا پینا ناجائز ہے تار کے درخت کی مطلق بیع جائز ہے



کیونکہ بذاتہ مسکر نہیں، (المحدثات ص ۱۲۴ خبیری ۱۹۴۲ء)، (فتاویٰ ثنائیہ جلد ثانی ص ۴۲۲)

**سوال ۱۔** تعاقب اس وقت نشہ نہیں ہوتا یہ تجربہ آپ کو کیسے ہوا کہ صبح کی تاڑی میں نشہ نہیں ہوتا صوبہ بہار میں علی الصباح تاڑی اُتارتے ہیں اور پینے والے اسی وقت پینا شروع کر دیتے ہیں اور ان میں نشہ بھی ہوتا ہے اس فتویٰ کو سن کر عام جہلاء و خوشی منار ہے ہیں کہ صبح کی تاڑی پینا شرعاً جائز ہے نواب صبح کی تاڑی پیا کریں گے، مہربانی فرما کر تحقیق کر کے اس فتویٰ کو دوبارہ المحدثات اخبار میں شائع کریں۔ (الراقم کترین ماسٹر قطب الدین احمد از بھدلی سرخیدار ص ۱۱۴۹)

**جواب ۱۔** ہم نے صوبہ بہار میں خود دریافت کیا تو یہی بتایا گیا کہ صبح سویرے تاڑی نشہ آور نہیں ہوتی اب جو آپ نے اس کی بابت لکھا ہے تو صبح فتویٰ ہی ہو گا کہ تاڑی ہر حال میں حرام ہے، مزید تحقیق کے لئے مولوی حکیم عبدالغنی صاحب کو تکلیف دیتا ہوں کہ صبح تحقیق سے اطلاع دیں، سوال قابل غور اتنا ہے کہ تاڑی نچڑنے میں نشہ آور ہو جاتی ہے یا سویرے چڑھے اس میں نشہ پیدا ہوتا ہے۔ (۱۲ مارچ ۱۹۴۲ء)

## تاڑی کی تحقیق

جناب مولانا صاحب ابابعد۔ آپ نے کجور کی تاڑی کی مزید تحقیق کے متعلق جناب مولوی حکیم عبدالغنی صاحب کو تکلیف دی ہے، مجھ کو جہاں تک تحقیق ہے، لکھتا ہوں، بنگال میں خصوصاً ضلع راجشاہی اور ضلع جسر و ضلع نذیر میں کثرت سے تاڑی ہوتی ہے ضلع جسر میں لوگوں کی زبانی سننا ہے کہ جس کے مکان یا زمین میں ایک سو درخت کجور کے نہ ہوں اس کے مکان میں کوئی شادی نہیں کرتا، گویا کجوروں کے درخت ان کی جائیداد ہے، ماسٹر قطب الدین احمد صاحب نے جو لکھا ہے کہ یقیناً صبح کی تاڑی میں نشہ ہوتا ہے۔ یہ کہنا ماسٹر صاحب کا غلط ہے میں نے بخوبی تجربہ کیا ہے کہ صبح سویرے تاڑی نشہ آور نہیں ہوتی۔ دن کے دس بجے تک بہت عمدہ رہتی ہے اگر اس دھوپ میں دو گھنٹہ یا چار گھنٹہ رکھا جائے، تو البتہ نشہ آور ہو جاتی ہے میں خاص کر کے اس (دشیو) کو جسے آپ لوگ تاڑی کہتے ہیں پینے کے لئے تاڑی کے موسم میں ضلع راجشاہی سرشد آباد جاتا ہوں اور درمہ برابر وہاں رہتا ہوں کسی قسم کی نشہ آور کی نہیں مولوی محمد عبدالرحیم موضع ایوا۔ ٹاک خانہ راج گاؤں بیرہوم۔ ۱۰ اپریل ۱۹۴۲ء

## تاڑی کی تشریح

المحدث کے کسی پرچہ میں تاڑی کو دو قسم میں لکھا گیا ہے۔ ایک بے نشہ حلال دوسری بانشہ حرام۔ اس کی مزید تحقیق تاڑی والے علاقہ سے دریافت کی تھی جس کے جواب میں مولانا عبد الجلیل صاحب سامروسی کا خط آیا ہے جو درج ذیل ہے۔ پرچہ المحدث میں تاڑی کے ماہصل پینے پر استفسار ہمارے علمائے علاقے گجرات میں درخت تاڑ اور درخت خراں ان دونوں سے ایک قسم کا عرق برآمد ہوتا ہے، جو شربت سے بھی زیادہ شیریں ہوتا ہے اس کو حفاظت سے دن بھر رکھنے بالکل نشہ نہیں آتا اس کے نکانے کا طریقہ یہ ہے کہ تاڑ یا کھجور کے درخت کو چھید کر شام کو ٹھنڈے سیر ایک برتن مٹی کا باندھ دیتے ہیں، اس درخت میں سے قدرت نے ایک وقت رکھا ہے اس وقت اس میں وہ عرق اس طرح ٹپکتا ہے جس طرح شیردار جانور کا دودھ نین میں بھر کر ٹپکنے لگتا ہے، فرق اتنا ہے کہ دودھ نکانا پڑتا ہے اور یہ قدرتی طور پر اتر پڑتا ہے اُسے علی الصباح اتارا جاتا ہے یہ سرد اور شیریں ہوتا ہے اسے ہم لوگ نیرا کہتے ہیں اس میں نشہ نہیں ہوتا خواہ دن کو نیکے یا رات کو کوئی تعلق نہیں البتہ جس ریز ریز بن باندھا جاتا ہے اس کے تلے اگر شرب کو ابرہہ مویا دے تو وہ نیرا بھٹ جاتا ہے، رنگ صورا ہو جاتا ہے نریش آجاتی ہے اس میں نشہ ہو جاتا ہے لیکن وہ نیرا سرد و صاف شیریں اس میں ہلاتہ نشہ نہیں ہوتا۔ بلکہ اس کو دھوپ میں رکھا جاوے یا آگ پر تو اس میں پھر جوش آجاتا ہے، اور نشہ لاتا ہے، جس درخت سے نیرا اتارا جاتا ہے اس زمانہ میں سیندھی نہیں اترتی۔ اور سیندھی کے زمانہ میں یہ نہیں اترتا تاہم لوگ اس سے خوب واقف ہیں، اس کے حلال ہونے میں کسی قسم کا شبہ نہیں الا نشہ کے زمانہ میں۔ (عبد الجلیل)

دوسرے صاحب پٹنہ سے لکھتے ہیں جنہوں نے اپنا نام نہیں لکھا ان کی تحریر یہ ہے جناب حضرت مولانا صاحب سلمہ الرحمن، اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ میں نے المحدث اخبار میں بابت تاڑی یہ مضمون پڑھا بعدہ اس پر تعاقب کیا اس پر آنجناب نے مولوی پٹنوی سے دریافت کیا واللہ اعلم مولانا موصوف نے کیا جواب دیا، کمترین یہ حیثیت مسلمان ہونے کی وجہ سے تجربہ کی بنا پر تحریر کرتا ہوں کہ برتن صاف بعد غروب آفتاب درخت سے شاخ وھوکر وھوکر باندھ دیں، طلوع آفتاب سے



پیشتر اتار کر استعمال کریں۔ اگر برتن غیر صاف یا گرمی پہنچنے سے ذرہ برابر جھاگ آجائے تو بوجہ جھاگ نشہ آور خواہ تھوڑی یا زیادہ مقدار ہو جاوے گی۔ (اہل حدیث کلمہ نمبر ۱۲۸)

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۲۳۳ و ص ۲۳۴)

**تعاقب** ہمارے ہاں تازہ ٹاڑ بھی نشہ دیتا ہے۔ آپ کے پنجاب میں ایسا ٹاڑ ہے جو نشہ نہ دے آپ نے اس کے جواز کا کیوں فتویٰ دیا؟ (راقم از منو)

جواب ۱۔ پنجاب میں ٹاڑ نہیں دیکھا، پٹنہ وغیرہ میں سنا تھا کہ تازہ میں نشہ نہیں ہوتا مدار حرمت نشہ پر ہے لہذا جو ٹاڑ ایسا ہو کہ اس کے اور باسی دونوں میں نشہ ہوتا ہو ہر حال میں حرام ہے، بحکمہ کلّ مُسکِرٍ حَرَامٌ۔ (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۲۳۳)

**سوال ۱۔** سود کے پیسے سے زراعت کی زمین لینا جائز ہے یا نہیں؟ اور زراعت کی پیداوار جائز ہے یا نہیں اور پیداوار کے پیسے سے صدقہ و خیرات وغیرہ کرنے سے ثواب ہو گا یا نہیں از روئے قرآن و حدیث کیا ثابت ہے؟

جواب ۱۔ سود حرام ہے جو خرید جائے گا وہ بھی حرام ہو گا۔ اللہ اعلم۔ (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۲۳۳)

**سوال ۱۔** زید ہو پار کرتا ہے اپنے حسب منشاء مثلاً عمرو کو ایک چیز پانچ روپیہ کو دی، وہی چیز بکرہ صد کو دی، ایسا ہی خالد کو ۲ صد کو دی، زید نے عمرو کو بکرہ و خالد کو نہ کو مال صاف گوئی کے ساتھ دیا ہے، عمرو بکرہ و خالد خوشی کے ساتھ لے گئے۔ زید اپنی دی ہوئی چیز اسی وقت ناپسند ہو تو لینے کو بھی تیار ہے، تو زید کی ایسی تجارت کو شرع میں کیا حکم ہے؟

جواب ۱۔ جائز ہے۔ اَلَا اِنَّ تَكُوْنُ تِجَارَةً دِيْدًا مَعًا بَيْنَكُمْ فَاِنَّهَا حَالِلٌ۔

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۲۳۳)

**سوال ۱۔** ایک چینی قوم کا فرنے ایک شخص کا حقہ ایک دفعہ منہ میں ڈال دیا۔ اور وہ چینا کی زبان دوسری ہتی یعنی نہ وہ کسی کی بات سمجھتا تھا اور نہ اس کی زبان کوئی سمجھتا تھا، جس شخص کا وہ حقہ تھا اس نے ۱۲ روپے میں وہ حقہ خرید کیا تھا، لیکن اب اس چینیہ کا فر کو ڈرا کر اور دھکی دے کہ مبلغ دو روپیہ بالعوض اس حقہ کے لئے اور وہ حقہ اسی کے حوالے کر دیا اس چینیہ نے اس حقہ کو اسی وقت توڑ ڈالا کیونکہ چینیہ لوگ اس حقہ کو استعمال نہیں کرتے۔ اب سوال یہ ہے کہ یہ حقہ قیمت خرید زیادہ لئے شرعاً جائز

ہیں یا نہیں، اور یہ وہ شخص لے سکتا ہے، اس وقت اس چھینے سے جتنا چاہے ڈر کر لے سکتے تھے؟  
جواب :- اصل قیمت سے جتنا زیادہ یا ظلم ہے، اس کو واپس کرنا چاہئے۔ واپس نہ کریں  
گے تو خدا کے نزدیک وہ دعوے دار رہے گا۔ (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۲۲)

سوال :- اگر دکان میں کوئی اجنبی گاہک مال خریدنے آئے، اور قیمت دے جائے یا دوسری  
دکان سے خرید کر لایا ہو اور مال بھول کر چلا جاوے اور یہ نہ معلوم ہو کہ وہ کہاں کا رہنے والا تھا، تو اب  
اس کے بھولے ہوئے مال اور چیز کو کیا کیا جاوے؟

جواب :- بھولی چیز نقطہ ہے ایک سال تک اس مالک کا انتظار کیا جاوے نہ آئے تو اس  
کو پہچان کر استعمال کر لیں کسی اس کا مالک آجائے تو قیمت دے دیں۔  
(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۲۲)

سوال :- مستورات کو ٹائز سینما وغیرہ دکھلانا جائز ہے یا نہیں؟

جواب :- مستورات کو ایسی مجالس میں لے جانا ان کی ذہنیت پر برا اثر ڈالنا ہے، اریح الاول  
ذو ہجۃ :- سینما یا میکوپ فلم آج کل بڑے وسیع پیمانے پر بطور تجارت و روزگار کے اپنایا جا رہا  
ہے، جس میں بے شمار منکرات ہیں۔ ان کی تفصیل کے لئے مندرجہ ذیل تشریح ملاحظہ کیجئے۔

تشریح از قلم حضرت العلامة مولانا  
ابوالفضل عبدالمنان صاحب دہلوی

ان کے علوم و فنون سے دنیا کو نقصانات کس قدر پہنچ رہے ہیں، یورپ کے علوم و فنون اور اس کی  
ایجادات و اختراعات کی منفعت بخشی کے ہم معترف اور قائل ہیں۔ اس نے بری و بھری و دشوار  
گذار راستوں کو آسان سے آسان تر کر دیا۔ انسان آسمان پر اڑنے لگا زمین کی طویل مسافتیں چند  
دوئل اور چند گھنٹوں میں طے کی جانے لگیں۔ چند منڈول بلکہ لمحوں میں دنیا کے ایک کنارے سے  
دوسرے کنارے تک دم بدم کی خبریں پہنچنے لگیں۔ آدمی ایک جگہ بیٹھا ہوا دنیا بھر کی خبریں تقریریں  
سن سکتا ہے، یہ سب کچھ صحیح اور بجا مگر ان علوم و فنون کی ایجاد و اختراع کی روز افزوں ترقی ہی  
نے یورپ کی جوع الارضی کو اس قدر تر کر دیا ہے کہ اسے کسی طرح قناعت نہیں ہوتی! اصل یورپ نے



تقریباً تمام مشرقی قوموں کو اپنا غلام اور محکوم بنالیا ہے اور اگر کوئی قوم خوش نصیبی سے اب تک ان کی گرفت سے بچی ہوئی ہے تو نہیں کہا جاسکتا کہ ان کی آزادی بھی کب تک برقرار رہے۔ بہادر حبشیوں کی دردناک تباہی کا جگر پاش منظر بھی ہماری آنکھوں کے سامنے ہے حبشیوں کو اطالیوں کی تہذیب و شائستگی اور ان کی شجاعت و مردانگی نے نہیں بلکہ تباہ کن ایجادات و اختراعات نے غارت کیا۔ جنگیں پہلے بھی ہوا کرتی تھیں۔ لیکن پہلے نہ اس درجہ ہوس ملک گیری تھی نہ ایسے تباہ کن حالات تھے کہ آنا فانا میں ساری دنیا کا امن و امان درہم و برہم ہو جائے، یہ سب یورپ کے علوم و فنون، اور نوع بنوع ایجادوں اور اختراعات کی ہولناکیاں و تباہ کاریاں ہیں۔ یورپ کے علوم و فنون اور اس کی ایجاد و اختراع سے صرف امن و امان ہی کو نقصان نہیں پہنچ رہا ہے، بلکہ مذہب و اخلاق اور تہذیب و شرافت کی وہ تباہی ہو رہی ہے کہ الامان الحفیظ۔

سینا یورپ کی ایک عالم فریب مغرب اخلاق ایجاد ہے پہلے تو تصویریں جانداروں کی طرح صرف نقل و حرکت ہی کرتی تھیں۔ لیکن سنا ہے کہ اب رہ باتیں کرنے اور گانے بھی لگی ہیں اس سے اس کی دلاؤ ریزی میں بیش از بیش اضافہ ہو گیا ہے، یہ ایجاد بھی اپنے اندر بہت سی تباہیوں اور بربادیوں کا سامان رکھتی ہے جہاں یورپ اور امریکہ سے بہت سی دہائیں ہندوستان میں آئیں سینا بھی آیا۔ یورپ اور امریکہ خوش حالی دولت مندی، فارغ البالی کی انتہا نہیں ہے، وہاں مال دولت کی بارش ہوتی ہے، اس کے برعکس ہندوستان منہلس و فلاحش ہے، نوے فیصدی آدمیوں کو بھی دونوں وقت پیٹ بھر کر روٹی نہیں ملتی۔ لیکن سینما کی دل چسپیوں کا یہ حال ہے کہ دن بھر ضروری کر کے چار آنے پیسے کمانے والا بھی سینما دیکھے بغیر نہیں رہتا۔ خواہ اس کے اہل و عیال رات کو بھوکے سو جا یا کرتے ہوں، سینما نے جہاں ہندوستان کو مالی تباہی و بربادی کے گڑھے میں دھکیل دیا ہے۔ وہاں ہندوستانی شرافت و تہذیب کا جنازہ بھی نکال دیا ہے، بد اخلاقی و بے حیائی عام کر دی ہے اب سینما کی تباہ کاریاں و برقی پاشیاں مردوں سے گزر کر عورتوں تک پہنچ چکی ہیں، ہزاروں شریف گھرانوں کی بہو بیٹیاں سینما میں جاتی ہیں۔ اور نہایت دیدہ و لیدی اور ٹوٹھائی سے سینما کے حیا سوز اور مغرب اخلاق مناظر دیکھتی ہیں اور صد نفیس و لعنت ہے ان کے شوہروں پر کہ وہ انہیں روکتے تو کیا بلکہ خود سے جاتے اور ان کی حوصلہ افزائی کرتے ہیں، سینما کی ترویج سے پہلے عصمت فروش و آدب و باختر

عورتوں کی۔ مجلس میں کوئی وقعت و حیثیت نہ تھی۔ لیکن سینما کی برکتوں میں سے ایک یہ بھی ہے کہ اس نے آبرو باختہ عورتوں کو ایک خاص پوزیشن دے دی، اب لوگ علانہ زہدوں کی شان میں تفسیر لکھ رہے ہیں۔ اور مدیران اخبار ان کی تصویریں اپنے پرچوں میں شائع کر رہے ہیں ان تصویروں کے نیچے جہاں آراء بیگم زبیدہ بانو، مختار بیگم اور اسی طرح دوسرے محرز نام درج ہوتے ہیں جن گھروں میں ان ذلیل اور فاحشہ عورتوں کا نام لینا بھی گناہ اور موجب شرم سمجھا جاتا تھا، اب ان گھروں میں ان کی تصویریں آویزاں ہیں اور جن مجلسوں میں ان کا تذکرہ مکروہ خیال کیا جاتا تھا، ان ہی مجلسوں میں اب فخر یہ ان کے تذکرے کئے جاتے ہیں، اس سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ سینما نے ہمارے ملک کی اخلاقی حالت کو کس طرح تباہ و برباد کر دیا ہے، سینما سے ملک کے نوجوان جس طرح برباد ہو رہے ہیں وہ ناقابلِ برداشت مصیبت ہے، وہ سینما میں ایکٹروں کو دیکھتے ہیں اور اپنی زندگی کو بھی ان ہی زندگی کے سانچے میں ڈھالنے کے لئے بے اختیار مجبوتے ہیں پھر ان کو اس کا خیال مطلق نہیں رہتا کہ ان کا گھر برباد ہوگا، تجارت ملیا میٹ ہوگی، تعلیم ادھوری رہ جائے گی، وہ سب سے بے پرواہ ہو کر نگار خانوں کا طواف شروع کر دیتے ہیں، ملک کے دور دراز مقامات کے نوجوان کلکتہ اور ممبئی کا سفر کرتے ہیں، اور ایکٹروں کے لئے طرح طرح کے نقصانات اور مصائب و آرام میں مبتلا ہو جاتے ہیں، ان تمام والہانہ ایشیاد و قربانی سے ان کی غرض یہ ہوتی ہے کہ انہیں خوب و اور خوش ادا عورتوں کے ساتھ کام کرتے اور رہنے رہنے کا موقع مل جائے، یہ تو ہمارے ملک کے نوجوانو کا حال ہے۔ لیکن ملک کی عورتوں میں بھی یہ جذبہ تیزی سے پیدا ہو رہا ہے چنانچہ وہ بھی اسٹیج پر آتے اور اپنے حسن و شباب اور ناز و ادا کی فائش کرنے کے لئے بیتاب و سقراط ہو رہی ہیں، ان حالات میں ہندوستان کی شرافت کا خدا ہی حافظ ہے۔

اخلاق و کردار اور عزت و شرافت کی مبادی کے ساتھ غریب ہندوستانیوں کی محنت و مزدوری کے پیسے جس بے دردی سے ضائع ہو رہے ہیں اس کے اندازے کے لئے فلم ایکٹروں اور ایکٹریوں کی تنخواہوں پر نظر ڈالئے، کسی کی چار ہزار روپے ماہوار کسی کی تین ہزار روپے ماہوار کسی کی ڈھائی ہزار روپے ماہوار کسی کی دو ہزار فلموں کی تیاری کے دوسرے گرانقدر مصارف وہ اس کے علاوہ ہیں اس سے اندازہ کیجئے کہ فلموں پر ماہانہ کتنا خرچ ہوتا ہوگا، پھر جو سرمایہ دار



فلم سازی پر اتنا سرمایہ خرچ کرتے ہیں، وہ اس سے کتنا فائدہ حاصل کرتے ہوں گے۔ اس سے اندازہ لگائیے کہ نفس ہندوستان کے لئے سینما کس قدر غارت گر اور تباہ کن ہے، ضرورت کہ علماء کا طبقہ طرٹ توجہ کرے، اور اخبارات مقررین واعظین اپنے اپنے حلقہ اثر میں سینما کے نقصانات سے پبلک کو مطلع کر کے اس سے روکنے کی کوشش کریں۔ (اہل حدیث گزٹ دہلی بابت اکتوبر ۱۹۳۷ء)

نوٹ: جو مسلمان سینما بائیکوپ کا کاروبار کرتے ہیں وہ "اسلام کی تعلیم کی روشنی میں اپنے اس دھندے پر غور کریں، اور انصاف کی عینک لگا کر دیکھیں کہ ان کا یہ دھندہ حلال ہے یا حرام۔

فَاتَّقُوا اللَّهَ أَيُّهَا الْمُسْلِمُونَ لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ ۝

سوال ۱۔ ہر قسم کے آتش بازی مثلاً آنار، پٹاخے، پھل پھڑی، وزنگین دیا سلامی وغیرہ وغیرہ کاروز کار کرنا کیا ہے، اور جب کہ اس شے کا استعمال مسلمانوں کے لئے داخل اسراف ہو کر ممنوع ٹھہرا تو ایک متقی مسلمان بیوپاری اگر شب برات یا ہندوؤں کی دیوالی وغیرہ کے وقت فروخت کرتے تو ایک ممنوع شے کی تائید ہوگی یا نہیں؟

جواب ۱۔ آتش بازی چلانا منع ہے لہذا بنانا اور بیچنا بھی منع ہے لَا تَعَادُوا عَلٰی الْاَلَانِمْ وَالْعُدُوَانِ۔ (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۲۲۲)

سوال ۱۔ پتنگ بازی کی تجارت جائز ہے یا نہیں؟

جواب ۱۔ پتنگ بازی فی نفسہ لہو و لعب ہے اس کی تجارت بھی اسی حکم میں ہے اللہ اعلم۔ (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۲۲۳)

سوال ۱۔ ایک شخص خود مسلمان ہے اور اس نے کارندہ منشی اہل ہندو کر رکھا ہے ملازم کہ تم روپیہ سود پر دے کر سودیو اور وہ شخص اپنے آپ کو مستثنیٰ رکھتا ہے، بروئے شریعت کیا حکم ہے؟

جواب ۱۔ کسی ناجائز کام پر ملازم رکھنے سے گناہ سے نہیں بچ سکے گا کام تو اسی کا ہے، یہ محض فریب ہے خدا نیت پر مطلع ہے۔ (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۲۲۳)

سوال ۱۔ ایک شخص نے ایک زمیندار کو سات روپے دے کر اسے اسٹامپ تحریر کرایا ہے اس اقرار پر روپیہ دیا ہے سوم حصہ غلہ ہر فصل کا لیتا رہوں گا، اور روپیہ دینے والا کچھ کام نہیں کرتا ہے۔ تو یہ سوم حصہ غلہ اس پر لینا حرام ہے یا حلال؟

جواب :- یہ ایک قسم کی شراکت ہے چونکہ یہ پیداوار میں شراکت ہے جس قدر بھی پیداوار اس لئے جائز ہے۔ ہاں اگر تعین کرے کہ اتنے من غلہ ضرور لوں گا چاہے پیداوار کم ہو یا زیادہ تو جائز نہیں۔  
(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۲۳۳)

سوال :- تجارت کے لئے ایک شخص نے کچھ روپیہ قرض مانگا سا جو کارنے سود تو طلب نہیں کیا مگر یہ کہا کہ تجارت میں جو کچھ نفع ہو اس میں اٹھواں حصہ میرا اس شرط پر قرض دیا، یہ سود میں داخل ہوا یا نہیں۔ اس طرح کا قرض جائز ہے یا نہیں۔ قرآن و حدیث سے جواب فرمادیں ؟۔  
جواب :- صورت مرقومہ میں شراکت ہے، جو جائز ہے، اللہ اعلم۔

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۲۳۳)

سوال :- چند اشخاص نے ایک شخص سے ناراض ہو کر آپس میں یہ طے کیا کہ اس شخص کے کارخانے کا بنا ہوا مال فروخت نہ کیا جائے۔ اور اس بات کو مستحکم کرنے کے لئے سبھوں نے متفق اللفظ ہو کر یہ کہا کہ ہم میں سے جو کوئی بھی شخص مذکور کے کارخانے کا مال فروخت کرے گا اس کے نطفہ میں فرق سمجھا جائے۔ چار چھ ماہ بعد ان اشخاص میں سے بعض نے اپنے کے خلاف عمل کرنا شروع کر دیا۔ سوال یہ ہے کہ اس عہد کے خلاف کرنے والے عند الشرع گنہ گار ہیں، یا اگر گنہ گار ہوئے تو اس گنہ سے پاک ہونے کی ان کے لئے کوئی صورت ہے یا نہیں۔ جو لوگ اب تک اپنے عہد کے پابند ہیں اگر خلاف کرنا چاہیں تو کیوں کریں کہ گنہ سے بچیں۔

جواب :- سوال میں بنا معاہدہ درج نہیں، اس کو ضرور دیکھنا ہے۔ اگر وہ جائز ہے تو معاہدہ صحیح ہے، اس کی پابندی لازم ہے، اور اگر وہ صحیح نہیں تو معاہدہ بھی جائز نہیں۔

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۲۳۳)

سوال :- ایک طرف تو یہ کہا جاتا ہے کہ اسلام تمدن اور دنیوی ترقی کا مانع و موزع نہیں ہے اور مال دنیا کی فراہمی کوئی گنہ نہیں ہے، حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ اور نیز دیگر صحابہؓ مالدار اور ہزاروں لاکھوں درہم ان کے پاس تھے اور بڑی بڑی تجارتیں بھی کیا کرتے تھے، مسلمان کے حق میں مسکنت ایک بڑی ذلت ہے جس سے دین و ایمان بھی قائم و برقرار نہیں رہتے، اس کے خلاف یہ بھی کہا جاتا ہے کہ دنیا مسافرانہ طور سے زندگی بسر کرو، مال دنیا جمع نہ کرو، مسکین بن کر



مومنوں کی صحبت سے پرہیز اور گریز کرو، آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خدا تعالیٰ سے دعا مانگی اور التجا کی نفی، کہ بار خدا یا مجھ کو دنیا میں مسکین رکھو اور دنیا سے مسکین ہی اٹھاؤ اور عقبیٰ میں بھی مجھ کو مسکین کے زمرہ میں پس حضور کے بیان دو قولوں کی تطبیق کیوں کر ہو سکتی ہے۔ یہ تو الحسد ان کا یجتمعان کا معاملہ ہے؟

جواب :- ان دونوں باتوں میں تطبیق ایک حدیث سے ہوتی ہے جس میں حضور کی دعا ریلوں میں ہے۔ اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَعُوْذُ بِكَ مِنْ غِنًی یُّطْغِیْنِیْ دَمِنَ فَقْرٍ یُّبْسِیْتِیْ اے خدا میں تجھ سے پناہ مانگتا ہوں ایسے غنا سے جو مجھ کو سرکش کر دے اور ایسے فقر سے جو مجھ کو مارے تکلیف کے سب کچھ بھلا دے۔ ورنہ محض مال جمع کرنا منع نہیں۔ بلکہ منع یہ ہے کہ اس میں سے زکوٰۃ نہ دے اور اس کی مستی میں موت کو قبول جائے، چنانچہ فرمایا عَدَدُکَ یَحْسَبُ اَنَّ مَالَهُ اَخْلَدَ لَہِ یَسْکِنُ کے دو معنی ہیں ایک مال سے مسکین، دوم طبیعت سے مسکین جس کو متواضع کہتے ہیں۔  
وفتاویٰ ثنائیہ جلد ۱ ص ۲۳۷

سوال :- زید کی دکان کرانے کی ہے۔ اس میں ہر قسم کی چیز فروخت ہوتی ہے اس میں ہندوؤں کی پوجا کا سامان بھی فروخت کیا جاتا ہے۔ ان تمام کا فروغ، گلال، عود، ناریل وغیرہ یہ سب چیزیں از روئے شرع زید کو فروخت کرنی جائز نہیں یا نہیں۔ یہ چیزیں اہل بنود خرید کر بتوں کی نذر کرتے ہیں اس کا جواب قرآن و حدیث سے عنایت فرمادیں، مشکوٰۃ میں لگا۔

جواب :- جو چیز فی نفسہ حرام ہے اس کا بیچنا کسی طرح جائز نہیں جیسے خمر اور خنزیر جو چیز فی نفسہ حرام نہیں بلکہ وہ استعمال کرنے والے کے فعل سے حرام بن جاتی ہیں اس کا بیچنا حرام نہیں۔ جیسے انگور یا گیسوں وغیرہ شراب ساز جن چیزوں شراب بناتے ہیں ان کی بیع جائز ہے، فعل ناجائز یہ مسئلہ آیت من رومہ ذیل سے استنباط ہو سکتا ہے۔

وَمِنْ ثَمَرَاتِ النَّخْلِ وَالْاَعْنَابِ تَتَّخِذُوْنَ مِنْہُ سَکَرًا وَجَارًا حَسَنًا اِنَّ فِیْ ذٰلِکَ لَاٰیۃً لِّقَوْمٍ یَّعْقِلُوْنَ ۝ ۱۵  
(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱ ص ۲۳۷)

سوال :- بکر غریب آدمی ہے اس نے زید سے مبلغ دس روپے نقد لئے اور ماہ حبسہ ۱۲ کو ۱۳ مارچ کو بکھڑے ہوئے۔ بکر کے جواب سے زید کو نہ مقرر کر لئے اگر کر کے ہے تو بکر کو زید کی مالش کے خلاف حکم دلائل و براہین سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

موجائیں، تو زید نے مبلغ دس روپے اصل ماہ جیٹھ کو واپس لینے میں اور شرط یہ ہے کہ بکرنے چنے زید کے گاؤں میں لے جا کر دینے میں کیا یہ جائز ہے؟

جواب :- یہ صورت بیع سلم کی ہے، یہ جائز ہے چنے نہ ملنے کی صورت میں اصل مال لے سکتا ہے۔  
حدیث شریف میں ہے: لَا تَأْخُذُوا كَسَمَلِكُمْ أَدْرَأْسَ مَالِكٍ

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۲۳۳)

سوال :- زید امام مسجد سے اور بابا بند شریعت ہے وہ اپنا کوٹہ، کمانڈر، تیل یا کپڑا وغیرہ اپنے کارڈ پر حاصل کر کے زیادہ قیمت پر فروخت کر دیتا ہے، جب لوگوں نے اس سے کہا کہ ایسا کرنا قانون مردوبہ کی رو سے جرم ہے تو اس نے کہا کہ جرم ہے تو ہو۔ لیکن شریعت نے تجارت کو جائز قرار دیا ہے، اور یہ بھی تجارت ہے، اب سوال یہ کہ زید کا یہ جواب کہاں تک درست ہے؟

جواب :- قانون مردوبہ کے غلات بلیک کرنا حرام ہے حدیث شریف میں مذکور ہے: لَا تَهْمَا حَالَ فِي نَسْفِكَ دَكُوْهُتَ اَنْ يَطْلُعَ عَلَيْهِ النَّاسُ۔ یعنی گناہ وہ ہے جو تیرے دل میں کھٹکے اور تو برا سمجھے کہ لوگوں کو خبر ہو یہ حدیث بلیک پر صادق آتی ہے مگر بلوہ عام ہے۔

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۲۵۹)

تشریح :- از حضرت العلامة مولانا ابوسعید محمد شرف الدین صاحب محدث دہلوی۔

سوال :- جب اپنے مال کا ہر شخص کو اختیار ہے کہ جس قیمت سے چاہے بیچے، تو پھر بلیک بیچنا کیوں ناجائز ہے جب کہ تراشی طرفین بھی ہو اور کنٹرول کیا اعتبار ہے یہ تو حکومت غیر مسلمہ کا ہے اور تعمیر تو جائز نہیں اور اَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الْبُيُوعَ الْاِلَیَہِ میں بلیک کیوں نہ داخل ہو۔  
بیئوا تو جروا۔

جواب :- اَقُولُ بِحَوْلِ اللَّهِ دَوْفِیْقِهِ دَهُوَ الْهَادِیُّ اِلَى الصَّبَابِ بیع بلیک۔ یعنی چور بازاری جائز نہیں قطعاً حرام ہے اور اَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ الْاِلَیَہِ میں ہرگز داخل نہیں ہو سکتی۔ اس لئے کہ بیع شرعی میں کسی شخص کا اور کے مال میں کسی قسم کا تصرف مطلقاً جائز نہیں تا وقتیکہ اس بیع یا دیگر تصرفات میں شرعی اجازت نہ ہو اس لئے کہ از روئے شرع ہر قسم کے تصرف خصوصاً بیع میں اس کے ارکان و شروط و ترک و موانع کا ہونا بھی لازم ہے اور تراشی طرفین تو اشتیاء رستہ



منصوصہ فی الریاک یح میں بصورت عدم مساوات بھی عہد نبوی میں ہوتی تھی مگر پھر بھی حدیث نبوی میں اس کی حرمت کتب صحاح ستہ میں موجود ہے ایسے ہی اور بھی کئی ایک قسم کی بیوع میں باوجود تراضی طرفین کے حرمت ثابت ہے جو علماء ربانین پر مخفی نہیں اور تراضی طرفین تو تراضی جوئے میں بھی ہوتی ہے مگر وہ قطعاً حرام ہے اور عہد نبوی کی عدم تسعیر پر حال کے کنٹرول کو قیاس کرنا غلط ہے اس لئے عہد نبوی میں قدرۃ جو قوط سالی ہوئی تھی وہ عرب عام ہو گیا تھا، اور ظاہر و علانیہ تھا چور بازاری نہ تھی اس پر صحابہ رضوان اللہ علیہم نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ارزانی کی درخواست کی یعنی تسعیر و کنٹرول کی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے قدرتی عرف عام کو نہ توڑا نرخ مقرر نہ کیا۔ آپ کا نہ توڑنا بالکل صحیح تھا، اور زمانہ حال میں جو حکومت غیر مسلم نے کنٹرول کیا ہے وہ عرف عام کے درجہ برم برہم ہونے کے بعد کیا ہے، اور اب مجبوراً یہی عرف عام ہو گیا ہے، اس لئے کہ عرف عام قدیم ارزانی کا تورہا نہیں۔ پھر اگر اس پر بھی عمل نہ کیا جائے گا تو بلیک والوں کا ظلم حد سے زائد گرانی عوام الناس کی حق تلفی و محرومی اور تکلیف شدید ہوگی جس سے نظام صالح کے درجہ برم برہم ہونے کا اندیشہ ہے لہذا یہی حکومت کا مقرر کردہ نرخ مجبوراً عرف عام قرار پائے گا۔ اور نسبتاً بلیک سے اس میں رفاہ عامہ بھی ہے اور نسبتاً عرف عام کے قدرے قریب بھی ہے لہذا اسی کا اعتبار ہوگا اور عرف عام وہ ہوتا ہے جو ہر شخص مسلم غیر مسلم صالح غیر صالح سب میں بلا کسی اعتراض کے مروج ہوتا ہے اور ظاہر و علانیہ ہوتا ہے چوروں اور ڈاکوؤں کے معاملہ کی طرح چھپ کر نہیں ہوتا۔ جیسے کہ بلیک دے کرتے ہیں، لہذا بلیک عرف عام نہیں ہو سکتی پس ناجائز و حرام ہوگی، اب بلیک یا چور بازاری کے موانع یا اس کے ابطال کے دلائل الملاحظہ ہوں یہ کہ اس میں چوری ہوتی ہے، اور اس کا نام ہی چور بازاری ہے، جو گناہ کبیرہ و حرام ہے

### دلیل اول

اور بلیک دے حکومت کے بھی چور اور قانون شکن ہیں، اگرچہ وہ بعض اہل کاروں کو رشوت دے کر دن دھاڑے بلیک کرتے ہیں، وہ اہل کار حکومت کے چور ہیں، اور رعایا و عوام الناس کے بھی چور کہ ان کا حق کاٹ کر گرانی شدید سے دوسروں کو دیتے ہیں، اور غریبوں کو چارے محروم رہ جاتے ہیں، ان کو کہا جاتا ہے کہ مال ہی نہیں آیا اور ردی مال ان کو دکھاتے

اور دیتے ہیں۔ حالانکہ اچھا مال دکان میں کافی ہوتا ہے، اور چوری کرنا حرام و ممنوع ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے **لَا تَحْتَمِلُوا قُدْمَ صَاحِبِ بَخَارِي**۔ مسلم و مشکوٰۃ ص ۶۰ نیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ

رسول نے فرمایا ہے لَا يَسْمَانُ السَّارِقُ حَيْثُ يَسْرَقُ وَهُوَ مُؤْمِنٌ۔ صحیح بخاری۔ مسلم و مشکوٰۃ ص ۵۔  
یعنی چور چوری کرتے وقت ایمان دار نہیں رہتا۔

**دلیل دوم** یہ کہ اس میں جھوٹ بولا جاتا ہے کہ حکومت سے کنٹرول زرخ پر بیچنے کے لئے مال لاتے ہیں پھر اس کے مطابق نہیں بیچتے، تو ایک جھوٹ تو حکومت کے سامنے بولا، دوسرا یہ کہ جب غریب و عوام ان سس کنٹرول زرخ پر مال لینے آتے ہیں تو ان کو کہہ دیتے ہیں کہ مال نہیں آیا یا بک گیا حالانکہ مال دکان میں کافی ہوتا ہے جس کو وہ بلیک کر کے بیچتے ہیں تو ایک جھوٹ یہ کہ جب کوئی تقشیر کے لئے آتا ہے تو کہہ دیتے ہیں کہ ہم بلیک نہیں کرتے کنٹرول ریٹ پر ہی بیچتے ہیں، اور جھوٹ بولنا گناہ کبیرہ اور حرام ہے اور حکم قول اللہ تعالیٰ اَلْقُوا لِلّٰهِ قَوْلَ الَّذِي اَقُولُ لَا مُشْرَكَ بِلِلّٰهِ عِندَہٗ۔ اللہ سے ڈرو اور بات کچی سچی کہو، بک بولنا فرض اور جھوٹ بولنا حرام ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اُصْلُوْا اِذَا اَحَدُكُمْ سَمِعَ مَادَا اَحَدُ الْبَيْعِ مَشْكُوۃً مِّنْہٗ۔ جب بولو پچ بولو، صیغہ امر وجوب کے لئے ہے لہذا پچ بولنا فرض اور ترک فرض حرام قطعی ہے، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بھی فرمایا کہ جھوٹ بدکاری اور بد معاشی کا راستہ دکھاتا ہے، اور بدکاری و بد معاشی دوزخ کی راہ دکھاتی ہے، صحیح بخاری و مسلم و مشکوٰۃ ص ۵۔ پس بلیک کر بولے دوزخ کی طرف چلتے ہیں۔

**دلیل سوم** بیع بلیک عہد شکنی بھی ہوتی ہے کہ حکومت سے کنٹرول زرخ کا عہد کر کے مال لاتے ہیں اور پھر عہد توڑ کر کنٹرول زرخ پر نہیں بیچتے اور بلیک بیچتے ہیں یعنی ایسی شدید گرائی سے بیچتے ہیں جس سے لوگوں کو تکلیف ہوتی ہے، مال کیا بیچتے ہیں لوگوں کو لوٹتے ہیں۔ اور حکم قول باری تعالیٰ اَوْفُوا بِالْعَهْدِ اِنَّ الْعَهْدَ كَانَ مَسْئُوۡلاً۔ الاٰیۃ پارہ ۱۵۔ عہد کو پورا کرنا فرض ہے، اور ترک فرض اور عہد شکنی ممنوع اور حرام قطعی ہے، بلکہ حکم حدیث نبوی گناہ کبیرہ و نفاق و بے ایمانی ہے صحیح مسلم و مشکوٰۃ۔

**دلیل چہارم** اس میں خیانت اور عوام ان سس کی حق تلفی ہے، کہ حکومت نے عوام و غریب و غمیرہ کے لئے کنٹرول زرخ بیچنے کے لئے ان کو مال دیا تھا، اور بلیک دالے ان کا حق کنٹرول زرخ پر ان کو نہیں دیتے۔ دوسروں کو بلیک بیچتے ہیں۔ یہ کام بھی حرام و ناجائز اور نفاق و بے ایمانی کا ہے، عیاں کہ حدیث نبوی میں ہے صحیح بخاری و مسلم۔



**دلیل پنجم** | اس میں رشوت کا لین دین بھی ہوتا ہے، بلیک وائے حکومت کے اہل کاروں کو رشوت دے کر مال زائد لاتے ہیں۔ یا بہ سبب رشوت دینے کے بے دھڑک بیچتے ہیں یا پکڑے جانے پر رشوت دے کر چھوڑتے ہیں، اور رشوت سے بھی بعض فرضی پرست بنا کر بلیک کرتے اور رشوت دینے والا اور رشوت لینے والا حکم حدیث شریف نبوی و دونوں ملعون ہیں۔ لَعْنُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الذَّائِمُ شَيْئًا وَالْمُتَقَشِّصُ رواہ ابو داؤد و الترمذی وابن ماجہ وغیرہم مشکوٰۃ ص ۳۱۳ یعنی انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے رشوت لینے والے اور رشوت دینے والے دونوں پر لعنت فرمائی ہے۔

**دلیل ششم** | اس میں احتکار ہے جس کا معنی مطلقاً اشیائے خوردنی و نوشیدنی و پوشیدنی وغیرہ ضروریات زندگی و مدار زندگی جن کے عدم یا قلت شدید و گرانی شدید سے انسان کی زندگی تلخ و برباد ہو جائے اور ان کو بوقت ضرورت گراں بیچنا ہے، اور موسیقی وغیرہ جانوروں کی زندگی کی ضروریات چارہ وغیرہ بھی اس میں شامل ہے بلکہ ایسے زمانے کا غذا بھی اس میں داخل جو قرآن مجید و حدیث شریف اور دیگر کتب و نیات تفاسیر و شرح احادیث وغیرہ کے کام آتا ہے وہ بھی اس میں داخل ہے کہ دین پر روحانی زندگی کا دار و مدار ہے اور دین کا قرآن و حدیث و دیگر کتب دینیہ اور وہ کا غذا پر چھپتے ہیں قانوس میں ہے، اَلْحُكْمُ الْقُلُومُ دَا سَا مَاقَا الْمُعَا مَ شَمَا حَاحْتَكُو اَحْمَ اِحْتَبَسَ اِنْ تَطَا مَ اَفْلَا يَوَا اَنْتَمَا۔ حاصل یہ کہ حکرہ یا احتکار کا معنی ظلم کسی کی حق تلفی یا حق کی کمی، و معاشرت و برتاؤ میں بد معاہلی ہے اور آگے جو حدیث میں بد معاہلی ہے اور آگے جو حدیث میں اس کا ذکر ہے، اس میں مطلب یہ ہے کہ اشیاء مذکور کو روک کر شدید گرانی سے بیچنا جس سے انسانی زندگی تلخ و برباد ہو جائے اور احتکار مذکور فی الحدیث طعام کے ساتھ مخصوص نہیں ہے کہ بعض علما کا خیال ہے امام نووی فرماتے ہیں، قَالَ اَصْحَابُنَا اَحْكَامُ الْمُحَرَّمِ هُوَا اَحْكَامُ فِی الْاَتَوَاتِ خَاصَّةً وَاَمَّا غَيْرُ الْاَتَوَاتِ فَلَا يَحْتَمُّ اَحْكَامُ فِیْهِ بِكُلِّ حَالٍ نَوَوٰ ص ۳۱۳

اس لئے کہ حدیث نبوی عام ہے، قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ اَحْتَكَرَ فِیْ خَاطِئَةٍ رَدَّ اِلَیْهِمْ دَفِیْ رَدَّ اِلَیْهِ سُنَنِ ابْنِ مَاجَهَ الْمُحْتَكِرُ مَلْعُونٌ اَنْتَمَا مشکوٰۃ ص ۳۱۳ و ۳۱۴۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ احتکار کرنے والا یعنی اشیائے ضروریہ انسانی زندگی کو روک کر گرانی سے بیچنے والا گنہگار و ملعون ہے دوسری حدیث اس سے بھی عام ہے،

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ دَخَلَ فِي شَيْءٍ مِنْ أَسْعَارِ الْمُسْلِمِينَ  
يُعْلِيهِ عَلَيْهِ كَانَ حَقًّا عَلَى اللَّهِ أَنْ يَقْدِرَ لَهُ فِي مُعْظَمِ مِنَ النَّاسِ أَنْتَهَى  
أَخْرَجَهُ أَبُو دَاوُدَ الْبُخَارِيُّ وَالْإِمَامُ أَحْمَدُ فِي مُسْنَدَيْهِمَا وَالطَّبْرَانِيُّ فِي الْمَكْسِيْرِ  
وَالْحَاكِمِيُّ فِي الْمُسْتَدْرَكِ وَالْبَيْهَقِيُّ فِي سُنَنِ الْأَقْوَالِ الْأَفْعَالِ جلد ۱ ص ۲۱۱ رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص مسلمانوں کی اشیائے کی خرید و فروخت کے زخوں میں دخل دے گا  
تاکہ ان پر گرانی کرے، مقرر اللہ تعالیٰ اس کو اٹا کر کے دوزخ میں ڈالے گا، اسعاری المسلمین میں اضافۃ  
المجمع المجمع المصنف بالام ہے، جو مفید استغراق ہے نیز شئی بھی نکرہ ہے جس سے عوم کی تاکید ہوتی ہے  
اس کا مطلب یہ ہے کہ ہر قسم کی مسلمانوں کی اشیاء ضروریہ زندگی کی خرید و فروخت کے زخوں میں دخل دے کر  
گرانی کرنے والا خواہ وہ اشیا، ازہم طعام ہوں یا غیر طعام الٹا کر کے دوزخ میں ڈالا جائے گا یعنی بلیک  
میچنے والا، ایسے ہی ایک اور حدیث بھی عام ہے۔ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ اخْتَلَرَ  
حُكْمَ بَرِيْدٍ أَنْ يَعْرِفَتْ بِهَا عَلَى مُسْلِمِينَ فَهُوَ خَاطِئٌ أَنْتَهَى رواہ الحاکم فی المستدرک  
ذکرہ احاطت و سکت عنه تحفة الاخذ جلد ۲ ص ۲۵۲، جو شخص اشیا ضروریہ کو مسلمانوں  
پر گرانی کرنے کے ارادے سے روکتا ہے وہ گنہگار ہے یہ تمام حدیثیں ہر قسم کی اشیاء کے احتکارس عام  
میں، اور قاموس سے بھی احتکار کا معنی عام ثابت ہو چکا ہے، تو اب بعض علماء کا احتکار کو طعام کے  
ساتھ خاص کرنا صحیح نہیں ہے اس لئے کہ ان کا استدلال بعض روایات میں طعام کے ذکر سے ہے  
تو اس کا جواب یہ ہے کہ وہ احتکار کے ایک فرد کی تفصیل سے تخصیص نہیں جس کی تحقیق نیل الاوطار  
جلد ۲ ص ۲۱۱ میں ہے کہ اس قسم کی تفصیل و تصریح سے تخصیص و تنقید کا خیال مفہوم لقب ہے  
جو جہور محدثین کے نزدیک معتبر نہیں۔ جیسا کہ اصول حدیث میں مصرح ہے انتہی۔ نیز اگر طعام کے ساتھ  
احتکار کو خاص کیا جائے تو پھر اوپر کی اسعاری المسلمین والی حدیث کے ساتھ تعارض واقع ہوگا، لہذا تطبیق  
یا توجیہ یہی ہے کہ وہ احتکار کے ایک فرد کی تفصیل سے تخصیص نہیں کمافی نیل الاوطار۔  
پس ثابت ہوا کہ طعام کے ساتھ احتکار کو مخصوص کرنا حدیث نبوی و جہور محدثین و اصول حدیث  
کے خلاف ہے اور بلیک بالکل احتکار ہے، جو آج کل چاول، چینی، گیہوں، اور اس کے آٹے سوت  
کپڑے اور کاغذ وغیرہ میں ہو رہا ہے، بالکل حرام ہے نہ رعیت کا اصل منشا، احتکار سے منع کرنے کا  
محکم دلائل و براہین سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ



یہ ہے کہ عوام الناس کو زندگی کی ضروریات کے عدم یا قلت سے تکلیف نہ ہو کہ جس سے ان کی زندگی برباد یا تلخ ہو جاوے اور نظام صالح کے درہم برہم ہونے کا اندیشہ ہو۔ چنانچہ اس امر کا ذکر دلیل ہفتم میں آئیگا اور جیسے کہ طعام کی بندش یا قلت و گرانی میں لوگوں کو سخت تکلیف ہوتی ہے، ایسے ہی سوت کپڑے کا غذا و دویہ وغیرہ ضروریات زندگی کے عدم یا قلت میں ہوتی ہے، لہذا ان کل اشیاء میں بلیک حرام ہے۔

**دلیل ہفتم** | ہر قسم کی اشیاء ضروریات زندگی کی بلیک میں مسلمانوں کو اور تکلیف میں ڈالنا ہوتا ہے، جو حکم حدیث نبوی ناجائز و حرام ہے، قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ يَسْأَلُنِي يُشَقِّقِ اللَّهُ عَلَيْهِ يَوْمَ الْقِيَامَةِ إِنَّمَا يَصْحُوحُ بَخَارِي جلد ۱۵ ص ۱۰۱۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص لوگوں پر مشقت ڈالے گا، اللہ تعالیٰ قیامت میں اس کو مشقت میں ڈالے گا، وعید شدید بلیک کی حرمت میں تین دلیل ہے۔

**دلیل ششم** | بلیک میں فریب و غابازی، جعل سازی اور دھوکہ بازی بھی ہوتی ہے کہ فرضی پریٹ بنا کر دھوکہ دے کر مال وصول کر کے بلیک کرتے ہیں جو حکم حدیث نبوی حرام و ناجائز ہے۔

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ غَشَّ فَلَيْسَ مِنَّا أَخْرَجَهُ التِّرْمِذِيُّ فِي جَامِعِهِ وَقَالَ حَنَّ صَحِيحٌ (ترمذی ص ۱۶۹) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص لوگوں کو دھوکہ دیتا ہے وہ ہم میں سے نہیں ہے یعنی مجھ سے اور میری امت سے الگ ہے، پس یہ بھی بلیک کی حرمت کی دلیل ہے، نیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

مَلْعُونٌ مَنْ ضَارَّ مُؤْمِنًا أَوْ مَكْرَبَهُ مَرَّاهُ التِّرْمِذِيُّ دَشْكُوۃً مت ۳۳ یعنی جو شخص کسی مؤمن کو ضرر پہنچاتا ہے یا اس کے ساتھ مکر و فریب کرتا ہے، اور دھوکہ دیتا ہے وہ ملعون ہے، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بھی فرمایا ہے کہ الْمُؤْمِنُ غَدَا كَرِيْمٌ وَالْعَاجِزُ خَبِيْثٌ لَّيْئُهُ مَرَّاهُ الْبَدَاؤُ وَالزَّنْزُورُ وَالْحَاكِمُ جَائِعٌ صَغِيرٌ مت مؤمن بھولا اور شریف الطبع ہوتا ہے سخی باعروت ہوتا ہے اور بدعاش و دھوکہ باز بخل یہ حدیثیں بھی بلیک کی حرمت کی دلیل ہیں کہ بلیک کرنے والا دھوکہ بازی کرتا ہے۔

**دلیل نہم** | بلیک میں حدیث نبوی الذِّنِّ النَّصِيحَةُ لِلَّهِ وَلِرَسُولِهِ وَلَا خِيَاۡةَ الْمُسْلِمِيْنَ وَمَا صَبَرْتُمْ إِنَّمَا يَصْحُوحُ بَخَارِي مت جلد ۱ کی بھی مخالفت ہے، کہ حدیث میں مسلمانوں کی خیر خواہی

و بھلائی کی تعلیم ہے اور بلیک میں مسلمانوں کی خواہی، تکلیف اور حق تلفی ہے لہذا حرام ہے۔

دلیل دہم

دلیل یا زوہم

دلیل دوازدهم

دلیل سیزدهم



ایک دوسرے کے مال کو آپس میں باطل طریقے سے نہ کھاؤ باطل کا طریقہ بڑا وسیع ہے، اور اوپر ثابت ہو چکا ہے کہ بلیک امر باطل ہے لہذا ناجائز و حرام ہے۔

**دلیل چہارم** | اولہ مذکورہ وباللہ یعنی براہین شرعیہ سے ثابت ہو چکا ہے کہ بلیک ناجائز و حرام ہے تو حکم حدیث نبوی دَعَا مَا يُؤْبِكُ إِلَى مَا لَا يُؤْبِكُ أَخْرَجَهُ

التِّرْمِذِيُّ ج ۵ ص ۵۵ و صحیحہ الشَّافِعِيُّ ج ۲ ص ۲۹۱ وَ حَذِثَنَا - رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس امر میں تم کو شک اور قلق ہو اس کو چھوڑ کر یقینی امر پر عمل کرو، اب کوئی بالکل ہی سیاہ قلب ہو گا کہ جس کا دل مسخ ہو گیا ہو گا وہی بلیک میں شبہ نہ کرے گا کہ شیطان کا اس پر پورا قبضہ ہے ورنہ مسلم کو ضرور کم از کم وہ دل میں کھٹکتی ہے۔ لہذا حرام ہے اور اس کا چھوڑنا فرض واجب نہاد اللہ اعلم۔

۲۵ جولائی ۱۹۷۷ء

**سوال**۔ کیا جو شخص سنٹرل بینک قانون گورنمنٹ کا ممبر ہو اور خود بھی بینک کے ذیلیے رویہ سودی بوجہ استقرار لیتا ہو اور عوام الناس کو بھی اس سنٹرل بینک کی طرف رغبت دیتا ہو اور ایسے سود جینے کو جائز کہتا ہو اور رشوت وغیرہ اعلانیہ کھاتا ہو، اور حدودِ صبر کا غیبت گو ہو، حتیٰ کہ علماء کرام موجودہ کی بھی سخت سے سخت غیبت کرنے میں دریغ نہیں کرتا، اور نہایت قبیح فحش اور فنیص ہو ورنہ آں حالیکہ شخص موصوفِ چند کتب حدیث بھی پڑھا ہو۔ اس کے پیچھے نماز ہو سکتی ہے یا نہیں امامت اس کی التفاتیہ ہو یا مقررہ؟

**جواب**۔ اشخص مذکور میں اگر واقعی یہ صفات قبیحہ پائی جائیں، تو امام نہ بنایا جائے۔ حدیث شریف میں ہے: (اجْعَلُوا أَلَيْتُكُمْ خِيَامًا كَوُّ لِنَاسٍ مِنْكُمْ لِيُحْكَمُوا فِيكُمْ وَادْكَعُوا مَعَ التَّائِبِينَ) التفاتیہ پڑھا رہا ہے تو مل جانا چاہیے، حکم داکعوا مع التائبا کیونکہ۔

**تشریح**۔ ۱۔ بینک وغیرہ سے تعلق رکھنا کیسا ہے۔ سود کے حکم میں ہے یا نہیں پس واضح ہو (۱)، سیونگ بینک قائم کرنے کا منشا یہ ہے کہ وہ لوگ جو تجارت پیشہ نہیں ہیں۔ اور ان کی رقم ان کے پاس فاضل پڑی ہے، اس بینک میں جتنا روپیہ چاہیں جمع کریں، اور سرکار سے جن مصرف میں چاہے صرف کر کے فائدہ حاصل کرے، اور اس نفع میں سے بحساب سالانہ فی صدی انہیں بھی کچھ دے۔

لے بنا۔ یہ فتویٰ یہاں درج کیا گیا ہے ۱۲ مارچ ۱۹۷۷ء

اس حالت میں روپیہ جمع کرنے والے کو بلا مشقت نفع ملتا ہے، یعنی وہ روپیہ دے کر روپیہ بڑھاتا ہے جو یقینی رہا کی صورت ہے جیسا صحیح حدیث سے صاف ظاہر ہے۔ لَا تَبِيعُوا الذَّهَبَ بِالذَّهَبِ إِلَّا مِثْلًا بِمِثْلٍ وَلَا تَشْتَرُوا بَعْضُهَا عَلَى بَعْضٍ وَلَا تَبِيعُوا الْوَرَقَ بِالْوَرَقِ إِلَّا مِثْلًا بِمِثْلٍ وَلَا تَشْتَرُوا بَعْضُهَا عَلَى بَعْضٍ وَلَا تَبِيعُوا مِنْهَا غَائِبًا بِنَاجِزٍ متفق علیہ۔

اور صحیح مسلم میں یوں ہے۔ وَالذِّينَارُ وَالذِّينَارُ لَا فَضْلَ بَيْنَهُمَا وَلِذَلِكَ هُوَ بِالذِّينَارِ لَا فَضْلَ بَيْنَهُمَا۔

دوسری روایت میں اور بھی صاف کر دیا ہے۔ الذَّهَبُ بِالذَّهَبِ وَذُنَابُوزٍ مِثْلًا بِمِثْلٍ وَالْفِصَّةُ بِالْفِصَّةِ وَذُنَابُوزٍ مِثْلًا بِمِثْلٍ مَنْ زَادَ أَوْ اسْتَأَدَّ فَهُوَ رِبَا۔ لیکن شراکت فی التجارت تو اسکی شکل ہی جدا ہے۔ کیونکہ اس میں نفع و نقصان پر حصہ لگتا ہے، اور نیک میں شرط نہیں پائی جاتی ہے، لہذا اس میں روپیہ لگانا تجارت کے تحت سے خارج ہو گیا۔ ربا کا اصول ہے کہ اس سے ایک شخص بلا محنت فائدہ حاصل کرتا ہے۔ اور دوسرا مفت میں نقصان اٹھاتا ہے، اور یہ جزو۔ لَا تَظْلِمُونَ وَلَا تُظْلَمُونَ۔ قابل غور ہے، اور یہ دیکھنا چاہیے کہ بنکوں میں اس کی مثال کہاں تک ملتی ہے۔ ظاہر ہے کہ سرکار روپیہ جمع کرنے والے کو انٹرسٹ دیکھ کر اپنا نقصان نہیں کرتی ہے، بلکہ اس رقم سے نفع اٹھا کر کچھ دیتی بھی ہے۔

اب یہ جاننے کی ضرورت ہے کہ گورنمنٹ کو ہمیشہ فائدہ ہی ہوتا ہے یا کبھی نقصان بھی اس پر صاحب علم اور وہ اشخاص جو اس معاملے سے واقف کار ہیں، روشنی ڈالیں، اگر گورنمنٹ کو نقصان بھی ہوتا ہے، تو وہ اس کی تلافی کی کوئی نہ کوئی صورت اختیار کرتی ہوگی یا روپیہ جمع کرنے والوں پر اس کا بار آتا ہوگا یا رعایا پر اس کا بوجھ ڈال کر اپنا نقصان پورا کرتی ہوگی۔ واللہ اعلم۔ اور یہ جبر و تشدد ہمارے روپوں کی بدولت ہو۔ غرض یہ کہ ایسے بنکوں میں شرکت کسی طرح درست نہیں۔

(۲) ایک بنک وہ بھی ہیں جو مباح جنی اصول پر چلتے ہیں۔ امانت دار نہیں بلکہ سود خواں اس میں روپیہ جمع کرتے ہیں دبغرض حاصل کرنے سود، اور تجارت پیشہ والے اس سے سودی قرض حاصل



کرتے ہیں۔ گویا اس کے قائم کرنے کا خاص منشا یہی ہوتا ہے کہ سود لین اور دین۔ اور اس کی ضرورت نہیں کہ اس کا استعمال کہاں ہوتا ہے۔ اچھے کاموں میں یا برے۔ کیونکہ اس کی بنا ہی سود پر ہے جس طرح شراب کہ اس کی حرمت میں کچھ شک و شبہ نہیں۔ اس کا سرکہ بنانا دوا میں استعمال کرنا وغیرہ سب ممنوع۔

دوسری بات یہ کہ امانت د یعنی روپیہ جو بنک میں جمع رہتا ہے اس کا ذمہ دار بنک خود ہے اور خسارہ صرف حصہ داروں کو ہونا چاہیے، لیکن چوں کہ روپیہ جمع کرنے والے کو بنک بنک سے سو ملتا ہے، لہذا دیوالہ نکل جانے پر اس کا خسارہ امانت داروں پر بھی پڑتا ہے۔ یہ ایک طرفہ ڈنڈہ ہے اور آخرت کا عذاب خدا کی پناہ سخت ہے امانت کی اگر سچ پوچھے تو یہ صورت ہی نہیں امانت اصل میں اسے کہتے ہیں کہ جو چیز جس حالت میں اور جس قدر بطور امانت رکھی جاوے وہ اسی حالت میں اور اسی قدر واپس بھی کسی حالت سے اس میں بھی شرکت جائز نہیں۔

۳۔ بعض بنکوں میں یہ بھی دستور ہے کہ امانت دار جو ان سے سود نہ لے تو وہ اس سودی رقم کو عیسائی مشن کے سپرد کر دیتے ہیں، اس میں شک نہیں کہ آج کل کے جتنے قسم کے بنک اور دیگر مختلف طریقے مروج ہیں سب میں شرکت کرنا قطعی ناجائز ہے۔

لیکن جو لوگ اس میں گرفتار ہیں ان کے لئے مناسب تو یہ ہے کہ باز آئیں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔  
يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَذَرُوا مَا بَقِيَ مِنَ الْبَلَاءِ إِن كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ ٥  
فَإِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُوا سُورَتِي وَاتَّبِعُوا فَاكِهُمُ فَكَانُوا مُسْلِمِينَ ٦  
لَا تَظْلِمُونَ وَلَا تُظْلَمُونَ ٧ اے ایمان والو اللہ سے ڈر کر سودی کاروبار چھوڑ دو، اگر ایمان دار ہو ورنہ پھر اللہ سے جنگ کے لئے تیار ہو جاؤ، اس آیت کے آخری حصہ لَا تَظْلِمُونَ وَلَا تُظْلَمُونَ ٧ پر نظر کرنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ موجودہ صورت پر چپ پاں نہیں ہوتی۔ کیونکہ بنک خود سود دینے پر مجبور کرتے ہیں، اور نہ لینے پر عیسائی مشن کے سپرد کر دیتے ہیں، جو مذہب اسلام کے لئے مہلک ہے، اس کے متعلق اخبار المحدثہ میں فتویٰ بھی نکل چکا ہے، واللہ اعلم بالصواب غلیل احمد ناظم انجمن المحدثہ نزالپور  
(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۱۵)

سوال :- رنڈی کا مال توبہ کرنے کے بعد حلال ہے یا نہیں ؟

جواب :- خاک رکی ناقص تحقیق میں رنڈی کا مال جو زنا سے پیدا کیا ہے بعد توبہ کے پاک نہیں ہوتا۔  
(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۲۱۹)

سوال :- زید پیشہ وکالت کو انجام دیتا ہے، مگر اس پر یہ الزام لگاتا ہے کہ پیشہ وکالت کی مذہباً سخت ممانعت ہے بلکہ حرمت کے حد تک پہنچ جاتی ہے، لہذا ترک کر دیا جائے۔ پس ایسی صورت میں بروئے قرآن و حدیث شریف میں آیانی الواقعی پیشہ وکالت بموجب قول بکر مذہباً ناجائز و قابل ترک ہے، اگر ہے تو کس شرط کے ساتھ، اگر نہیں ہے تو کس طرح۔ بصرحت و تفصیل اس فتاویٰ کو اخبار الہدیت میں شائع فرما کر آپ عند اللہ ماجور و عند الناس مشکور ہوں۔

جواب :- پیشہ وکالت کی دو حیثیتیں ہیں، اصل منصب وکیل، دوم طریق عمل منصب وکیل ہے توبہ ہے کہ عدالت کو صحیح قانونی مشورہ دے، اس منصب کے لحاظ سے تو جائز کاموں میں وکالت جائز ہے، اَلَا اَنَّ مَقْدَمَاتِ مِیْن جِن مِیْن قَانُونِی خِلَافِ شَرِیْعَتِیْہِیْ بَشَلَا دِلْوَانِی مِیْن مِیْعَادِ قَرْضِہِ، مَافِیْہِیْ مِیْن شَرَاب، خَمْر، اَو زِنَا کَا جَوَاز۔ ایسے مقدمات میں بپابندی قانون پیروی کرنا بھی خلاف شریعت ہے، حتیٰ یہ ہے کہ طریق عمل نے اس پیشہ کو بہت کچھ مورد الزام بنایا ہے، جس کی تفصیل کی ضرورت نہیں، نہ مناسب ہے۔

درخانہ اگر کس است یک حرف پس است

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۲۱۹)

سوال :- جو مسلمان مال رکھ کر کسی مسلمان کی عزت نہیں بچاتا۔ حالانکہ وہ زبور قرآن حدیث

ضمانت و گرو میں دیتا ہے وہ مال دار خدا کے نزدیک کیسا ہے ؟

جواب :- قرض خوال کو قرض دینا نہ دینا حیضے والے کی رائے پر ہے۔ اس لئے اس امر میں فتویٰ شرعی یہی ہے کہ حتیٰ الوسع مسلمان مسلمان کی اعانت کرے تو اجر عظیم کا حقدار ہوگا۔ لیکن سوال سے یہ معلوم نہیں ہوا کہ قرض خواہ کیسا ہے ادا کرنے والا ہے یا لے کر کھا ہی جاتا ہے، اس لئے جب تک اس کا حال معلوم نہ ہو فتویٰ مکمل نہیں ہو سکتا۔ اللہ اعلم

سوال :- زید نے سبب اشرف ضرورت کے اپنی کاشت کی زمین پر ایک گنار سال آئندہ

محکم دلائل و براہین سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ



کے واسطے روپیہ قرض لیا، اور قرض روپیہ لینے کے وقت یہ کہا کہ اس وقت میرا کھیت گنا تین ماہ کا ہوا ہوا ہے، سال اُمندہ کو گنا تیار ہونے پر یہ زرخ چھ آنہ یا آٹھ آنہ فی من بخوشی دوں گا، اس طرح کی خرید و فروخت شرعاً صحیح ہے یا نہیں۔ (ابو محمد عبداللہ لال پور رام پور اسٹیٹ)

جواب۔ صورت مرقومہ میں اس کو بیع سلم کہتے ہیں جو جائز ہے، زرخ اور جگہ مقرر ہونی چاہیے۔

اللہ اعلم بالمحدثات (ترجمہ جلد ۱۲ ص ۱۸)

تشریف۔ سوال کی عبارت سے اس کا بیع سلم ہونا میری سمجھ میں نہیں آیا اس لئے کہ بیع سلم میں رأس المال یعنی رقم قرض کی تعیین لازم ہوتی ہے ایسے ہی مسلم فیہ اور اہل کی بھی۔ اور صورت مرقومہ میں کچھ بھی نہیں اور شئی معین میں بھی بیع سلم نہیں ہوتی اور اہل معلوم سے مراد سال، ماہ، دن کی تعیین ہوتی ہے اور صورت مرقومہ میں تاریخ دن کی تعیین نہیں۔ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ اسْتَلَفَ فِي شَيْءٍ فَلْيُؤَدِّهِ فِي كَيْلٍ مَعْلُومٍ وَدَّيْنٍ أَوْ أَجَلٍ مَعْلُومٍ مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ

مشکوٰۃ ص ۲۵۳ وَقَالَ فِي نَيْلِ الْأَدْهَانِ تَوَلَّى فِي كَيْلٍ مَعْلُومٍ أَحَدُ زُبَّانِكِلِ مِنَ السَّلْمِ فِي الْأَعْيَانِ وَقَوْلِهِ مَعْلُومٍ عَنِ الْمَجْهُولِ مِنَ الْمَكِيلِ وَالْمَوْثُوقِ وَتَدَاكَوْا فِي الْمَدِينَةِ حِينَ قَدِمَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُسَلِّفُونَ فِي ثَمَائِهِمْ نَخِيلَ بَاعِيَاهُمْ فَتَهَاكُمُ عَنْ ذَلِكَ ج ۵ ص ۱۹۲۔ اور صورت مرقومہ فی السؤال میں تعیین کھیت کی ہے، وَقَالَ فِي النَّيْلِ إِنْ يَلْسَمِ شَاوِطًا غَيْرَ مَا اشْتَمَلَ عَلَيْهِ الْحَدِيثُ مَيْسُوطَةً فِي كُتُبِ الْفُقَهَاءِ وَلَا حَاجَةَ لَنَا فِي الْعَرَضِ لِمَا كَادِلِيلٍ عَلَيْهِ إِلَّا أَنَّهُ دَقَّ الْأَجْمَاعُ عَلَى اسْتِحْلَاطِ مَعْرِفَةِ صِفَةِ الشَّيْءِ الْمُسَلَّمِ فِيهِ عَلَى وَجْهِ تَبْيِيزٍ بَيْنَ الْمَعْرِفَةِ عَنْ غَيْرِهِ صَفَحَةً مَذْكُورَةٍ لِسِ صُورَتِ مَرْقُومَةٍ جَائِزَةٍ نَحْنُ

(ابو سعید شرف الدین دہلوی)

تشریح۔ بیع سلم نام ہے اس بیع کا کہ بالفعل روپیہ دے دیا جائے اور غنیمت ٹھہرائی جائے کہ اتنی مدت تک لوں گا، مثلاً سو روپیہ ایک شخص کو بالفعل دے دیا اور اس سے ٹھہرایا کہ دو مہینے میں گیسوں سومن اس قسم کے لوں گا، اس کو عربی میں بیع سلم کہتے ہیں، پھر اگر شرطیں پائی جائیں تو یہ بیع درست ہے جو کوئی بیع سلم کرے اس چیز میں کہ بیچی جاتی ہے، نکل کر جیسے زعفران وغیرہ تو وزن معلوم ہو، مثلاً ہر تیرے پونے پانچ تو لے اور مدت معلوم تک جسے ایک مہینہ یا ایک

سال اور مثل اس کے اس سے معلوم ہوا کہ اس میں مدت کا معلوم ہونا شرط ہے۔ اور یہی مذہب ہے امام ابوحنیفہؒ و مالک و احمد کا حاشیہ ترمذی نو لکھنور۔ (فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۴۲)

ملخص از بدور الابلہ از نواب صدیق حسن خاں رحمۃ اللہ علیہ۔  
**شرائط بیع مسلم** | اول آنکہ قدر مسلم فیہ وجس آن مذکور گردد و زیر آنکہ جز باین ذکر معلوم نمی تواند شد و شارع معلومیت را شرط کرده ماکا تقدم۔

دوم معرفت امکان نزاع معلول چه اگر در مسلم ذکر و صفی کند که مال بر عدم امکان باشد بر غرض مقصود از مسلم عاید به نقض گردد و مال است بر انعدام آن در حال عقد حدیث: «عَبْدُ اللَّهِ بْنِ ابْنِ ابْنِ دَعْبِ اللَّهِ بْنِ ابْنِ ادْفَتْ قَالَا كُنَّا نُحْيِي الْمَغَانِمَ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَكَانَ يَأْتِينَا أَنْبَاءُ مِنْ أَنْبَاءِ الشَّامِ فَتَسْلِفُهُمْ فِي الْحَيْطَةِ وَالشَّعِيرِ وَالدَّمِيتِ إِلَى أَجَلٍ مَسِيٍّ قِيلَ أَكَانَ لَهُمْ ذِمَّةٌ أَمْ لَمْ يَكُنْ مَا لَكُنَّا نَسْأَلُهُمْ عَنْ ذَلِكَ دَفَى بِوَدَايَةٍ وَكُنَّا نَسْلِفُ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَآيَ بَكْرٍ وَهَمَّا فِي الْحَيْطَةِ وَالشَّعِيرِ وَالزَّيْتِ وَالنَّمْرِ وَمَا نَرَا لَا عِنْدَهُمْ أَخْرَجَهُ الْبُودَادُ وَالتَّسَاتِي وَابْنِ مَاجَةَ. وسكوت نبوی تقریر است۔

سوم آنکہ ثمن مقبوض باشد در مجلس ولا بدست ازین شرط بلکہ مسلم تمام نمی شود مگر باین قبض ورنه از بیع کالسی بکالسی یا شد و از آن نبی آمده و صحیح است بہر حال زیرا کہ اولہ دلالت ندارد مگر یہ اشراطیت معلومش از بر مسلم و مسلم الیہ و این در ہمہ اموال ممکن است و در انکشاف ردی بہاں حکم است کہ گذشت در خیاری عیب و در صرف چه دلیل وال است بر رد کردن بر صاحب ردی بنا بر عیب چہاں آنکہ ابلش معلوم باشد و این منصوص علیہ نص و مدلول علیہ دلیل مقدم است ۲۶۲۔

خلاصہ یہ کہ جس چیز کی بدھنی کی جا رہی ہے اس کا وزن اور وہ جنس معلوم ہونی چاہیے، وقت مقرر پر اس کی وصول پابی کا یقین ہونا بھی ضروری ہے، قیمت مقررہ طے شدہ کو وقت بیع ادا کر دینا بھی ضروری ہے اگر قیمت مقررہ ادا نہ کی گئی تو ادھار کی بیع ادھار کے ساتھ لازم آگئے۔  
 ملہ ادھار کی بیع ادھار کے ساتھ اس طور پر کہ زید نے بکر کو کچھ مال ادھار فروخت کیا اور وقت مقررہ پر جب قیمت ادا نہ کر سکا تو زید نے بکر دوبارہ ایک مدت کیلئے اس کو بکر کے ہاتھ بیع و ادا مسلمہ اللہ عن بیع مائتہ شیخین۔



اور یہ منع ہے۔ اور ہر قسم کے مال میں بدھنی درست ہے۔ مگر گھٹیا بڑھیا کی تشریح ہونی چاہیے۔  
ورنہ مال والا مختار ہے، اگر مال ردی دیکھ کر اس کو رد کر دے۔ اور وقت بھی مقرر ہو کر معلوم ہو جانا  
شرائط میں سے ہے۔

مصنف عون المعبود قدس سرہ فرماتے ہیں: تَدِ اخْتَلَفَ الْعُلَمَاءُ فِي جَوَازِ السَّلْمِ فِيْمَا  
لَيْسَ بِمَوْجُودٍ فِي دَقَّتِ السَّلْمُ اِذَا اُمْكَنَ وُجُودُهُ فِي دَقَّتِ حُلُولِ الْاَكْحَلِ فَذَهَبَ  
اِلَى جَوَازِهِ الْجُمْهُورُ وَقَالُوا دَلَّ اَيْضًا اِنْقِطَاعُهُ قَبْلَ الْحُلُولِ اِلَى اخْرَجَ عَوْنَ الْمَعْبُودِ  
جلد ۲ صفحہ ۲۹۲،

مؤلف: بیع سلم یعنی بدھنی کرنا کاشتکار وغیرہ سے ساتھ زرخ معلوم کے گندم ہو یا جو  
ہو بصفت معاومہ اور ساتھ اجل معلوم کے درست ہے بلا کراہت جیسا کہ کتب احادیث اور  
فقہ سے واضح ہوتا ہے۔ اور یہ شرط کر کر دینی کرنا کہ بروقت فصل کے بازار کے زرخ سے سیر و سیر  
مثلاً زیادہ لیں گے۔ جائز نہیں ہے شرعاً۔ سید نذیر حسین عفی عنہ  
(فتاویٰ نذیریہ جلد ۲ ص ۱۷۱)

سوال: مَا قَوْلُكُمْ دَجِبَكُمْ اللَّهُ۔ اس صورت میں کہ ان شہدوں میں بیع سلم رس میں اکثر  
لوگ مبتلا رہیں، اور عند العقد کسی جگہ موجود نہیں ہوتا، اور امام التہام حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ  
علیہ کے نزدیک بیع سلم میں موجود ہونا مسلم فیہ کا وقت عقد سے استحقاق تک شرط ہے، بخلاف  
امام شافعیؒ کے کہ ان کے نزدیک مسلم فیہ کا موجود ہونا عند العقد شرط نہیں وقت استحقاق کے ہونا  
اس کا شرط ہے، سورس مذکورہ وقت استحقاق کے کثرت موجود ہوتا ہے، اس صورت میں حنفی  
المدہب کو برائے رفع حرج اور ضرورت صحت بیع سلم کے قول امام شافعی پر عمل کرنا از روئے  
اصول حنفیہ کے جائز ہے یا نہیں؟

جواب: بلخص۔ معاملہ بیع سلم رس میں اوپر مذہب امام شافعی کے بلاترود کریں، کیونکہ  
التزام ایک مذہب معین کا فرض و واجب نہیں۔ چنانچہ مسلم الثبوت و تحریر ابن الہمام و شرح  
بحر العلوم عبد العلی و مولانا نظام الدین و امیر الحاج۔ و عقد الضری و شرنبلای، و طحاوی، و  
رد المختار وغیرہ میں مذکور ہے، کَمَا لَا يَخْفَى عَلَى الْعَالِمِ الْمَاهِرِ بِالْأَسْئَلِ

والفراغ واللہ اعلیٰ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

(فتاویٰ نذیریہ جلد ۲ ص ۱۶)

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۱۷)

**سوال ۱۔** ایک شخص کو واسطے چاندی خریدنے کے کچھ روپیہ دیا گیا، بعد اس شخص نے دہلی سے واپس آ کر یہ بیان دیا کہ چاندی میں نے کچھ اپنے واسطے خرید کی تھی، اور کچھ چاندی دوسرے شخص کے واسطے خریدی تھی وہ بھول میں کسی جگہ کم ہو گئی اس صورت اس چاندی کے روپیہ مطابق شرع کے لینے چاہئے یا نہیں؟  
**جواب ۱۔** جس کو روپیہ دیا تھا، وکیل بنا کر دیا تھا، یا بطور بیع سلم دیا تھا، وکیل بنانے کا مطلب یہ ہے کہ جس بھلاؤ سے چاندی اس کو ملی ہے وہ مالک کی ہوگی اس میں نفع نقصان کا سارا ذمہ مالک پر ہوگا یہ صورت ہے تو نقصان کا عوض اس پر واجب الادا نہ ہوگا، اور بطور بیع سلم دینے کا مطلب یہ ہے کہ خرید کردہ چاندی اس شخص کی ہے روپے والا اس سے بھلاؤ کر کے لے گا، دہلی میں مشتری تھا تو یہاں بائع، ایسی صورت میں نقصان اس کا ہے روپیہ دینے والے کا نہیں اللہ اعلم۔

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۱۷)

**سوال ۱۔** اکثر لوگ کہتے ہیں کہ مسلمان کو غلہ کی تجارت نہ کرنی چاہیے اس سے ایمان بدل جاتا ہے قول صحیح ہے یا غلط اور مسلمان غلہ فروشی کرنے کے شرعاً مجاز ہیں یا نہیں؟  
**جواب ۱۔** مسلمان کو غلہ کی تجارت جائز ہے منع ہوتی تو طبقہ اولیٰ کے مسلمان کیوں کرتے حدیث

شریف میں احتکار منع ہے احتکار کہتے غلہ بند رکھنا جس سے لوگوں کو تکلیف ہو اور گراں بکے قدرتی موسمی کی بیشی سے فائدہ اٹھانا منع نہیں۔

## تشریح مفید

**سوال ۱۔** کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ تجارت غلہ کی عموماً حرام ہے یا نہیں، زید کہتا ہے کہ تجارت غلہ کی عموماً حرام ہے کیونکہ وہ احتکار ہے اور احتکار حرام ہے آیا یہ قول صحیح ہے یا نہیں بنیوا تو جروا۔

**جواب ۱۔** دَبِّ زَيْدٍ عَلَيْنَا قول زید کا بدیہی البطلان ہے کیونکہ تجارت غلہ کی عموماً ہرگز حرام نہیں اور نہ وہ احتکار۔ البتہ خریدنا غلہ وغیرہ کا جو قوت ہو آدمیوں کا یا باہم کا اگر ان میں فروخت کا جائے محکم دلائل و براہین سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ



احتکار منوع اور حرام ہے، امام نووی سنہاں و شرح صحیح مسلم بن الحجاج مسلمانوں میں فرماتے ہیں: قَالَ أَمَلُ  
 اللَّفْظِ الْخَاطِطُ بِالْهَمْزَةِ هُوَ الْعَاصِيَةُ الْأَيْ وَهَذَا الْحَدِيثُ صَرِيحٌ فِي تَحْرِيمِ الْأَحْكَارِ  
 قَالَ أَصْحَابُنَا الْأَحْكَامُ الْمُتَّحَرِّمُ هُوَ الْأَحْكَامُ فِي الْأَقْوَابِ خَاصَّةً وَهُوَ أَنْ يَشْتَرِيَ  
 الطَّعَامَ فِي ذَنْبِ الْغَلَاءِ لِلتَّجَارَةِ وَلَا يَبِيعَهُ فِي الْحَالِ بَلْ يَدْخِرُهُ لِيُغْلُو ثَمَنُهُ أَنْتَهَى  
 اور طیبی مرحوم شرح مشکوٰۃ المصابیح میں لکھتے ہیں: الْأَحْكَامُ الْمُتَّحَرِّمُ هُوَ فِي الْأَقْوَابِ خَاصَّةً بِأَنْ  
 يَشْتَرِيَ الطَّعَامَ فِي ذَنْبِ الْغَلَاءِ وَلَا يَبِيعَهُ فِي الْحَالِ بَلْ يَدْخِرُهُ لِيُغْلُو أَنْتَهَى اور  
 مجالس الابار میں مرقوم ہے: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ احْتَكَرَ فَهُوَ خَاطِطٌ هَذَا  
 الْحَدِيثُ مِنْ صَحَائِحِ الْمُصَنِّعِ دَوَاكِي عَمْرٍاءِ عَبْدِ اللَّهِ وَمَعْنَاهُ إِنْ مَنْ يَجْمَعُ الطَّعَامَ الَّذِي يَجْلِبُ  
 إِلَى الْبِلَادِ بِحَبْسِهِ لِيَبِيعَهُ فِي ذَنْبِ الْغَلَاءِ فَهُوَ إِثْرٌ لِقَلْبٍ فِي الْعَامَّةِ بِهِ وَهُوَ بِالْحَبْسِ وَالْإِشْنَاعِ  
 مِنَ الْبَيْعِ يُرِيدُ إِبْطَالَ حَقِّهِ وَتَضْيِيقَ الْأَمْرِ عَلَيْهِمْ وَهُوَ ظُلْمٌ عَامٌّ وَصَاحِبُهُ مُلْعُونٌ لِمَا رَوَى  
 أَنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ الْجَائِلُ مَرْدُودٌ وَالْمُحْتَكِرُ مُلْعُونٌ فَإِنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ بَيَّنَّ فِي هَذَا  
 الْحَدِيثِ أَنَّ الَّذِي يَجْمَعُ إِلَى الْبِلَادِ وَيَحْبِسُهُ لِيَبِيعَهُ فِي ذَنْبِ الْغَلَاءِ فَهُوَ مُلْعُونٌ بِجِدِّ مِنَ  
 التَّعَصُّبِ وَلَا يَحْصُلُ لَهُ الْبِرْكَةُ مَا دَامَ فِي ذَلِكَ الْفِعْلِ أَنْتَهَى - دُفِي تَجْمَعُ الْعَارِ مِنْ احْتَكَرَ  
 طَعَامًا أَيْ اشْتَرَاكَ وَحَبْسَهُ لِيَقْبَلَ بَعْدًا وَالْحِكْرُ وَالْحِكْرَةُ الْأَسْمَرُ مِنْهُ وَفِي مَوْضِعٍ  
 آخَرَ مَنْ احْتَكَرَ فَهُوَ خَاطِطٌ بِالْهَمْزَةِ الْمُتَّحَرِّمُ مِنَ الْأَحْكَامِ مَا هُوَ فِي الْأَقْوَابِ وَفِي  
 الْغَلَاءِ لِلتَّجَارَةِ وَيَدْخِرُهُ لِيُغْلُو أَنْتَهَى - وَفِي الْقَفْحِ فِيهِ شَعَارٌ بِأَنَّ الْأَحْكَامَ  
 إِنَّمَا يَمْنَعُ فِي حَالِهِ مَخْصُوصَةً أَنْتَهَى - اور اگر بازار سے خرید نہ کرے، بلکہ اس کی زمین کا ہو  
 یا ارزانی میں کرے، لیکن اس کو روکے نہیں بلکہ فوراً بیچ ڈالے یا گرانی میں اس کو روکے لیکن تجارت  
 مقصود نہ ہو بلکہ مصارف روزمرہ کے لئے اس نے مول لیا ہو یا جنس قوت بشر اور بہائم سے خارج  
 ہو تو ان سب صورتوں میں تجارت مذکور حرام نہیں بلکہ جائز اور درست ہے بالاتفاق حقیقہ اور شافعیہ  
 الخ۔ (دقیقہ ثنائیہ جلد ۱ ص ۳۳۳) بحوالہ فتاویٰ نذیریہ جلد ۱ ص ۲۷۰۔

سوال: زید اور اس کی زوجہ ہندہ نے بکالت ذات و ثبات عقل نجوشی کل اپنی جائیداد  
 کو بدست اپنی دو لڑکیوں کے مبلغ ۱۵ ہزار روپیہ بیچ کیا، اور بیع نامہ مطابق قانون انگریزی

کے لکھ دیا، ایک ماہ کے بعد زید کا انتقال ہو گیا، اب زید کے دونوں بھی حقیقی داد خواہ ہیں کہ ہم کو جائیداد زید سے شرعاً حصہ ملنا چاہیے کیونکہ یہ بیع فرضی واسطے عدم مقدمہ کے زید نے کی ہے، ورنہ لوگوں کو اتنی مقدرت نہیں جو پندرہ ہزار دیں اور نہ زید اور ہندو کی بجزان دور لوگوں کے اور کوئی اولاد ہے، مگر زوجہ زید جس نے اپنی بھی جائیداد بیع کی ہے، اور اقرار کرتی ہے کہ محمد کو اور میرے شوہر کو روپیہ مل گیا، چنانچہ اسی وجہ سے میں نے مہر کا دعویٰ نہیں کیا، مگر عقلاً یہ کہ زید اور ہندو نے بیع تو ضرور کی ہے مگر روپیہ نہیں لیا، بلکہ یوں کہنا چاہئے کہ معاف کر دیا۔ پس بجات مذکور برادر حقیقی زید حصہ پاسکتے ہیں یا نہیں اور مورث اعلیٰ کو اپنی جائیداد کا اختیار ہے یا نہیں کہ جس کو چاہئے وہ دیدے، اور اگر یہ بیع ناجائز ہے، تو زوجہ مہر پاسکتی ہے یا نہیں؟

جواب ۱۔ یہ بیع واقعی ہے یا فرضی اس کا فیصلہ کرنا حاکم وقت کا کام ہے جو واقعات کی تحقیق کر سکتا ہے مسئلہ یہ ہے کہ کسی وارث کو محروم کرنے کی نیت سے نہ بیع جائز ہے نہ ہبہ در صورت بیع ناجائز ہونے کے جیسے اور وارث حق پائیں گے عورت بھی پاوے گی۔

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۴۹)

سوال ۱۔ اگر کوئی شخص اپنی گائے دودھ والی دس روپیہ کے بدلے گرورکھے اور کہے کہ جیب میں روپیہ دے دوں گا تب گائے واپس لے لوں گا، اور دودھ مرتین لے لے، اور وہی خوراک دیوے، تو یہ درست ہے یا نہیں؟

جواب ۱۔ حدیث میں اس کا خاص ذکر آیا ہے، اس لئے جائز ہے۔

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۴۹)

سوال ۱۔ اگر کوئی شخص اپنی گائے دودھ والی دس روپیہ کے بدلے گرورکھے، اور کہے کہ جیب میں روپیہ دے دوں گا تب گائے واپس لے لوں گا، اور دودھ مرتین لے لے، اور وہی خوراک دیوے تو یہ درست ہے یا نہیں؟

جواب ۱۔ حدیث میں اس کا خاص ذکر آیا ہے، اس لئے جائز ہے۔

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۴۹)

سوال ۱۔ ایک شخص نے دوسرے شخص کے پاس سو روپیہ کے عوض اپنی زمین گرورکھی اس



شرط پر کہ تین برس کے بعد تم روپیے دے کر زمین واپس کریں گے، اور اس مدت میں جو کچھ پیدا داری کا منافع ہو وہ اپنے مصروف میں لاوے، اور مالگزاری ادا کرتا رہے؛

جواب :- بعض علماء اس صورت کو گائے والی صورت پر قیاس کرتے ہیں کہتے ہیں کہ زمین کا لگان مرتبہ کے دے مثل گائے کی خوراک کے برابر ہے بعض اس سے منکر ہیں، اختلاف سے نکلنے کے لئے مالک کو بھی کرایہ زمین کے طور پر کچھ دے دیا کرے خواہ تھوڑا ہی ہو جائز ہے۔

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۴۴۹)

سوال :- ایک شخص نے کچھ روپیہ لیا، اور دینے والا اس شرط پر دیوے کہ فصل پر کچھ ہی بھاؤ ہو میں ایک روپیہ من کے حساب سے غلہ لوں گا، اس نے منظور کر لیا تو کیا یہ جائز ہے یا نہیں؟

جواب :- یہ صورت بیع سلم کی ہے اگر اس میں جنس اور ادائے جنس اور مکان تعین کر دی گئی ہے، تو بحکم حدیث جائز ہے۔ (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۴۵۰)

سوال :- ایک شخص نے تیس روپیہ من کے حساب سے اور لینے کا بھاؤ مقرر نہیں کیا، اور نہ وقت اور جرب لینا چاہا تو اس وقت بھاؤ دو روپے من کا ہے اور وہ اسی وقت کے بھاؤ سے لینا چاہتا ہے، یعنی دو روپے من کے حساب سے تو اس طرح لینا درست ہے یا نہیں؟

جواب :- اگر اس کی صورت یہ ہے کہ پہلے تیس روپے والے غلے کے عوض میں یہ سودا ہے، تو جائز نہیں اس سودے کو بالکل الگ سمجھنا چاہیے، اور یہ سودا بالکل الگ تو جائز ہے، مگر جب مقرر نہیں تو جو بھاؤ بازار کا ہوگا، اسی سے لے سکے گا۔ (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۴۵۰)

سوال :- بینک میں روپیہ رکھ کر سود سے بچ نہیں سکتے، سود کا روپیہ ہم اپنے مصروف میں نہیں لاتے، اور لوگوں کو یوں ہی دے دیتے ہیں، بغیر بینک کے ہمارا کاروبار نہیں چل سکتا ایسی صورت میں بینک میں روپیہ رکھنا کیا ہے؟

جواب :- غریب غرباء کو یا قومی کاموں میں دے دیا کریں۔ (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۴۵۰)

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نوٹ کرنسی جس کو چینی بولتے ہیں، بمنزلہ روپے کے جاری ہیں، اور اکثر ان کے نرخ میں کمی بیشی ہوتی رہتی ہے اگر کوئی مسلمان اس کو بھصول

منفعت ازدانی میں خریدے اور بروقت گرانی وغیرہ کے اس کو بحصول منافع فروخت کرے تو از روئے شرع شریف اس میں کمی بیشی جائز ہے یا نہیں؟

جواب:- در صورت مرقومہ اولاً معلوم کرنا چاہیے کہ سرکاری نوٹ دو قسم کے ہوتے ہیں، سوایک قسم کے نوٹ کا سود سرکاری بینک سے ملتا ہے، دو قسم کا نوٹ بجکم سرکار انگریزی واسطے معاملات روزمرہ رعایا کے کہ وہ اسے خرید و فروخت کریں رواج دیا گیا۔ پس ہر دو قسم نوٹ حکم روپیہ انگریزی عملداری میں رکھتے ہیں، چنانچہ اصل تجارت نوٹ کو بمنزلہ روپیہ کے سمجھیں، اور اس سے مال خریدتے ہیں۔ اور نیز باہم اس کی بیع و شرع کرتے ہیں۔

ثانیاً بیع و شرع ہر دو قسم نوٹ سے مقصود متعاقدین کا صرف کاغذ کی بیع و شرع نہیں ہے بلکہ بیع و شرع اس زر کی مقصود ہے جو اس میں مرقوم ہے اور ثمنیت اس میں بجکم تردیج حاکم وقت قرار پاتی ہی سو خرید و فروخت کمی اور بیشی کے ساتھ بمقابلہ روپیہ کے یا بیع و شرع نقدین کے بالنسبہ اور تملیک الدین من غیر من علیہ الدین حرام اور ناروا ہوگا شرعاً اور اس کو از ثمن سفتجہ یعنی ہنڈی درشنی قرار دیجئے، اور یہ بات اس پر صادق ہے کہ مثل ہنڈی درشنی جس مہاجن اور تاجر اور سرکاری بینک والوں کو دیا جاوے تو وہ بلا تامل زر مرقوم اس کا یا اسباب مالحوض اس کے حوالے کر دے گا، پس سفتجہ کہ اولاً فرض ثانیاً حوالہ ہے بدول کمی و بیشی کے مکروہ اور کمی و بیشی کے ساتھ حرام ہے۔

لَا تَكُنْ كَمَنَّاءِ دَنِيَّةٍ وَ قَرْضَيْنِ جَزَقَعَا فَمَهُوْا بِأُوْكَذِّا يُسْتَفَادُ مِنْ اِلٰهٖ هٰذِ اَيَّوْةٍ وَ غَيْرِهَا

لہذا اگر نوٹ مثل ہنڈی کے قرار دیا جاوے تو یہ بھی ممکن نہیں اس لئے کہ ہنڈی کے تلف سے روپیہ تلف نہیں ہوتا اور اس کے عوض میں مہاجن مثنی دیتا ہے، جیسے منی آرڈر یعنی سرکاری ہنڈی کے تلف ہونے سے سرکاری خزانے سے مثنی ملتا ہے عرض روپیہ اس کا کسی بیج سے تلف نہیں ہوتا بخلاف نوٹ کے کہ اس کے تلف ہونے سے سرکار ہرگز مثنی نہیں دیتی، اور جب وہ تلف ہو جاوے گا تو روپیہ بھی اس کا تلف ہو جاوے گا، اور جو کوئی نوٹ کو اسٹامپ و ٹکٹ پر قیاس کر کے اس کی بیع و شرع میں جواز کمی و بیشی کا سمجھ تو یہ قیاس کرنا اس کا قیاس مع الفارق ہے اس واسطے کہ واضح اسٹامپ و ٹکٹ نے اس کو واسطے ثمنیت کے وضع نہیں کیا، بلکہ خاص اپنی عدالتوں میں اس کو رواج قرار دیا ہے کہ بذریعہ اس کے دعویٰ مدعی یا مدعی علیہ کا عند السرکار مسرور ہوگا۔



دراکھلا۔ چنانچہ عرفا یہ بات ثابت ہے کہ تمام تجارتوں میں خرید و فروخت مال کی اسٹامپ ٹیکٹ سے نہیں ہوتی اور نہ کوئی ان کو خرید کر اپنے پاس سرکاری بینک میں رکھتا ہے اور نہ کوئی فائدہ ان سے سوائے عدالت انگریزی کے حاصل کرتا ہے۔ پس اس سے معلوم ہوا کہ اسٹامپ ٹیکٹ حکم سرکار روپیہ قرار نہیں دیا گیا۔ اور نوٹ قرار دیا گیا ہے، چنانچہ تفصیل اس کی اوپر بیان ہو چکی۔ حاصل کلام حکم نوٹ کا مثل و راہم متعین کے ہوگا، اور نیز بیع و شرع اس میں مثل و راہم کے جاری ہوگی، کما لا یخفی علی العالم الماہر بالفقہ واللہ

اعلم بالصواب۔ (حررہ السید شہاب الدین حسین عفی عنہ)۔ (سید شریف حسین)

در حقیقت کمی بیشی اس میں جائز نہیں ہے واللہ اعلم۔ کتبہ الاولیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۸/۱۱/۱۲۸۵ھ  
ہوالمصوب۔ فی الوقعی بیع و شرع نوٹ کی مثل بیع و شرع اثمان کے ہے کیونکہ مقصود متعاقدین کا صرف بیع کا تذکرہ نہیں ہوتا ہے، بلکہ بیع و راہم و دنانیر کی والعبۃ فی العقود للسعانی لا للافاظ پس زیادتی و کمی منوع ہوگی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عذوبہ القولی ابو الحسنات محمد عبدالحی لا تجاور اللہ عن ذنبہ الجلی والحنفی وحفظہ عن موجبات الغنی ابو الحسنات محمد عبدالحی)

ہوالموفق۔ فی الحقیقت کرنسی نوٹ کی بیع و شرع مثل بیع و شرع و راہم و دنانیر کے ہے اس میں کمی بیشی درست نہیں واللہ اعلم بالصواب منقہ خادم الاولیاء الکریم محمد ابراہیم غفرہ اللہ الکریم بن مولانا علی محمد حرم۔ (محمد ابراہیم، فتاویٰ نذیریہ جلد ۲۲ ص ۲۳) (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۵۵ و ۵۶)

سوال ۱۔ زید نے بکر کو روپیہ دیا کہ اس سے تم تجارت کرو، ایک مہینہ تک اس روپیہ سے جس قدر مال خریدو گے، اس کو اسی مہینہ میں فروخت کر دینا مگر ایک مہینہ کے اندر سب کا واپس کر لینا دوسرے مہینے میں بھی اسی طرح کرنا، عرض ہر ماہ یہ سلسلہ جاری رہا، پس ایسی تجارت جائز ہے یا کہ نہیں؟

جواب ۱۔ جائز ہے مالک کو ہر ایک جائز شرط لگانے کا اختیار ہے گماشتہ کو منظور نہ ہوتا نہ مانے۔ (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۵۲)

سوال ۲۔ ایک شخص مسلمان سور کا گوشت بیچتا ہے جو دلاّت سے ٹہن میں رکھ کر خوب سورت لیل سے مزین ہو کر آتا ہے اور یوں بھی گوشت بقر وغیرہ ماکول اللحم جو وہاں سے ٹہنوں میں بند ہو کر آتا ہے خرید و فروخت جائز ہے یا نہیں؟

**جواب ۱۔** سور کے گوشت کا اگر یقین ہے تو مسلمان کو اس کی بیع جائز نہیں۔ مشکوک حالت میں بھی یہی پرہیز واجب ہے حدیث شریف میں ہے۔ **مَنْ اتَّقَى الشُّبُهَاتِ فَقَدْ اسْتَبْرَأَ لِدِينِهِ**۔ جو شبہات سے بچے گا وہ اپنا دین بچا لے گا۔ (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱ ص ۱۷۷)

**سوال ۱۔** ایک شخص معازت و مزامیر کے پرزے بیچتا ہے۔ آیا یہ بیع و شرع جائز ہے یا حرام؟

**جواب ۱۔** معازت و مزامیر چوں کہ خود جائز نہیں۔ جیسا کہ حدیث میں آیا ہے **أَخْضَرْتُ صُلَى اللّٰهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَرَمَاتِي هِيَ** کہ مجھے ان کے ٹوٹنے کا حکم ہے اس لئے ان کے پرزوں کی بیع و شرع بھی جائز نہیں۔ (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱ ص ۱۷۷)

**سوال ۱۔** بیع بالمضاربت کی تعریف کیا ہے اور اس کے انعقاد کے مکمل شرائط کیا ہیں۔ ہمارے یہاں غریب طبقہ کے لوگ مہاجن سے اس شرط پر ادھار لاتے ہیں کہ تیار کردہ مال پر فی نقصان اُنہ یاد دہانہ کمیشن دیں گے، پھر اپنا کاروبار کرتے ہیں مال کا مالک اپنی اصلی رقم کے ساتھ باہم معینہ منافع لینا ہے، گھاٹے اور نقصان سے اس کا کوئی مطلب نہیں، کیا یہ صورت جائز اور بیع بالمضاربت سے ہے یا نہیں؟

**جواب ۱۔** بیع مضاربت کی تعریف یہ ہے کہ ایک شخص کی رقم ہو اور دوسرے کی محنت ہو صورت مرقومہ بیع مضاربت نہیں ہے، بلکہ دلالی ہے۔

**مسئلہ ۱۔** کوئی شخص کسی مفلس شخص سے یہ بات کہے کہ میں تجھ کو سو روپے اپنے پاس سے دیتا ہوں اس شرط پر کہ تو تجارت کر اور چار آنہ فی روپیہ مجھ کو نفع دینا، اور کسی سے اسی شرط پر دلوا دیئے تو صورت اولیٰ میں دو حال سے خالی نہیں، کہ قرض کے طریق سے دیا ہو سو روپیہ پھر اس میں چار آنے یا کمی بیشی اپنے واسطے نفع ٹھہراے تو یہ رہا سو روپیہ، **كُلُّ قَرْضٍ جَزَئِفًا فَهُوَ بَاكٌ ذَا**

**لَهُ** تولہ کل قرض جزئفًا لم حاصل ما قال الذی یروی أَنَّهُ أَخْرَجَهُ الْحَادِثُ عَنْ أَبِي أَسَامَةَ فِي سَنَةِ أَبَوِ الْجَهْمِ فِي جَزْءٍ الْمَعْرُودِ عَنْ عَلِيٍّ مَرُوعًا دَابْنُ عَبْدِ فِي الْكَامِلِ عَنْ جَابِرِ بْنِ سَدِّهِ حَمَانِيٍّ وَدُرْدُی ابْنِ أَبِي شَيْبَةَ فِي مَصْنُفِهِ حَدَّثَنَا أَبُو خَالِدٍ الْأَحْمَرُ عَنْ حُجَّاجٍ عَنْ عَطَاءٍ قَالَ كَانُوا يَكْرَهُونَ كُلَّ قَرْضٍ جَزَئِفًا فَتَمَّتْ نَسْبُ الرِّوَايَةِ جِلْد ۱ ص ۱۷۷۔ وَفِي التَّلْخِصِ حَدِيثُ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَهَى عَنْ قَرْضٍ جَزَئِفًا - وَفِي رِوَايَةٍ كُلُّ قَرْضٍ جَزَئِفًا



فِي الْهَدَايَةِ وَغَيْرِهَا اَوْ يَرِجُو بِطَوْرٍ شَرَكْتَ مَضَارِبَتِ كَيْ سَوْرِ پِیے دیئے ہوں تو اس صورت میں  
نفع با خود یا نصف نصف مقرر کرے یا دوثلث رب المال اور ایک ثلث مضاربت یعنی رد یہ لیتے  
والا اور محنت تجارت میں کرنے والا لے لے، تو اس طرح سے عقد مضاربت صحیح اور درست ہے،  
اور جو صاحب مال اپنے واسطے نفع معین کرے کہ پانچ رد یہ یا دس رد یہ مثلاً میں نے لیا کرونگا  
باقی نفع تم لے لیجیو۔ تو یہ صورت مضاربت فاسد کی ہے، اور قاطع شریعت ہے روا نہیں چنانچہ  
تمام کتب فقہ ہدایہ وغیرہ میں مذکور ہے اور مورد ثانیہ دلوائنے میں غیر سے اپنی معرفت سے تو اس  
صورت میں دلوانے والا محض اجنبی ہے اور جو شخص متوسط کسی طرح سے مستحق نفع کا نہیں ہو سکتا  
کَمَا لَا يَسْتَحِقُّ الْاَجْنَبِيُّ نَفْعًا دَا الْعَقْدُ فِي الْغَنَايَةِ وَغَيْرِهَا۔ (سید محمد زحیرین)

و فتاویٰ مذریعہ جلد ۱ ص ۸

(بقیہ مندرجہ)۔ مَنَعَهُ مُهْرٌ بِأَقَالٍ عَمْرُ بْنُ عَبْدِ بْنِ الْمُغْنِيٍّ لَمْ يَصِحُّ فِيهِ شَيْءٌ وَأَمَّا إِمَامُ الْحَمَمَيْنِ  
فَقَالَ إِنَّهُ مَعَ رَتْبَةِ الْغَنَاءِ وَدَدَ دَرَاهِمَ الْحَارِثُ بْنُ أَبِي أَسَامَةَ فِي مَسْنَدِهِ مِنْ حَدِيثِ  
عَلِيٍّ بِاللَّفْظِ الْأَدْلَى وَفِي إِسْنَادِهِ سَوْرَبْنُ مَضْعُوبٌ وَهُوَ مَتْرُوكٌ وَدَرَاهِمُ الْبَيْهَقِيِّ فِي الْمَغْرِبَتِ  
بِالنُّسْخَةِ الْكُبْرَى عَنْ بَنِي مَسْعُودٍ وَأَبِي بَكْرٍ وَعَبْدُ اللَّهِ بْنُ سَلَامٍ مَوْفُوعٌ عَلَيْهِمْ ائْتَمَرُوا  
لَمَخِيصِ جُلْد ۲ ص ۲۵۔ وَقَالَ الْحَافِظُ فِي جُلُوعِ الْمَرَامِ بَعْدَ ذِكْرِهُ عَنْ عَلِيٍّ مَوْفُوعًا وَلَهُ شَاهِدٌ  
بَعِيثٌ عَنْ فَضَالَةَ بْنِ عُبَيْدٍ عَنِ الْبَيْهَقِيِّ وَأَخْرَجَ مَوْفُوعٌ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ سَلَامٍ عَنِ الْجَارِغِ  
أَقَالَ قَوْلُ أَخْرَجَهُ الْجَارِغِيُّ فِي مَنَاقِبِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ سَلَامٍ مِنْ طَرِيقِ سَلَمَانَ بْنِ  
يُحْيَى حَدَّثَنَا ثَعْلَبَةُ عَنْ سَعِيدِ بْنِ أَبِي بَرْدَةَ عَنْ أَبِي بَرْدَةَ قَالَ أَتَيْتُ الْمَدِينَةَ فَلَقَيْتُ  
عَبْدَ اللَّهِ بْنَ سَلَامٍ فَقَالَ أَلَا تَحْيِيكَ فَأَطْعَمَكَ سَوِيْقًا ثُمَّ دَاوَتْ دَخَلَ ثُمَّ قَالَ  
لَكَ يَا مَرْغُوبُ الرِّبَا بِهَا نَاشٍ إِذَا كَانَ لَكَ عَلَى رَجُلٍ حَقٌّ فَأَهْدِ إِلَيْكَ  
سَلَكَيْنِ أَوْ حَمَلِ شَعِيرٍ أَوْ حَمَلِ قَتَا فَلَكَ تَأْخُذُ فَإِنَّهُ بِهَا يَا أَتَمُّ  
أَمْرِي۔ مَضْمُونُ جُلْد ۲ ص ۱۹۔ ابوسعید محمد شرف الدین۔ مصحح۔

و فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۳۵۳

توضیح البیان :- مندرجہ بالا عبارات سے واضح ہوا کہ حدیث کلی قرض جبر منفعتہ کا اصل ہے اگرچہ سنداً مرفوع ضعیف ہے لیکن تعدد طرق اور صحابہ کرام کے اقوال و افعال سے اس حدیث کی تائید ہے لہذا حدیث کا اصل ہے۔ فافہم و تقبلا اراقم علی محمد سعیدی جامع سعیدیہ خانیوال۔

سوال :- بیع سلم سونا چاندی میں جائز ہے یا نہیں؟

جواب :- بیع سلم میں دام پہلے دے کر چیز بیچے جاتی ہے، اور سونے، چاندی میں ایسا کرنا جائز نہیں کیونکہ وہ بیع صرف ہے، بیع صرف میں دست بدست لیا جاتا ہے۔

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۴۴۱)

سوال :- ایک شخص نے ایک مکان نا جائز روپے سے تعمیر کرایا اب جس شخص کو یہ علم ہو کہ یہ مکان نا جائز روپے سے تعمیر کرایا گیا ہے، اس کو اس مکان میں کرایا دے کر رہنا اور اس میں نماز پڑھنا جائز ہے کہ نہیں؟

جواب :- مالک مکان متکلف ہے اس کا حکم یہ ہے کہ کرایہ وار بالعوض رہے تو اس کو جائز ہے۔ مالک گنہگار ہے یہ مضمون حدیث ھَلْ تَرَکَ لَنَا عَقِیْلٌ شَیْئًا سے ماخوذ ہے واللہ اعلم۔

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۴۴۲ و ۴۴۳)

سوال :- زید نے اپنی ضرورت کو ایک ہزار روپیہ بکر سے لیا جس کے عوض میں اپنا دو ہزار روپیہ کا مکان لکھ دیا، اور اقرار نامہ بکر سے علیحدہ لکھ لیا کہ اگر تین سال میں یہ مبلغ تم کو واپس کر دوں، تو اسی مبلغ پر اپنا گھر میرے نام واپس کر دینا۔ پھر زید نے بکر کو اسی مکان کا ایک کرایہ نامہ بھی لکھ دیا کہ مکان مذکور کا کرایہ میں دس روپیہ دیا کروں گا، تین سال تک ایک روپیہ فی سینکڑہ کا حساب دل میں ہے کیا بکر کا ایسا سلوک زید سے از روئے قرآن و حدیث حلال ہے یا حرام؟

جواب :- بکر کی نیت تو یہ ہے کہ سود سے بچے اور فائدہ بھی اٹھائے مگر صورت بیع کی اس لئے بیع کے تمام حکم اس پر مرتب ہوں گے۔ یعنی جائز ہے، واللہ اعلم۔

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۴۴۲)

سوال :- ایک شخص زید، عمرو کا ملازم ہے، عمرو نے اس کو سفر میں بھیجا اور کہا کہ ریل کے سفر کا ڈیوڑھے درجے کا ٹکٹ لینا اور آگے گاڑی کرایہ پر کر لینا، زید نے تیسرے درجے کا ٹکٹ



لیا، اور گاڑی کے سفر میں پیدل گیا، عمرو لعین مالک سے کرایہ ڈیوڑھا مجرا لیا، اور کرایہ گاڑی کا جو پیدل گیا تھا لیا چونکہ حکم تو آقا کا یہی تھا، جو مجرا لیا، مگر خرچ اتنا نہیں کیا کہتا کہ میں نے پیدل تکلیف خود اٹھائی ہے میرا حق ہے اب شرع شریف کا کیا حکم ہے۔

(راقم عبداللہ ساکن راولپنڈی)

جواب:- مالک نے کرایہ کا مالک اس کو نہیں بنایا، بلکہ اس کرایہ کو استعمال کیلئے دیا ہے، تاکہ وقت بھی کم ملے اور بعض صورتوں میں مالک کی عزت بھی اسی میں ہوتی ہے کہ اس کا نوکر عزت سے جائے اس لئے نوکر اگر اس کرایہ کو بچا کر اپنا لے تو مالک کی مرضی کے خلاف ہے، ہاں اگر مالک اجازت دے تو جائز ہے ورنہ نہیں۔ (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۴۴)

سوال:- اگر کوئی حکیم یا ڈاکٹر طوائف کا علاج کرے تو اس کو فیس اور قیمت دوا کی لینا جائز ہے یا نہیں، اور فیس اور دوا کی قیمت میں کچھ فرق ہے یا برابر ہے، اور اسی طرح جو عطار نسخہ باندھتا ہو یا اور کوئی مسلمان دوا کا نذر جو ان کے ہاتھ سودا کرے تو اس کی قیمت یعنی کیسی ہے، اور اس دوا کا نذر یا حکیم ڈاکٹر میں کچھ فرق ہے یا برابر ہیں اگر فرق ہو تو وجہ بھی ضرور بیان فرمائی جاوے ورنہ ان کے علاج وغیرہ کی کیا صورت ہے؟

جواب:- طوائف کا مال جو زنا وغیرہ ناجائز طریقوں سے کمایا ہو، چونکہ از روئے شریعت ان کی ملک نہیں ہے، اس لئے علاج کی فیس یا کسی چیز کی قیمت میں لینا جائز نہیں، قیمت اور جنس میں کوئی فرق نہیں، دونوں برابر ہیں۔ (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۴۴)

سوال:- ایک شخص نے سود کے ساتھ بہت سا روپیہ جمع کیا ہے، بعد ازاں سود سے توبہ کی کہ آگے سود نہ لوں گا سابقہ روپیہ سودی جمع شدہ کھانا جائز ہے یا نہیں؟

جواب:- سود کی بابت قرآن مجید میں ارشاد ہے، فَمَنْ جَاءَكَ مَوْعِظَةٌ مِنْ رَبِّهِ فَانْتَهَى فَلَهُ سَكَنٌ سَدَّدَ سُدُوكَ بَارِئٌ مِنْ خَدَاكِ طَرَفٍ سَجَّ جَنْ نَصِيحَتِ أَهْلِيهِ، پھر وہ باز آئے تو جو گزرا وہ اس کا ہوا اور جو رقم ابھی مقروض کے ذمہ ہے اس کی بابت ارشاد ہے، فَإِنْ تَبَيَّنَكَ فَلَكُمْ رُؤُسُ أَمْوَالِكُمْ أَلَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْكَافِرِينَ اگر تم توبہ کرو تو تم اصل مال کے مالک ہو گے، سود تم کو نہیں ملے گا۔

تشریح:- از مولانا عبدالسلام صاحب شیخ الحدیث ریاض العلوم دہلی۔

سوال: وزید دس سال سے سودی لین دین کر رہا ہے آج خدا سے ڈر کر توبہ کرتا ہے اور اپنے کل مال زکوٰۃ نکالتا ہے، لوگوں کے ذمے باقی ماندہ سود کو چھوڑ دیتا ہے، لیکن جو مال اس نے سود کے کر جمع کیا ہے، اس میں اصل بھی ہے آیا یہ مال پاک ہے یا ناپاک؟

جواب: سود کا لینا دینا ہر صورت میں حرام ہے توبہ کرنے سے معاف ہو جائے گا، قبل از توبہ حلال و مخلوط از سود مال توبہ کے بعد پاک ہو جائے گا، توبہ کرنے سے شرک و کفر تک معاف ہو جاتے ہیں، انہیں گناہ کبائر میں سے سود بھی ہے وہ بھی معاف ہو جائے گا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا التَّائِبُ مِنَ الذَّنْبِ كَمَنْ لَا ذَنْبَ لَهُ۔ گناہوں سے توبہ کرنے والا ایسا ہے گویا اس نے گناہ کیا ہی نہیں۔

مسئلہ مذکور میں قرآن اپنے ان الفاظ میں ناطق ہے۔ اَلَّذِينَ لَا يَكُونُ الرِّبَاۗ اِلَّا بِمَقْصُودٍ اَلَا كَمَا يَقُوْمُ اَلَّذِي يَخْبَطُهُ الشَّيْطٰنُ مِنْ اَمْسٍ ذٰلِكَ بِاَنَّهُمْ قَالُوْا اِنَّمَا الْبَيْعُ مِثْلُ الرِّبَاۗ۔ وَحَلَّ اللّٰهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ رِبَاۗهُمُۭ مِّنْ رَّيۡهِ فَتَمَثَّلَ لَهَا سَكْفٌ وَّاُمُوۡهُ اِلَى اللّٰهِ وَمَنْ عَادَ فَاُولٰٓئِكَ اَصْحَابُ النَّارِ وَهُمْ فِيۡهَا خَالِدُوْنَ البقرة۔ ترجمہ: جو لوگ سود کھاتے ہیں، انہیں اُٹھتے ہیں، مگر جیسے وہ شخص جس کو شیطان نے اچک لیا ہو (یعنی مجنون)، یا اس وجہ سے کہ انہوں نے خرید و فروخت اور سود کو ایک کہا حالانکہ اللہ تعالیٰ نے خرید و فروخت کو حلال کیا، اور سود کو حرام، تو جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے نصیحت آجانے کے بعد باز رہے، تو وہ مال اسی کا ہے جو اس نے پہلے لیا اس کا امر خدا کے سپرد ہے لیکن جو باز نہ آئے وہی اہل نار میں سے ہے جو اس میں ہمیشہ رہیں گے۔

اللہ تعالیٰ کے قول فَلَهُ مَا سَلَفَ سے معلوم ہوتا ہے کہ جو مال توبہ سے پہلے اور حرمت سے پہلے لے چکا ہے اس کا رکنا اس کے لئے جائز ہے اس کے واپس کرنے کا صراحۃً حکم نہیں، چنانچہ حافظ ابن کثیر اپنی تفسیر میں اس آیت کریمہ کی تفسیر میں فرماتے ہیں۔

فَمَنْ جَاءَهُ مَوْعِظَةٌ مِنْ رَبِّهِ فَانْتَهَىٰ فَلَهُ مَا سَلَفَ وَاُمُوهُ اِلَى اللّٰهِ الْاٰیۃ اٰیۃ مَنْ بَلَغَهُ نَهْيُ اللّٰهِ عَنِ الرِّبَاۗ فَلَا فَاْتَمَّتْ مَالٌ وَّدُوْلٍ اِلَيْهِ فَلَهُ مَا سَلَفَ مِنْ اَمْلٰكٍ وَّبَوٰلٍۭہِمْ عَنِ اللّٰهِ عَمَّا سَلَفَ وَاَمْرُهُمْ شُرُكٌۭہُمْ اِلَى اللّٰهِ عَمَّا سَلَفَ



وَسَلَّمَ يَوْمَ فَتْحِ مَكَّةَ وَكُلَّ رِبَابٍ فِي الْحِجَابِ حَلِيَّةٍ مَوْصُوعٌ مَعَتَّ قَدَحٌ مَحْمُوتٌ هَاتَيْنِ وَأَوَّلُ رِبَا  
 ۲۰ صَعُ رِبَابِ الْعَبَّاسِ رَلَمَ يَأْمُرُهُمْ بِرَدِّ الزِّيَادَاتِ الْمَأْخُودَةِ فِي الْحِجَابِ حَلِيَّةٍ بَلَّ مَعَا  
 سَلَفَ كَمَا قَالَ اللَّهُ فَكَذَلِكَ مَا سَلَفَ وَأَمْرُهُ الْخَيْرُ اللَّهُ عَالِمُ الْغُيُوبِ - اور تفسیر مواہب الرحمن میں آیت  
 کریمہ کا ترجمہ اس طرح لکھا ہے یعنی جس شخص کے پاس آگئی نصیحت اس کے رب عزوجل کی طرف  
 سے پس وہ باز رہا یعنی بیان کھانے سے توجہ گزر چکا ہے وہ اس کے لئے ہے۔

فائدہ :- یعنی وہ بیان اس سے واپس نہیں کیا جائے گا جو حکم الہی کے پہنچنے سے پہلے وہ  
 جمع کر چکا ہے الخ اور اگر توبہ کے وقت اصل رقم اور سود کے مال سے لوگوں کے ذمے باقی ہے تو  
 توبہ کے بعد اپنی اصل رقم کو لے لے اور سود کو چھوڑ دے قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے  
 يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ دَعُوا سَمَاعَكُمْ مِمَّا بَقِيَ مِنَ الزَّبَلِ إِنَّ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ ۝ فَإِنْ لَمْ  
 تَفْعَلُوا فَأْذَنُوا بِمَقْصِدٍ مِنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ وَإِنْ تُبْتَلُوا فَكُلُوا مِمَّا دُونَ ذَلِكَ لَا تَطْلُمُونَ وَلَا  
 تَظْلُمُونَ ۝ (البقرة)

ترجمہ :- اے ایمان والو! اللہ سے اور چھوڑ دو جو رہ گیا ہے سود سے اگر تم کو یقین ہے، پھر اگر  
 نہ کر دگے تو خبردار ہو جاؤ بڑے کو اللہ اور اس کے رسول سے اور اگر توبہ کرو گے تو تم کو پہنچنے میں اصل  
 مال۔ نہ تم کسی پر ظلم کرو اور نہ تم پر ظلم کیا جائے۔ - الحدیث دہلی - (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۳ ص ۴۴۳ و ۴۴۴)  
 سوال :- ایک عورت نے ہاتھ کی چوڑی بنوانے کے لئے بکر کو سونا ڈال لیس روپے تین نے  
 وزن کا سونا دیا، بکر اس سونے کو سنار کے ہاں لے کر گیا، اور کہا کہ اس سونے کی نڈاں عورت کے لئے  
 چوڑی بنا دے، سنار نے وہ سونا بکر کے ہاتھ چوڑی بنانے کے لئے لے لیا، اور بحفاظت لوہے کے  
 ٹرنک میں لیا، اس کے چند روز بعد سنار مذکور کے ہاں چوری ہو گئی جس میں علاوہ دیگر گاہکوں کی  
 اشیاء کے عورت مذکور کا بکر کے ہاتھوں بھیجا ہوا سونا بھی چوری ہو گیا، جس کی اطلاع سنار نے  
 پولیس کو کی پولیس کی تفتیش و تحقیق میں شہر کے باہر میدان دیگر گاہکوں کی چیزوں میں سے چند  
 چیزیں دستیاب ہوئیں، نیز جس ٹرنک میں عورت مذکور کا سونا بحفاظت رکھا ہوا تھا وہ ٹرنک بھی  
 مشتبہ حالت میں وہیں سے دستیاب ہوا لیکن بالکل خالی تھا، پولیس کے روزنامے میں یہ رپورٹ

جواب :- عورت مذکورہ نے بعد اطلاع بکر سے دعویٰ کیا اور اپنا سونا طلب کیا، اس پر بکر نے انکار کیا، اور کہا کہ تمہارے کہنے کے مطابق سنار کو سونا چوڑی بنوانے کے لئے میں نے دے دیا تھا، اب جب کہ اس کے ہاں چوری ہوگی، جس میں تمہارا سونا بھی باوجود حفاظت تمام چوری ہو گیا تو مجھے کیا میں اس کا ذمہ دار نہیں۔

لہذا غور طلب امر یہ ہے کہ سونے مذکور کا شرعاً ذمہ دار کون ہے بکر یا سنار یا دونوں میں سے ایک بھی نہیں، بنیاداً تو جروا۔

جواب :- عورت مذکور نے بکر کو بنوانے کا وکیل کیا تھا، تو بکر پر تاوان نہ آئے گا، صرف سنار پر آئے گا، اور بکر خود سنار ہے یا ٹیکہ دار ہے اور کام بنانے یا بنولنے کا ذمہ دار ہے تو بکر پر تاوان آئے گا، اور وہ سنار سے لے گا، بہر حال امر تفصیل طلب ہے واللہ اعلم۔

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۴۴)

سوال :- نوٹ کی کیت میں کمی بیشی لانا دینا جائز ہے یا نہیں؟

جواب :- نوٹ نہ چاند ہے نہ سونا بلکہ دراصل ایک سرکاری رسید قرضہ ہے، اور عرف عام میں ایک مبیعہ چیز ہے اس کی کمی بیشی جائز ہے۔

اطلاع :- فتوہ دہلوی غلطی پر ہے ایک صاحب اطلاع دے سکتے ہیں (خاک را بالوفا، ثناء، اللہ)

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۴۴)

سوال :- اس سنار کے متعلق کہ جس کے ہاں سے اپنے گاہکوں کا سونا باوجود حفاظت و نگہداشت کے چوری کیا گیا تھا، اس کو گاہک یا وکیل گاہک جس کے سونا سنار کے ہاں سے چوری کیا گیا تھا، یوں سمجھائے اور چھوٹ کہے کہ تو نے اگر میرے چوری شدہ سونے کی قیمت ادا کر دی تو میں بہت سی اشیاء تجھ سے بناؤں گا، یعنی آرڈر دلاؤں گا، باس طور سنار مذکور سے اپنے چوری شدہ سونے کے دام وصول کرنا جائز ہے یا نہیں؟ بنیاداً تو جروا۔

جواب :- شریعت میں اجیر دارکن، دو قسم کے ہیں ایک اجیر خاص، دوسرا اجیر مشترک، مثلاً کسی شخص نے ایک دھوبی خاص اپنے لئے نوکر رکھا ہے، دوسرے قسم یہ ہے کہ دھوبی بہت سے لوگوں کے کپڑے دلائے گا، برائین سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ ہے



پر تاوان نہیں ہوتا۔ قسم دوم پر ہوتا ہے، پس صورت مرقومہ میں سنار سے جو مشترک اجیر ہے گم شدہ سونے کا عوض لینا جائز ہے، ہاں اس کو آرڈر کا طمع دینا۔ دود جہیں رکھتا ہے، ایک تو یہ کہ اس کو نیت سے کہتا ہے کہ معاملہ صاف رہے گا، تو کام بھی ملے گا ورنہ نہیں، یہ بھی جائز ہے، اور اگر محض دھوکہ دے کر اصل چیز وصول کرنا مقصود ہے، تو ایسا کرنا ناجائز بہر حال نیت پر موتوں ہے اس قسم کے معاملات کی بابت ایک ہی اصول ہے **اللّٰهُ يَكْفِيكَ الْمُفْسِدَ مِنَ الْمُصْلِحِ** اور حدیث شریف میں ہے **رَأَيْتُ الْأَعْمَالَ بِالنِّيَّاتِ**۔ **اللّٰهُ أَعْلَمُ**۔ **وَقَدْ أَدَّى ثَنَائِيهِ جِلْدًا مِّمَّ** وقت ۴۳

**سوال**۔ زید نے بکر کی گائے چورالی اور کسی درسرے گھرانے میں بے جا کر بیسوا **اللّٰهُ الْبَرُّ** کہہ کر ذبح کر لی، اس وقت بکر بھی چور کی تلاش کرتا ہوا آگیا جس وقت بکر آیا اس کو گاؤں کے لوگوں نے بتا دیا کہ زید نے تیری گائے چور کر یہاں لا کر ذبح کر لی ہے، جھٹ بکر زید کو جا کر پکڑ لیا، ابھی تک گائے کا گوشت پڑا فروخت ہو رہا تھا، جب بکر آیا زید نے اقرار چوری کا کر لیا، اور بکر کو نعمت گائے دے کر خوش کر لیا، آیا اب یہ گائے مسلمانوں کو کھانی حلال ہے یا حرام اور ذبح کیا حکم ہے؟  
(حافظ فضل الرحمن از علیکا ضلع حصار)

**جواب**۔ گوشت کی حرمت مالک کی حق تلفی کی وجہ سے ہتی جب اس نے اپنا حق لے لیا تو اب گوشت حلال ہے مگر ذبح کا فعل چونکہ ایسے وقت میں ہوا ہے جس وقت گائے مسروقہ ہتی اور اس سے متعلق تھا، اس لئے ذبح گنہگار ہے اس کو توبہ نصوح کرنی چاہیئے۔ **وَقَدْ أَدَّى ثَنَائِيهِ جِلْدًا مِّمَّ** وقت ۴۴  
**سوال**۔ ٹیکہ ٹاڑی اور خمر کا درست ہے یا نہیں اور جو شخص کہ ٹیکہ لیسے اس کی دعوت اور امامت جائز ہے یا نہیں؟ بنیو تو جوا۔

**جواب**۔ ٹاڑی اور خمر کا ٹیکہ مثل خمر و فروخت اس کے ہے شرعاً **مَا يَسْلُجُ ثَمْنًا يَصْلُحُ أَجْوَةً** **كَذَا فِي كِتَابِ الْفَقْهِ جَا زَا أَخَذَ دِينَارٌ عَلَى كَافِرٍ مِنْ ثَمَنٍ خَمْرًا يَصْعَقُهُ بَيْعُهُ بِخَلَدٍ** **دِينَارٌ عَلَى الْمُسْلِمِ بَطْلَانُهُ كَذَا فِي التَّوْبَةِ وَالشَّرْعِ الْحَنْفِيَّةِ لِأَنَّهُ مَالٌ مُتَقَوِّمٌ** **فِي حَقِّ الْكَافِرِ فَهَلَكَةُ الْبَائِضِ فَيَحِلُّ إِلَّا خَذَ مِنْهُ تَوَلَّاهُ بَطْلَانُهُ لِأَنَّ الْخَمْرَ لَيْسَ بِمَالٍ مُتَقَوِّمٍ فِي حَقِّ الْمُسْلِمِ فَبَقِيَ الثَّمَنُ عَلَى مِلْكِ الْمُشْتَرِي فَلَا يَحِلُّ لَهُ أَخْذُهُ مِنْ** **بَائِضٍ كَذَا فِي الطَّحْطَاوِيِّ وَهَكَذَا فِي الْإِهْدِيَةِ وَغَيْرِهَا** پس اس صورت  
محکم دلائل و براہین سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

میں مال اور طعام تاڑی و شراب کے ٹھیکہ لینے والے کا حرام اور لینا مال اس کا اور کھانا اس کا اور دعوت اس کی قبول کرنی حرام ہے شرعاً اگر بذریعہ تاڑی اور خمر یا بوجہ اور حرام کے حاصل کیا ہو۔ وَلَا يُجِبُ دَعْوَةَ الْفَاسِقِ الْمُعْلِنُ يَعْلَمُ أَنَّهُ غَيَّرَ رَاضٍ بِفَيْقِهِ وَكَذَا دَعْوَتَ غَالِبِ مَالِهِ حَرَامٌ مَا لَمْ يُخْبِرْ أَنَّهُ دَبَا لِعَكْسٍ يُجِبُ مَا لَمْ يَعْلَمْ أَنَّهُ حَرَامٌ دَا كُلَّ الزَّبَدِ وَكَذَا سَبَّ الْحَرَامِ لَوْ أَهْدَيْتَ إِلَيْهِ أَوْ أَضَاغَتْهُ دَغَالِبُ مَالِهِ حَرَامٌ لَا يَقْبَلُ وَلَا يَأْكُلُ إِلَى آخِرِ مَا فِي الطَّحْطِ وَدَى وَالْعَالَمُ كَبِيرِيَّةٍ وَغَيْرِهِمَا مِنْ كُتُبِ الْفَقْهِ - اور ایسے شخص مذکور کو امام نہ بنا دے اس لئے کہ فاسق قابلِ اہانت کے ہے، لَا يُقَدِّمُ الْفَاسِقُ لِلْإِمَامَةِ كَذَافَتِ الْمُسْتَمْلِي وَغَيْرِهِ مِنْ كُتُبِ الْفَقْهِ وَاللَّهُ أَعْلَمُ - (سید محمد نذیر حسین عفی عنہ)

(فتاویٰ نذیریہ جلد ۲ ص ۵۵) (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۲۴۵ و ۲۴۶)

**سوال ۱۔** مہوا جو ایک بڑے درخت کا پھل ہے علاقہ بہار میں بہت ہوتا ہے مثل کشمش کے بہت میٹھا اور سستا ہوتا ہے، دیہات کے غریب لوگ کھاتے ہیں بکثرت اس سے شراب بنتی ہے پانی میں پھلا کر مولشی کو کھلایا جاتا ہے، دو چار روز پانی میں رکھنے سے اس میں کچھ نشہ لانے کا اثر بھی ہو جاتا ہے، مولشی کے مانڈے میں چارے کے ساتھ مہوا کھلی وغیرہ ملا کر رکھ دیا جاتا ہے جو اکثر دو چار روز تک کھلایا جاتا ہے، اس طرح جانور کو کھلانے میں کچھ شرعی ممانعت ہے یا نہیں؟

**جواب ۱۔** مہوا کی جو کیفیت لکھی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ گیسوں انگور اور گڑ وغیرہ کی طرح ہے گیسوں اور انگور سے بھی شراب بنتی ہے تو جس طرح گیسوں اور انگور کی غذا جائز ہے مہوا کی بھی جائز ہے۔ (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۲۴۶)

**سوال ۲۔** مہوا جس کا اوپر ذکر ہوا، اس کی خریداری شراب کے ٹھیکہ داروں کی طرف سے ہوتا ہے یہ مہوا شراب میں بھی استعمال ہوتا ہے اور غذا میں بھی شراب کے ٹھیکہ دار سے فروخت کرنا جائز ہوگا یا نہیں؟

**جواب ۱۔** جس حالت میں کوئی چیز بیچی جاتی ہے اس حالت میں وہ نشہ آور نہیں ہے تو اس کا بیچنا جائز ہے فقہانے صاف لکھا ہے کہ شراب ساز کے پاس انگور بیچنا جائز ہے، (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۲۴۶)



سوال ۱۔ گڑراب کی بھی یہی حالت ہے اسی حالت میں اس کا فروخت کرنا کیا ہے؟

جواب ۱۔ جواب شرح صدر۔ (فتاویٰ ثنائیہ جلد ثانی صفحہ ۴۳)

سوال ۱۔ شراب بیچنے والے اس کی تجارت کے واسطے مکان کرایہ پر دینا جائز ہے یا نہیں؟

جواب ۱۔ شراب کی وجہ سے دس آدمیوں پر لعنت آئی ہے مکان کرایہ پر دینے والا ان میں

نہیں لیکن معین اور مجیز ہے، اس واسطے مکان دینا جائز نہیں۔ لَا تَعَاوَدُوا عَلٰی الْاِثْمِ الْاَلِیۃ۔

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ثانی صفحہ ۴۳)

سوال ۱۔ زید درمے چند بہ بازی لاٹری یافت او خواہد رہا در کار خیر صرف کند چوں مسجد۔

مسافر خانہ لنگر خانہ شرعاً جائز است یا نہ؟

جواب ۱۔ لاٹری از قسم قمار است قرآن مجید بنص صریح قمار را حرام قرار داده است۔ اِنَّمَا الْخَمْرُ

وَالْمَيْسِرُ وَالْاَنْصَابُ وَالْاَزْكَامُ رِجْبٌ مِّنْ عَمَلِ الشَّیْطَانِ فَاجْتَنِبُوْهُ لَعَلَّكُمْ تَفْلِحُوْنَ

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ثانی صفحہ ۴۳)

جواب ۱۔ لاٹری از قسم قمار ہے اور قمار کو بنص قرآن مجید بنص صریح قمار را حرام قرار داده

است۔ اِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْاَنْصَابُ وَالْاَزْكَامُ رِجْبٌ مِّنْ عَمَلِ الشَّیْطَانِ فَاجْتَنِبُوْهُ

لَعَلَّكُمْ تَفْلِحُوْنَ۔ (۲۹ جنوری ۱۳۲۲ھ فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ صفحہ ۴۳)

سوال ۱۔ رجبری آفس میں دستاویز لکھنے والا کاتب اور دفتری میں سرکاری رجبری پروتادیز

مذکور کو نقل کرے والا نقل نویسی پر سودی کاغذ کے متعلق کیا حکم ہے؟

جواب ۱۔ رجبری کا حکم اس حدیث کے ماتحت نہیں ہے جس میں محتررا کے لئے وعید

آئی یہ انشاء اللہ فعل نقل تحریر ہے۔ (فتاویٰ ثنائیہ جلد ثانی صفحہ ۴۳)

سوال ۱۔ کیا بوجہ مجبوری بلیک مارکیٹ سے خریدنے والا بھی گنہگار ہے؟

جواب ۱۔ بلیک مارکیٹ سے خریدنے والا اگر مجبور ہے تو وہ بحالت اضطراری مردہ خور

کے حکم میں ہے بلیک کرنے والا گنہگار ہے۔ اللہ اعلم۔ (فتاویٰ ثنائیہ جلد ثانی صفحہ ۴۳)

سوال ۱۔ دو تین سال قبل باغات کے ثمر خریدنے جائز ہیں یا نہیں؟

جواب ۱۔ جس حدیث میں ثمر پختہ ہونے سے پہلے منع کرنا منع آیا ہے امام نے اس کو مشورہ

قرار دیا ہے میں بھی اس سے تجاوز نہیں کر سکتا۔

شرفیہ۔ امام بخاری نے اس کو مشورہ قرار نہیں دیا صحیح میں باب یہ ہے۔ بَابُ بَيْعِ التَّمَارِ  
قَبْلَ أَنْ يَبْدُوَ مَلَكُهَا أَنْتَهَى۔ پھر حدیث زید بن ثابت لائے ہیں، عَنْ زَيْدِ بْنِ ثَابِتٍ  
رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ قَالَ كَانَ النَّاسُ فِي عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَبِيعُونَ  
التَّمَارَ فَإِذَا حَبَّ النَّاسُ وَحَضَرَتْ تَقَاضِيَهُمْ قَالَ الْمُتَبَاعُ إِنَّهُ أَصَابَ التَّمَارَ التَّرْمَانُ أَصَابَهُ  
مَرَمٌ أَصَابَهُ۔ لَشَامُ عَاهَاتٍ يَحْتَجُونَ بِهَا فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَمَّا  
كَثُرَتْ عَنْهُ الْخُصُومَةُ فِي ذَلِكَ فَأَمَّا لَا فَلَا تَبْتَاعُوا حَتَّى يَبْدُوَ ضَلَحُ التَّمْرِ  
كَالْمَشْوَمَةِ لِيُشِيرَ بِهَا لِلْكَثْرِ خُصُومَةٌ هُمْ أَنْتَهَى ج ۱ ص ۲۶۲۔ حدیث مرفوع نہیں زید  
بن ثابت راوی کا قول واجتہاد ہے اور اپنا فہم ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بطور مشورہ یہ فرمایا  
آپ نے فرمایا کہ یہ میں نے تم کو مشورہ کے طور پر کہا ہے اور شرعی حکم میں خصوصاً جو حکم نبی کا ہو جس کا  
اصل حرمت ہے اور قرینہ حرمت قطعی کا دوسری حدیث میں ہے، عَنْ أَنَسٍ قَالَ قَالَ نَبِيُّ رَسُولِ  
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كُوِّعَتْ مِنْ أَخِيكَ شُرَافًا فَاصْبَتْهُ جَائِحَةٌ فَلَا يَحِلُّ لَكَ  
أَنْ تَأْخُذَ مِنْهُ شَيْئًا يَمَّا تَأْخُذُ مَالَ أَخِيكَ بِغَيْرِ حَقٍّ ص ۱۰۵ مشکوٰۃ ج ۲ ص ۲۴۔  
یہ سب حدیثیں حرمت کی صریح دلیل ہیں مشورہ کا فہم صحیح نہیں ہے، اور نہ ہی امام بخاری نے اسے  
مشورہ قرار دیا ہے ورنہ وہ ترجمہ الباب میں اس کی طرف اشارہ کرتے اِذْ لَيْسَتْ فَلَيْسَتْ۔  
(فتاویٰ ثنائیہ جلد ثانی ص ۲۴ و ۲۳)

سوال۔ یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِلَابٍ ظَلِيلٍ إِلَّا أَنْ تَكُونُوا  
تِجَارَةً عَنْ تَرَاحُنٍ مِّنْكُمْ۔ اس آیت شریفہ کی تفسیر و شان نزول کا خلاصہ بیان فرمائیں؟  
جواب۔ دنیا کے لوگ ایک دوسرے کا مال بے وجہ کھاتے تھے، اور اب بھی کھاتے ہیں،  
ان کی اصلاح کے لئے یہ آیت اتری ہے کہ جائز طریق سے کھاؤ جو تجارت ہے۔

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۲۳)

سوال۔ تاڑی کے خمیر سے ڈبل روٹی یا بسکٹ وغیرہ بنا کر اس کی تجارت کرنا جائز ہے یا ناجائز  
اور ان کے کھانے کا حکم ہے۔ کیونکہ بعض کارخانوں میں بعض دفعہ تاڑی کے خمیر سے روٹی بسکٹ



دغیرہ تیار ہو کر انگریزوں وغیرہ کو فروخت ہوتے ہیں، اس کی تجارت کا کیا حکم ہے؟

جواب :- ایسے بکٹوں کی بابت میں نے علمائے یورپ کا طرز عمل دو اصولوں پر پایا ہے مولانا حافظ عبداللہ صاحب غازی پوریؒ تو نہیں کھاتے تھے یہ تو اس اصول پر تھے کہ تاڑی بذات خود چونکہ متشی چیر ہے اس کے بکٹ بھی ناقابل اکل ہیں۔

مولانا عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ کھاتے تھے یہ اس اصول پر تھے کہ خمیر کے بعد جو آٹا تیار ہوا ہے اس مجموعہ میں نشہ نہیں اس لئے حرام نہیں یہ ہیں دو مختلف اصول جس سے جس عمل پر ہو سکے کرے۔

مشرقیہ :- میں کہتا ہوں کہ دوسرا اصول بالکل غلط ہے کہ مجموعہ میں نشہ نہیں لہذا جائز یہ اصل حدیث نبوی کے خلاف ہے۔ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا أَسْكَدَ كَبِيرُهُ فَقَدِيلُهُ حَرَامٌ دَعَا الْإِثْرَمَذِيُّ وَالْأَوْدَادِيُّ وَابْنُ مَاجَةَ - وَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا أَسْكَدَ مِنْهُ الْعَرَبِيُّ فَبِلْدُ الْكَفِّ مِنْهُ حَرَامٌ دَعَا أَحْمَدُ وَالْإِثْرَمَذِيُّ وَالْأَوْدَادِيُّ وَدَعَا دَاوُدَ وَهَمَّامٌ یہ امر بدیہی ہے کہ جب فرق آسکر تو ملا الکف مسکر نہیں اور حرام ہے اس سے قلیل میں شرط نشہ باطل ہے۔ (فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۴۳)

سوال :- ایک گاؤں میں پانچ روپے من گڑ فروخت ہوتا ہے، اور اسی گاؤں میں ایک آدمی زمیندار سے پانچ روپے فی من لے کر چھ روپے فی من فروخت کرتا ہے لیکن پانچ روپے فی من عام کہتا ہے اور وہ چھ روپے ایک من کے لیتا ہے، اور کہتا ہے کہ جس کی مرضی ہو لیوے جس کی مرضی ہو نہ لیوے، اور دیگر اجناس بھی مثلاً لیتے وقت فی روپیہ دس سیر لیتا ہے، اور دیتے وقت فی روپیہ نو سیر دیتا ہے، یہ لین دین جائز ہے یا ناجائز؟

جواب :- جائز ہے تجارت ہے کھپے کے لئے صرف نفع کمانے کے لئے اس میں دھوکہ فریب نہیں۔ (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱ ص ۴۲)

سوال :- آرٹھٹ کرنی جائز ہے یا ناجائز یعنی کسی کی گندم فروخت کر دینی اور اس سے فی روپیہ ایک پیسہ وصول کرنا جائز یا ناجائز؟

جواب :- جائز ہے، اس کو دلالی کہتے ہیں۔

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱ ص ۴۲)

سوال۔ جس چیز کا زرخ زمانہ گزشتہ میں ارزاں تھا، اور اب موجودہ زمانے میں زرخ گراں ہے، تو کیا مشتری کو یہ حق شرعاً حاصل ہے کہ بائع کو مجبور کریں کہ بموجب زرخ زمانہ گزشتہ ارزاں فروخت کر دے، اگر بائع اس کو نا منظور کرے تو اس کو ہر طرح سے ضرر پہنچانے کی کوشش کریں گے؟

جواب۔ حدیث شریف میں آیا ہے کہ معاہدہ نے عرض کیا حضور! آپ زرخ مفرد کر دیں لوگ کم و بیش دیتے ہیں، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میں کسی پر ظلم کرنا نہیں چاہتا، اللہ کے اختیار میں ہے گزشتہ بھاؤ پر بیچنے کے لئے نہ کوئی مجبور کر سکتا ہے نہ ہو سکتا ہے جو کرے وہ بموجب حدیث سراسر ظلم ہے۔

دفتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۴۳

سوال۔ سودی معاملات میں سود و خوار سے سود وصول کرنے کے لئے مدد کرنا کیسا ہے جب کہ دونوں مسلمان ہوں، اور اگر کوئی شخص بقیہ سود چھوڑ دینے کا مشورہ دے تو مستحق ثواب ہے یا نہیں؟

جواب۔ جو کام گناہ ہے اس میں مدد کرنا بھی گناہ ہے۔ سود چھوڑ دینے کا مشورہ دینے والے کو ثواب ہے۔

دفتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۴۴

سوال۔ زید نے بکر سے اس کے حصہ کی زمین رہن اس شرط پر لی ہے کہ جب زر اصلی بکر ادا کرے تو اپنی زمین پر قبضہ کر لے زید اس مرہونہ زمین میں کاشت کرتا ہے۔ اور مالگداری سرکاری جو بکر ادا کرتا تھا، وہ اب زید اپنے پاس سے ادا کرتا ہے، اور جو زمین آسامیوں کے قبضہ میں ہے ان سے مالگداری وصول کر کے سرکاری رگان ادا کر کے بقیہ اپنے تحت تصرف میں لاتا ہے کوئی مقررہ منافع نہیں ہے زید کو کبھی فائدہ ہوتا ہے کبھی نقصان، لہذا سوال یہ ہے کہ اس طرح رہن لینا جائز ہے یا نہیں؟

جواب۔ صورت مرقومہ سود ہے، دفتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۴۴

سوال۔ زید کہتا ہے کہ جو شخص کسی کی زمین ظلماً ایک بالہمت دبائے گا قیامت میں اس کے پر ساتوں زمینوں کا بوجھ رکھا جاوے گا، یہ مضمون حدیث شریف کا ہے یا نہیں؟

جواب۔ یہ حدیث شریف کا مضمون ہے، حدیث یہ ہے: عَنْ سَعِيدِ بْنِ زَيْدٍ قَالَ

دُلَّ اللَّهُ فَلَيْلَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ دَسَكُم مِّنْ أَخَذَ زَيْدًا مِّنَ الْأَرْضِ غَرَبَ ظُلْمًا فَإِنَّهُ لَيَطْرُقُ بِهِ

محکم دلائل و براہین سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ



يَوْمَ الْقِيَامَةِ مِنْ سَبْعِ أَرْضِينَ مُتَّقُونَ عَلَيْهِ - مشکوٰۃ ج ۱ ص ۲۵۲ -

ترجمہ ۱۔ وہی ہے جو سائل نے نقل کیا ہے۔

تعاقب ۱۔ آپ نے اپنے اخبار ۲۲ رجب کے صفر فتاویٰ پر ایک سوال کا جواب دیا ہے اور اس مہوہ کی شراب بنتی ہے، اس کو شراب ساز ٹھیکہ دار کے پاس فروخت کرنا جائز ہے، اور اس پر آپ نے دلیل صرف یہ دی ہے کہ جس حالت میں کوئی چیز بیچی جاتی ہے اس حالت میں نشہ آور نہیں تو اس کا بیچنا جائز ہے، اور اس پر فقہا کا قول بھی پیش کیا کہ شراب ساز کے پاس انگور بیچنا جائز ہے!

ہمیں اس پر اعتراض ہے کیونکہ اس پر حدیث دال ہے کہ شراب ساز کے پاس انگور بالکل نہ بیچے جائیں۔

مَنْ حَبَسَ الْغُبَّ أَيْامَ الْقَطَافِ حَتَّى يَبِيعَهُ مِمَّنْ يَتَّخِذُ خَمْرًا فَقَدْ تَقَحَّهَ النَّاسُ عَلَى بَيْعِهِ - الطَّبَاغِي فِي الْأَدَبِ بِاسْنَادِ حَن - یعنی جو شخص انگوروں کو بند رکھتا ہے اس نیت پر کہ شراب ساز کے پاس بیچے تو اس نے سمجھ سوچ کر اپنے آپ کو جہنم میں گرایا۔ (عطاء الرحمن طالب علم امرتسر)

جواب ۱۔ معترض نے نہ حدیث پر پوری نظر کی نہ اس کی شرح پر۔ جلدی میں تعاقب لکھا ہوا ہے۔ حدیث میں حَتَّى کا لفظ ہے، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جو بیچنے والا شراب ساز کی تلاش میں رہے، اس کے حق میں یہ حدیث ہے، نیز اس کو یقین ہو کہ وہ اس چیز سے ضرور شراب بنائیگا لیکن اگر یہ دونوں قیود نہ پائی جائیں تو یہ وعید بھی نہیں، معترض نے اس حدیث کو بلوغ المرام میں پڑھا ہوگا، اس لئے بلوغ المرام ہی کے حواشی میں اسے دیکھنا چاہیے، ھُوْبِدْلٌ عَلَى اِغْتِبَاہِا الْمَقْصِدُ لِطَلَبِ يَتَّخِذُ خَمْرًا - حاشیہ مولانا سید احمد حسن دہلوی سبل السلام میں بھی تقریباً یہی ہے اخباری سوال میں آیا نہیں بلکہ اس کے الفاظ یہ ہیں، مہوہ شراب کے ٹھیکہ دار کی طرف سے ہوتی ہے یہ مہوہ شراب میں بھی خرچ ہوتا ہے اور غذا میں بھی اور جانور کے چارے میں بھی شراب کے ٹھیکہ دار سے فروخت کرنا جائز ہوگا یا ناجائز؟

پس اس کی صورت بعینہ گیسوں کی ہوئی جو بازار میں کبھی ہے جو عام انسانوں کی غذا ہے،

اور شراب بھی اس سے بنتی ہے، کوئی شراب ساز گیہوں خریدے تو کیا اس کو گیہوں دینا منع ہے گیہوں غذا بھی ہے۔  
(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۲۴۳)

سوال ۱۰۔ اشیاء خوردنی اگر مسلمان کے یہاں نہ مل سکیں، یا میں مگر گراں میں تو اس صورت میں ہندوکاندار سے خرید سکتا ہے یا نہیں؟

جواب ۱۰۔ خوردنی اشیاء میں دکاندار کی طرف سے نجاست کا یقین اور گمان نہ ہو تو غیر مسلم سے خریدنے اور کھانے میں حرج نہیں اللہ اعلم۔  
(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۱۴۲)

سوال ۱۱۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ کے اندر کرشوت کا کھانا اور سود کا کھانا اور بیاج کا کھانا اور شراب کا پینا اور غیر احمد کے نام کا کھانا اس میں کچھ فرق ہے یا نہیں بیوا توجروا۔

جواب ۱۱۔ در صورت مرقوم معلوم کرنا چاہیے کرشوت کا کھانا، اور سود کا کھانا، اور سود کا کھانا اور شراب کا پینا حرام ہے اور سب حرام ہونے میں برابر ہیں، اور علماء کا اتفاق ہے کہ مخلوق کی نذر

کے حرام ہونے پر۔ اور یہ نذر منعقد نہیں ہوتی اور وہ حرام ہے اور جائز نہیں، اس کا لینا اور کھانا۔  
بِحَرَالْفَقِّ مِمَّنْ ذَكَرَ هُوَ إِلَّا لِقَعْدَ الْأَجْمَاعِ عَلَى حَوْمَةِ نَذْرٍ الْمَخْلُوقِ وَلَا يَنْعَقِدُ نَذْرُ

الْمَخْلُوقِ دَأْنَهُ حَرَامٌ بَلْ مُحْتَمٌ وَلَا يَجُوزُ أَخْذُهُ دَاخِلُهُ أَنْتَهَى ۲ اور دلیل الصالحین میں مرقوم ہے۔

الْأَنْزِمُ لَا يَجُوزُ إِلَّا لِلَّهِ تَعَالَى وَمَنْ نَذَرَ لِنَفْسِهِ وَدَلِيلٌ لَا يَلْزَمُ عَلَيْهِ شَيْءٌ فَإِنْ أُعْطِيَ ذَلِكَ الشَّيْءُ لِأَحَدٍ مِنَ النَّاسِ عَلَى تِلْكَ الْبَيْتَةِ لَا يَجُوزُ أَخْذُ أَنْ عَلِمَ الْأَخْذُ بِذَلِكَ فَإِنْ كَانَ طَعَامًا لَا يَحِلُّ أَخْذُهُ وَإِنْ كَانَ

زَيْجَةً فَهُوَ مَيْتَةٌ فَإِنْ أَكَلُوا وَسَمَوْا اللَّهَ تَعَالَى عَلَيْهَا كَفَرُوا جَمِيعًا وَإِنْ نَزَرُوا لِلَّهِ تَعَالَى فَأَكَلُوا تَوَّابَةً وَهَبُوا تَوَّابَةً لِأَحَدٍ مِنَ النَّاسِ فَتِلْكَ تَجَوُّزُهُ أَنْتَهَى

دَاللَّهُ أَعْلَمُ وَعَلَيْهِ أَتَمُّ حَرَمٌ ۱۲۸۱ السيد شریف حین عَفَى عَنْهُ -

سید محمد نذیر حسین

از شرافت سید کوثرین شد شریف حین

خادم شریعت رسول الثقلین للطیف حین

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۱۴۳)

سوال ۱۲۔ سودی روپیہ لے کر تجارت کرنا حرام اور گناہ ہے یا نہیں اور مال حاصل کردہ سودی روپیہ سے قلیب و پاک ہے یا ناپاک بیوا توجروا۔



جواب :- سودی روپیہ کے تجارت کرنا حرام اور گناہ کبیرہ ہے اس واسطے کہ سود حرام قطعی ہے اور لینے والے اور دینے والے اور گواہ ہونے والے اور تمسک رکھنے والے پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لعنت کی ہے، عَنْ جَابِرٍ قَالَ لَعَنَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَكْلَ الزَّيْبِ وَمُؤْكَلَهُ وَكَاتِبَهُ وَشَاهِدِيهِ قَالَ هُوَ سَوَاءٌ مَا دَاكَ ابْنُ الْمَشْكُوكَةِ اور فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سود کے گناہ ستر حصے میں ان کا آسان حصہ یہ ہے کہ آدمی اپنی مال سے زنا کرے، عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الزَّيْبُ سَبْعُونَ جُزْءًا لَيْسَ بِهَا أَنْ يَنْكُمُ الزَّجَلُ بِأَمَّتِهِ مَا دَاكَ ابْنُ مَا جَعَلَ وَالْبَيْهَقُ كَذَافُ الْمَشْكُوكَةِ اور مال حاصل کردہ سودی روپیہ سے ناپاک ہے اس واسطے کہ جب سبب حرام و نامشروع ٹھہرا تو جو چیز اس سے حاصل ہوگی وہ بھی اس کے حکم میں ہوگی کمالا بخفی علی المتامل واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ

السید شریف حسین۔

ز شہادت سید کونین شد شریف حسین

فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱۲ ص ۱۴۵

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ بیع و شرا و داد و دست کرنا دانستہ یا نادانستہ سود خوار سے کہ اکثر مال اس کا جائز ہے یا ناجائز بحوالہ کتب فقہ جواب تحریر فرمایا جاوے، بیوا تو جوا۔

جواب :- دانستہ بیع و شرا و داد و دست سود خوار سے کہ اکثر مال اس کا حرام ہے جائز نہیں اور نادانستہ موجب حرمت و معصیت کا نہیں اَلْحَرَمَةُ تَنْتَقِلُ بِاِعْلَمِهِ كَذَافُ الْمُدَّعِي الْمُخْتَارِ وَغَيْرِهِ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید شریف حسین عفی عنہ۔ (فتاویٰ نذیریہ جلد ۱ ص ۱۴۵)

ز شہادت سید کونین شد شریف حسین

سید محمد نذیر حسین

فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱۲ ص ۱۴۵

سوال :- دوبارہ خرید و فروخت یعنی ایک وقت میں دو بیع کرنا نقد پر پیش کے ساتھ اور ادھار پر کی کے ساتھ دینا اس طرح کی خرید و فروخت درست ہے یا نہیں۔ اس کے جواب میں آپ کے ہاں سے فتویٰ آیا کہ نقد پر کم قیمت لینا اور ادھار پر زیادہ قیمت لینا درست ہے یہ مسئلہ ترمذی اور نیل الاوطار میں ملتا ہے اور اسی طرح کا فتویٰ اخبار المحدثین قبل رمضان ۱۳۲۳ھ میں دیکھا گیا، مگر اس کے ثبوت میں کچھ شک پڑتا ہے کیوں کہ ترمذی میں کوئی دلیل کافی نہ پائی

گئی اور نیل الادطار یہاں موجود نہیں مگر برعکس اس کے مقابلے میں، یعنی تلخیص الصحاح باب البیوع جلد اول ص ۱۳۲ مترجم مطبوعہ مطبع صدیقی لاہور کہ ایک وقت میں دو بیع کرنا درست نہیں ہے اور کیونکہ ادھار پر زیادہ قیمت لینا رہا ہوگا اس واسطے مکرر عرض ہے کہ اس مسئلہ میں قرآن و حدیث سے جواب ملنا چاہئے کسی کی رائے اور اجتہاد کی ضرورت نہیں، (عبد المجید الہمدیث از دھورہ ٹانڈہ)

جواب ۱۔ حدیث شریف میں آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک بیع میں دو بیع کرنے سے منع فرمایا ہے، اس حدیث کی تشریح میں اقوال مختلف ہیں جس صاحب کو جو قول پسند ہوتا ہے اس پر وہ نتائج مرتب کر دیتا ہے، نیل الادطار میں ایک قول یوں بھی مرقوم ہے کہ اگر کوئی یہ کہے نقد پر سو روپیہ اور ادھار پر دو سو روپیہ لوں گا خریدار کہے میں نے نقد کی صورت یا ادھار کی صورت قبول کی تو جائز ہے (جلد ۵ ص ۱۷۱) ترمذی میں بھی مرقوم ہے کہ صورت مرقومہ میں خرید جب ایک صورت کو اختیار کرے تو جائز ہے۔ (باب النہی عن بیعتین فی بیعة) غرض صورت مرقومہ کے منع پر کوئی آیت یا حدیث صاف دلالت نہیں کرتی اس لئے جائز معلوم ہوتا ہے۔ (۲۵ فروری ۱۹۱۲ء)

سوال ۱۔ ایک دیہاتی مدرسہ دینی کے لئے محکمہ تعلیم سے گرانٹ ملتی ہے ایک واقف حال کا بیان ہے کہ گرانٹ داماد، کی رقم آبکاری (منشآت) کی آمد سے ملا کرتی ہے مینجر سکول کہتا ہے مجھے اس کام نہیں اور تجس کرنے سے منع آیا ہے۔ اس صورت میں وہ گرانٹ یعنی جائز ہے یا نہ؟

جواب ۱۔ شراب اور مشراب کی آمدنی سب حرام ہے، بیان مذکور صحیح ہونے کی صورت میں ایسی رقم کا لینا جائز نہیں حدیث شریف میں ہے۔ مَنِ اتَّقَى الشُّبُهَاتِ

لہ جب اقوال مختلف ہیں تو حدیث مشرک المعنی ہوئی اور مشرک المعنی لفظ کی تعین کے لئے قرآن و حدیث سے کوئی قوی دلیل پائی جائے تو قابل عمل ہے ورنہ نہیں۔ (سعیدی)

۲۔ اپنی مرضی کا قول پسند کرنا کوئی دلیل نہیں۔ (سعیدی)

۳۔ یہ حدیث مشرک المعنی ہے، تفسیر کی تعین کیلئے کوئی صریح حدیث یا معاد کا تعامل چاہئے۔ (سعیدی)

۴۔ جواز پر کوئی حدیث صریح نہیں اور عدم جواز پر حدیث۔ صَحَابُ كُنْ مِمَّنْ لَمْ يَجْعَلْ جَزَاءَ مَنْفَعَةٍ

فَهُوَ رِبَا۔ (سعیدی)



(احمدیہ جلد ۲۲ ص ۴۵)

فَقَدْ اسْتَبْلَأَ لِدِينِهِ وَعِيَالِهِ

شرقیہ و اصل یہ ہے کہ سرکاری خزانہ میں صرف شراب وغیرہ کی حرام آمدنی ہی نہیں ہوتی بہت قسموں کی آمدنی ہوتی ہے تاوقتیکہ تعین آمدنی گرانٹ ثابت نہ ہو ممنوع نہیں اور نہ سرکاری ملازمت بھی حرام ہوگی، اِذَا ذُلِّيْتَ فَلْيَسْ اہل کتاب سے جزیہ لینا کتاب سنت سے ثابت ہے، اور ان کے مال میں ہر قسم کی آمد تھی، اور شراب کی بھی تھی شرعاً اس کی تفتیش ثابت نہیں لہذا صورت مرقومہ میں منع کی دلیل نہیں پائی جاتی، (ابوسعید شرف الدین دہلوی)

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱ ص ۱۳۸)

سوال: کیا کوئی انجن اپنے بیت المال میں ہر قسم کے صدقات، خیرات، زکوٰۃ، جمع کر کے اس سے کتابیں چھاپ کر اس کی تجارت کر سکتی ہے؟ (مولانا عبید اللہ صاحب جہاںی مبارک پوری)

جواب: صدقات، خیرات کی رقم نفرا و مساکین و دیگر مصارف منصوصہ کا حق ہے، انجن یا جمعیت وصول کر کے و کالئے ان اصول کو ان کے مصارف میں صرف کرنے کی ذمہ دار ہے، اس رقم میں ایسی تجارت جس میں اصل رقم کے اندر نقصان و خسارہ کا ذرہ بھر کی اندیشہ ہو قطعاً درست نہیں ہے، خاص صدقات کی رقم سے تجارت کرنے کے بارہ میں خلافت راشدہ کے زمانہ کا کوئی واقعہ نظر سے نہیں گذرا۔ ہاں حضرت ابو موسیٰ اشعری امیر بصرہ نے حضرت عمرؓ کے دو صاحبزادے عبید اللہ اور عبداللہ کو بطور قرضہ کے بیت المال کی کچھ رقم جو غالباً جزیہ یا خمس غنائم کی تھی، دی تھی، کہ اس سے تجارت کا مال خرید کر مدینہ لے جائیں، اور فروخت کر کے اصل رقم امیر المؤمنین کے حوالہ کر دیں، اور نفع خور رکھ لیں، حضرت عمرؓ نے اس کو پسند نہیں کیا، پھر بعض مصاحبین کے مشورہ سے اس کو مضاربت قرار دے کر اصل رقم سے آدھا نفع بیت المال میں داخل کر دیں، اور آدھا نفع دونوں لڑکوں کو مضارب ہونے کی حیثیت سے دے دیا۔

(الاعتصام جلد ۲ شمارہ ۴۲)

سوال: جنگی لینا جائز ہے یا نہیں؟

جواب: زمانہ جاہلیت میں یہ دستور تھا کہ جب کوئی شخص باہر سے مال لاتا، یا منڈیوں میں فروخت کرتا تھا تو اس سے اعوان دولت جنگی، ٹیکس وصول کرتے تھے، جب اسلام آیا تو اس نے رفاہ عام کے غلاف سمیٹتے ہوئے اس کو نہایت سختی کے ساتھ منع کیا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے

اس فعل کے متراکب کے حق میں ارشاد فرمایا ہے کَايَدْخُلُ صَاحِبُ مَكْسَبِ الْجَنَّةِ۔ یعنی چلنے والے جنت میں داخل نہیں ہوگا۔ ترغیب مصری جلد اول ص ۱۲۲ و حرمہ ابو محمد عبد الغفار و ہری نائب مفتی،

دفتاویٰ ستاریہ جلد ۲ ص ۱۳

**توضیح**۔ مخفی نہ رہے کہ چلکی لینا رفاہ عام کے خلاف نہیں بلکہ یہ رقم رفاہ عامہ پر ہی صرف ہوتی ہے کَايَدْخُلُ صَاحِبُ مَكْسَبِ الْجَنَّةِ۔ سے وہ مراد ہے جو کمپٹی کے اصول مقررہ سے کم یا زیادہ وصول کرے، مثلاً اگر صاحب مال نے اس کی کچھ خدمت کی تو بجائے ایک روپیہ کے ہم آئے وصول کئے اگر تاجر نے خدمت نہ کی تو بجائے ایک روپیہ کے ۲ روپے وصول کئے دونوں صورتوں میں حقوق العباد کا چور ہے ایسا نہ صاحب کس جنت میں داخل نہیں ہوگا۔ والہم عند اللہ اراقم علی محمد سعیدی جامعہ سعیدیہ خانیوالؒ

**سوال**۔ میری دکان پر سائیکلوں کی مرمت ہوا کرتی ہے میں سائیکل وکس ہوں، بوقت مرمت گا ہک کی کئی چیزیں فٹ کرنے کے بعد بھول سے رہ جاتی ہیں، اور گا ہک کو میں جانتا نہیں کہ کہاں کار سنبے والا ہے۔ اور جو چیزیں دکان پر رہ جاتی ہیں عموماً وہ ایسی ہوتی ہے کہ اس کے بغیر سائیکل چلتا رہتا ہے اور وہ چیز بھی معمولی کم قیمت کی ہوتی ہے، اور کبھی اتفاقیہ چیزیں قیمتی بھی بھول جاتے ہیں مثلاً پمپ خالی، تھیلیا، ریچ وغیرہ ان چیزوں کی حفاظت بہت مشکل ہے۔ ایسی چیزوں کے متعلق شریعت محمدیہ کا کیا حکم ہے، اور ہمیں کیا کرنا چاہیے۔ (امانت اللہ سائیکل وکس بہاولپور)

**جواب**۔ مذکورہ بالا اشیاء کی حفاظت اگر مشکل ہے تو استعمال کر سکتا ہے، بعد میں جس وقت مالک آجائے تو اس کی قیمت ادا کرے یا وہی چیز خرید کر دے۔

دفتاویٰ ستاریہ جلد اول ص ۲۹ و ص ۳۰

**توضیح**۔ بعض علمائے کرام نقطہ کے حکم میں شمار کر کے استعمال کی اجازت دی ہے، افضل ہے کہ کچھ مدت انتظار کے بعد اس کی طرف سے اس کو صدقہ کیا جائے کہ وہ چیز اس کو ثواب کی صورت میں اس کو حاصل ہو جائے۔ فقط اراقم بالחסنات علی محمد سعیدی جامعہ سعیدیہ خانیوال۔

## سود خوار

**سوال**۔ سود خوار اور زانی دونوں گناہ میں برابر ہیں یا کچھ فرق ہے؟



جواب:۔ سود خوار اور زانی دونوں گناہ کبیرہ کے مرتکب ہیں، اور رسول کے عامی ہیں، اگرچہ سود خوار پر حد شرعی نہیں، لیکن وہ شخص بہت بڑا مجرم ہے، کیونکہ حدیث میں مال کے ساتھ زنا سود کا اولی جرم بیان ہوا ہے۔  
(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۱۴۲)

## گمشدہ چیز کا اعلان

سوال:۔ اگر کسی شخص کو کچھ نوٹ دستیاب ہوں تو وہ ان کا اعلان کس طرح کرے کہ حقدار کو مل جائیں اور اعلان کب تک کرے؟

جواب:۔ گمشدہ چیز کا اعلان حسب فرمان نبویؐ ایک سال تک ہونا چاہئے آج کل اعلان کا ذریعہ اخبارات ہیں مگر چیز کا پورا نشان نہ لکھے جہاں سے دستیاب ہوئی ہو اس جگہ کا نام اور تاریخ دستیابی اور چیز کا نام مثلاً نوٹ وغیرہ ظاہر کر کے اعلان کرے، نوٹوں کی پوری کیفیت تعداد وغیرہ وہ شخص تحریر کرے جس کے گم ہوئے ہیں۔ الشہ علم۔ ۱۴ اپریل ۱۳۹۹ھ (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۱۴۹)

سوال:۔ آج ایک شخص کو مکی دے کر ہاڑی کو جو، چنے کی کے برابر مقرر کر لینا جائز ہے یا نہیں؟

جواب:۔ برابر ہو یا کم و بیش ہو دونوں حالتوں میں جائز ہے کیونکہ جنس مختلف ہے

تعاقب:۔ مفتی صاحب ابجد میث نے ۲۰ ربیع الاول کے پرچہ ابجد میث میں لکھا ہے کہ آج بچت کا مہینہ میں ایک شخص مکی دے کر ہاڑی کے موقع پر گندم برابر ہو یا کم بیش ہر دو صورتوں میں لے سکتا ہے، غالباً مفتی صاحب نے مسلم کے الفاظ خَذَا أَخْتَلَفْتُ هَذِهِ الْأَصْنَافَ فَيَبْعُوا كَيْفَ شِئْتُمْ پر سارا وارد مدار رکھا ہے اور فتویٰ دیا ہے، جس میں انہوں نے سماعت کی ہے، کیونکہ مختلف اجناس کی صورت میں جہاں کہیں بھی نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بیع کرنے کی اجازت فرمائی ہے وہاں بَيْدًا بَيْدًا۔ نقد بیع کرنے کی تاکید کی ہے اور ادھار کو ناجائز قرار دیا ہے،

چنانچہ دیگر مقامات پر مختلف الفاظ نقل کر کے یذا بید کے ساتھ مقید فرمایا ہے مسند امام شافعی میں

عبادہ بن صامت سے مرفوع حدیث ہے لَا تَبْعُوا الذَّهَبَ بِالدَّهَبِ۔ الحدیث۔ کے آخر میں ہے کہ گندم کو جو سے اور نمک کو کھجور سے مختلف اجناس جس طرح چاہو بیجو، مگر نقد کی صورت ہونی

ملے جو شخص بھوکا مرے یا جو نقد لینے کی اس کو طاقت نہ ہو وہ کیا کرے اس کو متابعت نے مل نہیں کیا۔ (دمون،

زنگنه شامیه جلد ۲ ص ۴۵۳ و ص ۴۵۵

عثمان والا ضلع لاہور۔ ۱۵/۱۲/۱۳۶۴

اضافہ رتشریح مفیدہ۔ از حضرت مولانا عبدالسلام۔ مولوی فاضل۔ بستوی۔

سوال :- آج جب کہ عام طور سے مسلمانوں کی معاشی حالت بہت ہی مایوس کن ہے غریب کسانوں کے پاس سلاطین اور کاتک کے مہینوں میں بونے کے لئے بیج نہیں رہتا ہے، مالدار مسلمان ان غریبوں کے حال زار پر توجہ نہیں کرتے مجبوراً مسلمان مندوں کا دروازہ کھٹکھٹاتا ہے، ہندو اس شرط پر بیج دیتے ہیں کہ فصل تیار ہونے پر ایک سیر کا سوا سیر لیں گے کسان چار ناچار مندوں کے ہاں سے سوئی پر بیج لاتا ہے ایسے نازک موقع پر اگر مسلمان مندوں سے سوئی پر بیج نہ لیں، تو کھیت پتی پر جائے، یعنی خالی رہ جائے نیز خود ناقہ کریں، اور لگان کی عدم ادائیگی میں کھیت سے



بے دخل ہو جائیں؟

جواب :- یہ سود ہے۔ سود کا لینا دینا حرام ہے اَحَلَّ اللّٰهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا۔ حدیث میں ہے لَعَنَ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم اَجَلَ الرِّبَا وَاَمْوَالَہُمْ كَذَہُ الْحَدِیثِ (مسلم) اَتَذْهَبُ بِالْذَّهَبِ دَا لِفِقْصَۃٍ یَّا لِفِقْصَۃٍ یَّدَا یَبِیْدُ اِلْمَ اضْرَارِی حَالَتِیْ۔

جس وقت خنزیر کا کھانا جائز ہو جاتا ہے، جائز ہے جیسا کہ سوال سے پتہ چلتا ہے واللہ اعلم بالصواب (المجلد ۱۵ جنوری ۱۹۵۲ء) (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۵ ص ۵۲)

سوال :- آج سلامی کاروان عام ہے، مکان کا مالک اپنے کرایہ داروں سے ہزار دو ہزار پہلے وصول کر لیتا ہے اور بعد میں سترستی روپے ماہوار کرایہ پر مکان دیتا ہے، جو روپیہ سلامی کے طور پر پہلے وصول کر لیتا ہے اس کو کرائے سے کوئی تعلق نہیں ہوتا، یہ سلامی کاروبار شرعاً جائز ہے یا ناجائز (ابونعیم عبدالحکیم قصوری جامع المحدث ونگون)

جواب :- اس قسم کا سود ناجائز ہے کیونکہ یرشوت کے حکم میں ہے۔ (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۵ ص ۵۲) تو ضیح :- رشوت کے معنی ہیں کسی شخص کو کچھ مال اس غرض سے دینا کہ وہ شخص امر باطل اور ناحق پر اس کی اعانت کرے اور اس غرض سے جو مال دیوے وہ راشی ہے اور حدیث میں ان تینوں پر لعنت آئی ہے اور امر حق کے حاصل کرنے کے لئے یا ظلم ظالم کے دفع کرنے کے لئے مال دینا رشوت نہیں ہے مجمع البہار میں ہے۔ وَالرِّشْوَةُ بِالْكُفْرِ وَالْظُّلْمِ وَصَلَةُ إِلَى الْحَاجَةِ بِالْمُبَايَعَةِ مِنَ الرِّشْوَةِ التَّوَقُّدُ بِمِثْلِ الْمَعَاوِدِ مَنْ يَعْطِي تَوَقُّدًا إِلَى أَخْذِ حَقٍّ أَوْ دَفْعِ ظُلْمٍ فَغَيْرُ دَاخِلٍ فِيهِ رُويَ أَنَّ بَنَ مَعُودٍ أَخْذًا بِمِثْلِ الْحَبَشَةِ وَفِي شَيْءٍ فَأَعْطَى وَبَيْنَا مَيْنَ حَقٍّ خَلَّى سَبِيلَهُ وَرُويَ عَنْ جَمَاعَةٍ مِنْ أُمَّةِ التَّابِعِينَ قَالُوا لَا بَأْسَ أَنْ يَصَارَعَ عَنْ نَفْسِهِ وَمَالِهِ إِذَا خَافَ الظُّلْمَ انْتَهَى (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۵ ص ۵۲) ایضاً :- از حضرت العلام مولانا عبد السلام دہلوی۔

امر حق کے حصول کے لئے یا ظلم کے ظلم کے دفعیہ کے لئے مال دینا رشوت سے خارج ہے۔ (المجلد ۱۵ دہلی یکم نومبر ۱۹۵۲ء) (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۵ ص ۵۲)

لے عرف عام میں آج کل اس کو بگڑی کہتے ہیں۔ (سعید)

سوال :- یہاں کثیر میں صبح دو طرح سے ہوتی ہے، پہلی صورت یہ ہے کہ ایک ہی وقت بڑے تحریر کی کسی سالوں کے لئے فصل خرید لیتے ہیں کیا یہ جائز ہے؟

جواب :- صورت مرقومہ کا نام اجارۃ الآخرین ہے آج کل سرکاری بندوبست کے کاغذوں میں اس کو مستاجر کہتے ہیں، یہ جائز ہے اس کی صورت یہ ہوتی ہے کہ زمین نقدی معاوضے پر لی جاتی ہے جس کو کبرایۃ الرحمن فرماتے ہیں اس کے ثبوت میں حدیث شریف کے الفاظ یہ ہیں اَمْرًا مَلُومًا جَرَّةً قَالَ لَا يَأْسُ بِهَا دَمِيعٌ مَلْعُوْمٌ مَشْكُوْمٌ (باب الاجارة) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے زمین کرایہ پر دینے کی اجازت فرمائی۔ اور اس میں کوئی حرج نہیں ہے (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۴۵۷)

سوال :- بصورت دیگر فصل ابھی بالکل تیار نہیں ہوئی، بعض اوقات ٹنگو نہ ہی ہوتا ہے، اور بسا اوقات کچھ بھی نہیں، غرض یہ کہ نادیدہ سودا ہوتا ہے کیا یہ جائز ہے یا ناجائز؟ (سائل مذکور)

جواب :- اس صورت کی مانعت کے لئے جتنے الفاظ آئے ہیں، ان کے ساتھ لفظ کاملشورہ بخاری شریف جلد اول مطبوعہ ہند ص ۲۹۲ بھی آیا ہے، اس لفظ نے ساری حدیثوں کی تشریح کر دی کہ مانعت بطور مشورہ کے ہے حرمت شرعی کے طور پر نہیں اس لئے یہ صورت جائز ہے اللہ اعلم۔

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۴۵۷)

توضیح :- قولہ کاملشورہ اس پر حضرت محشی کے قلم سے تشریح پہلے گذر چکی ہے، فافہم دسیدی

سوال :- پنجاب یا دیگر علاقوں میں جو آدمی عورتوں کو خواہ مسلمات ہوں یا غیر مسلمات اغوا کر کے فروخت کر دیتے ہیں یا مسلمان کر کے خود نکاح کر لیتے ہیں اس مسئلہ میں کیا حکم ہے اغوا کرنے والا لنگھار ہے یا نہیں اور وہ روپیہ جو اس نے فروخت کر لیا ہے وہ حرام ہے یا حلال اور غیر مسلم کو اغوا کر کے نکاح کرنا جائز ہے یا نہیں اگر جائز ہے تو اس کی عدت کتنی ہے؟

جواب :- کسی آزاد انسان کا فروخت کرنا کسی طرح جائز نہیں ہے مسلم ہو یا غیر مسلم اغوا سے ہو یا رضامندی سے اس کے دام بھی حرام ہیں اغوا کردہ عورت کو مسلمان کرنا بھی منع ہے، برصائے خود مسلمان ہو تو جائز ہے ایک ماہ عدت گزار کر اس کا نکاح بھی جائز ہے (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۴۵۷)

سوال :- کیا اسلام مسلمانوں کو شراب اور خنزیر کا گوشت فروخت کرنے کی کسی حالت میں اجازت دیتا ہے، یہاں پر ایک مسلمان نے خورد و نوش کی دکان کھول رکھی ہے جس میں وہ شراب اور خنزیر



کا گوشت بھی فروخت کرتا ہے، اعتراض کرنے پر جواب دیتا ہے کہ میں نے یہ دو چیزیں صرف غیر مسلم گاہکوں کو ہاتھ میں رکھنے کے لئے رکھی ہیں، (خواجہ منیار الدین گنائی، از افریقہ)

جواب ۱۔ جو چیز حرام ہے اس کی بیع بھی قطعی حرام ہے چاہے یہ کافروں کے پاس ہی فروخت کی جائیں، حدیث شریف ۱۔

سوال ۱۔ ایک شخص نے کسی بازاری طوائف سے ایک بکرا قربانی کے لئے خریدا جو حرام کی کمائی سے پلا ہوا تھا۔ اس کا بھائی اس کو کہتا ہے کہ ایسے جانور کی قربانی ناجائز ہے اس کا جواب وہ یہ دیتا ہے کہ مسلمان شیر فروش اکثر دودھ طوائفوں سے خرید کرتے ہیں جس کو سب مسلمان پیتے ہیں، اگر دودھ اس طرح پینا جائز ہے تو اس طرح کا بکرا قربانی میں ذبح کرنا کیوں ناجائز ہے جواب قرآن و حدیث سے مطلوب ہے؟

جواب ۱۔ بکرا مذکور حرام ہے حدیث شریف میں ہے كُلُّ لَحْيَةٍ نَبَتَتْ بِالسُّحْتِ خَالِئًا مِمَّا أَدْلَتْ بِهِ جَوْشَنُ حَرَامٍ سے پلا ہوا وہ آگ ہی کے لائق دودھ طوائفوں سے خرید کرنا سمجھ میں نہیں آیا البتہ طوائفوں کے پاس بیع کیا کرتے ہیں، اگر خرید بھی ہوتا تو وہ بھی حرام ہے پھر حرام پر کیوں کر قیاس ہوتا ہے۔ (الحدیث امر سرہ معرم شریف)

مشرقیہ ۱۔ كُلُّ لَحْيَةٍ نَبَتَتْ بِالسُّحْتِ ۱۔ حدیث دلیل نہیں، بلکہ یہ حدیث دلیل ہے۔ اَنْتَ سَأَلْتَ اللّٰهَ سَلَى اللّٰهُ سَلِيحًا وَسَلَكَكَ كَفَّيَّ عَنْ ثَمَنِ الْكَلْبِ وَ مَهْرٍ الْبَغْيِ رَحِمًا وَاِنْ السَّكَهَيْنِ مُتَّفِقٍ عَلَيْهِ ۱۔ (البوسیدی شرف الدین راوی) (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱ ص ۳۱)

سوال ۱۔ ایک بازاری عورت فاحشہ جو زنا کی کمائی سے گزارہ کرتی ہے مسجد میں تیل ڈالتی ہے، اور اس کو اپنے گناہوں کا کفارہ خیال کرتی ہے کیا یہ عمل اس کے گناہوں کا کفارہ ہو سکتا ہے اور کیا اس صریحاً ناپاک کمائی کا تیل دوسرے لوگوں کی مسجد میں ڈالے ہوئے تیل میں شامل ہو کر مسجد میں نماز و تلاوت قرآن شریف کے واسطے مشرماً استعمال ہو سکتا ہے کیا امام مسجد یا کوئی اور حاضر الوقت مسلمان اس فاحشہ عورت کو تیل ڈالنے سے روک دے اور اگر وہ عورت نہر کے تو ایسی صورت میں متولی مسجد کو کیا کرنا لازم ہے قرآن و حدیث سے جواب مطلوب ہے اور اس سوال کے جس قدر پہلویا حصے ہیں ان میں سے جواب دیتے وقت کوئی بھی نظر انداز نہ کیا جاوے؟

**جواب ۱۔** بحکم حدیث مَہْرُ الْبَيْتِ وَ حَبِیْتُ. مشکوٰۃ باب الکسب، زانیہ کی کمائی حرام ہے اور بحکم حدیث لَا تَقْبَلُ إِلَّا الطَّيِّبَ ایضاً باب الکسب۔ حرام کمائی قبول نہیں، یعنی اس کا ثواب مطلق کوئی نہیں دونوں حدیثوں کے ملانے سے نتیجہ نکلتا ہے کہ ایسے تیل سے انفراداً یا دوسرے سے لاکر بھی کسی طرح اس کو مسجد میں جلوانا یا اس سے فائدہ اٹھانا حلال نہیں، ہر ایک مسلمان شخص کا فاضلہ عورت کو روکنے کا اسی طرح حق ہے جس طرح کتے اور سور کو مسجد میں آنے سے روکنے کا حق حاصل ہے اگر نہ رکے تو متولی اس کے تیل کو نالی میں پھینک دے جیسے کہ حدیث میں ایک نو مسلم کے حق میں آیا ہے، آنحضرتؐ نے فرمایا کہ تیرا ایمان تو قبول کرتا ہوں تیرا مال قبول نہیں کرنا۔ (المجلد ۱۲ ص ۲۲۲ ج ۲) (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۲۹۲ و ۲۹۳)

**سوال ۱۔** دو اشخاص اس طرح شراکت میں کام کرتے ہیں کہ ایک شخص کا محض روپیہ ہے دوسرا صرف کاروباری دیکھ بھال، خرید و فروخت کرتا ہے۔ نفع و نقصان کا حصہ اسی طرح مقرر ہے، فریق اول کا دو تہائی یا نصف مقرر ہے علیٰ ہذا القیاس دوسرے کا ایک تہائی یا نصف ہے اب سوال یہ ہے کہ اس طرح کا کاروبار ہر دو فریق کو جائز ہے یا ناجائز اگر ناجائز ہے تو کس فریق کو کیا فریق اول کو یا دوم کو؟

**جواب ۱۔** بالاتفاق جائز ہے۔ (اہل حدیث امر ۱۵ اگست ۱۹۳۲ء)

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۲۹۲ طبع لاہور)

**سوال ۱۔** اکثر جگہوں پر زندہ جانور کا جھڑا قبل ذبح خرید و فروخت ہوتا ہے۔ اس طرح کی تجارت جائز ہے یا نہیں؟

**جواب ۱۔** یہ بیع جائز نہیں۔ لَا تَبِيعُ مَا لَيْسَ بِعِنْدَكَ (الحديث) ترجمہ ۱۔ جو چیز تمہارے پاس نہیں اس کی بیع نہ کرو اس صورت کو بھی شامل ہے۔ (المجلد ۱۲ ص ۲۲۲ ج ۲) (محرم ۱۳۵۵ھ)

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۲۹۳)

**سوال ۱۔** زید نے اپنا مکان اپنے چچا عمر کو ہبہ کر دیا۔ اور قبضہ ملا کہ نہ بھی دے یا عرصہ آٹھ سال کے بعد عمر موموب نے مکان بحق خالذ بیع رجٹری کر دیا، اس کے بعد زید نے بھی مکان موموبہ کسی اور کے حق میں بیع کر دیا۔ از روئے شرع شریف مکان موموبہ کا مالک زید ہے یا عمر اور کسی کی بیع صحیح ہے؟



جواب :- مکان کا مالک مہربوب ہے جب کہ وہ با قبضہ مالک بھی ہو چکا ہے، اب واجب کو کوئی اختیار نہیں کہ اس مکان کو بیع وغیرہ کرے، اور نہ ہی واپس لے سکتا ہے۔ حدیث میں آیا ہے کہ یہ کو واپس لینے والا کتے کی طرح ہے جو کتے کے کھا لیتا ہے واللہ اعلم۔ (المجلد ۱۷ نمبر ۱۹۲)

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۳۹۳)

سوال :- ایک شخص اس شرط پر روپیہ دیتا ہے کہ فی من غلہ یا اور کسی چیز میں مقررہ فی من آٹھ آنے یا چھ آنے کے حساب سے کمیشن لیں گے، روپے دینے کے عوض اور غلہ میں نفع ہو یا نقصان ہو سو ہمارے ذمہ رہا کیا شرع شریف میں اس قسم کا لین دین جائز ہے؟

جواب :- جائز ہے، کمیشن فروخت کرنے کی دلالی ہے سو نہیں۔ (۲۶ جون ۱۹۳۶ء)

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۳۹۳)

سوال :- ایک صاحب اناج کی منڈی رکھتے ہیں، ان کی تجارت کا طریقہ یہ ہے کہ جو لوگ اناج لاتے ہیں اس کو نیلام کر کے اپنی کمیشن کاٹ کر اناج کا روپیہ اپنے پاس سے ادا کر جیتے ہیں، اور اناج کے خریداروں سے اپنی کمیشن بڑھا کر روپیہ روپیہ وصول کر لیتے ہیں کیا اس طرح دونوں طرف سے کمیشن یعنی جائز ہے؟ (عبدالمکیم)

جواب :- بعض مسائل عرت عام پر مبنی ہوتے ہیں اگر اس منڈی میں دونوں طرف سے کمیشن لینے کا رواج ہے تو کوئی حرج نہیں ہے، اگر نہیں ہے تو دو طرف سے نہ لے، بہر حال منڈی کے حالات پر موقوف ہے۔ (المجلد ۱۷ نمبر ۱۹۲)

مشرقیہ :- صورت مرقومہ میں حکم جواز ثابت نہیں۔ رہا اگر طرحت کا معاملہ تو اس کے جواز کی یہ صورت ہے کہ اگر طرحتی صاحب سے اپنے مکان، دوکان پر مال یا خود صاحب مال کے ٹھکانے کا کرایہ لے سکتا ہے کہ معاوضہ مکان کا ہے، ایسے ہی تموائی مال کا معاوضہ یا کسی چیز ٹھیکہ وغیرہ سے نکلو اگر بورریوں وغیرہ میں بھرانے لہرانے کا انتظام کرنا وغیرہ کی اجرت لے سکتا ہے۔ جو شرعاً جائز ہے مگر یہ سب مال وائے سے ہے کہ توں جو کچھ مالک مکان کے ذمہ ہے، بحکم حدیث اِذَا ابْتِغَتْ فَاکْتَلْ وَ اِذَا يَعْ بَ فَاكْتَلْ سَدَاةٌ اَحَدٌ قَالَ فِي مَجْمَعِ الزَّوَايِدِ سَدَاةٌ حَنْ كَذَا فِي الْمَنِيْلِ جلد ۱۲

۱۲) اس اس اجرت کا نام کمیشن رکھ لو یا اجرت دکر ایہ غرض یہ جائز ہے اور مشتری سے کمیشن

یا اجرت لینا جائز نہیں ہاں اگر مشتری کو بھی اپنی دوکان، مکان پر بٹھانے یا مال لدوانے پر یوں یا ٹیلوں وغیرہ میں رکھوانا یا اور کسی قسم کا انتظام کرنا ہو تو اس سے ان امور کا معاوضہ و اجرت لینا جائز ہے ورنہ نہیں واللہ اعلم۔ (ابوسعید شرف الدین دہلوی)

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱ ص ۲۹۷ و ۳۰۰)

سوال :- آج کل جو دوکاندار بازار سے چیزیں خرید کر غلہ کی دوکانوں میں فروخت کرتے ہیں، اس طریقہ پر کہ بازار منڈی سے سستا لیتے ہیں، اور اپنی دوکان پر منہنگا بیچتے ہیں، مثلاً بازار سے دس سیر خیر خرید کر دوکان پر ۲۰ سیر فی روپیہ بیچتے ہیں، اور اس چیز کا نرخ بازار میں دس سیر فی روپیہ ہے اس حالت میں ان کا بازار کے نرخ سے نقدی پر کم دینا جائز ہے یا سود ہے ہر دو سائل کا جواب تسلی بخش عنایت فرمادیں؟

اس طرح، زیادہ ایک دوکاندار ہے، گندم کا نرخ بازار میں ۲۰ سیر فی روپیہ نقد ہے، مگر جب بکرزید سے نقد گندم لینے آتا ہے تو زید اس کو پورے بیس سیر گندم دیتا ہے، اور جب بکر اس سے ادھار گندم لینے آتا ہے تو فی روپیہ ادھار پر ۱۲ سولہ گندم دیتا ہے تو یہ چار سیر کی کمی سود ہوگی یا نہیں؟  
(غلام محمد ڈار گوجرانوالہ)

جواب :- دونوں صورتیں جائز ہیں، نیل الاوطار جلد ۵ ص ۱۱۱ ملاحظہ ہو، ہاں یہ ضروری ہے کہ بھاؤ بتلانے میں وفانہ کرے، بلکہ صاف صاف کہے، یعنی یہ نہ کہے کہ منڈی میں بھی یہی بھاؤ ہے، بلکہ صاف کہے یہ بھاؤ دوں گا، خرید کی مرضی ہوئے یا نہ لے۔ (۱۹ فروری ۱۹۸۵ء)

تشریح :- ایسی بیع جائز ہے، بِعُومُ الْأَدَاةِ الْقَاضِيَةِ بِجَوَازِهِ كَقَوْلِهِ تَعَالَى أَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الزَّيْلُ وَقَوْلِهِ تَعَالَى يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ إِلَّا أَنْ تَكُونُوا تِجَارَةً مِّنْ تَرَاضٍ مِّنْكُمْ وَغَيْرِ ذَلِكَ مِنَ التَّمَوُّصِ قَالَ فِي التَّيْلِ ص ۵۵۔

وَهُوَ مَذْهَبُ الثَّانِعِيَّةِ وَالْحَنَفِيَّةِ وَالْجُمْهُورِ الْخ۔ وَمَنْ قَالَ يَحْرُمُ بَيْعُ الْقَبِيْ  
يَا أَكْثَرِ مِنْ سَعْرِ يَوْمِهِ لَا جُلَّ الشَّيْءِ تَمَسَّكَ بِحَدِيثِ الْأَبِي هُرَيْرَةَ مَرْفُوعًا مِّنْ بَابِ  
بَيْعَتَيْنِ فِي بَيْعَةٍ فَلَهُ أَوْكُفُّهُمَا أَوْ الزَّيْلُ مَوْلَاهُ الْيُودُودُ - وَفِيهِ أَنْ فِي اسْتِثْنَاءِ  
محکم دلائل و براہین سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ



مُحَمَّدُ بْنُ مَعْرُوفٍ عَقِبَهُ قَالَ فِي التَّيْلِ ۳۱ جلد ۵۔

وَقَدْ تَكَلَّمَ فِيهِ غَيْرُ وَاحِدٍ قَالَ الْمُتَذَكِّرُ وَاشْتَهَرُوا عَنْهُ مِنْ رِوَايَةِ الدَّرَادِيِّ  
وَمُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ الْأَنْصَارِيِّ أَنَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَهَى عَنْ بَيْعَتَيْنِ فِي  
بَيْعَةٍ قَالَ ۳۲ جلد ۵۔ وَلَا حُجَّةَ فِيهِ عَلَى عَلَى الْمَطْلُوبِ وَلَوْ سَلَّمْنَا أَنَّ تِلْكَ  
الرِّوَايَةَ الَّتِي تَقَرَّرَ بِهَا ذَلِكَ التَّوَاتُؤُفُ صَالِحَةٌ لِلإِجْتِهَادِ لَكَانَ إِسْتِمَالُهَا  
لِتَفْسِيرٍ خَارِجٍ مِنْ مَحَلِّ الْإِذَاعِ كَمَا سَلَفَ مِنْ ۱۲ جلد ۵۔ عَنِ ابْنِ رِسْلَانَ مَا وَجَدَ  
هُوَ أَنَّ يُسَلِّفُهُ دِينَارًا فِي قَفْزِ حِنْطَةٍ إِلَى شَهْرٍ فَلَمَّا حَلَّ الْأَجَلَ طَلَبَهُ بِالْحِنْطَةِ  
قَالَ لَيْعَنُ الْقَفْزِ الَّذِي لَكَ عَلَى إِلَى شَهْرَيْنِ بِقَفْزَيْنِ فَصَامَ ذَلِكَ  
بَيْعَتَيْنِ فِي بَيْعَةٍ لِأَنَّ الْبَيْعَ الثَّانِي قَدْ دَخَلَ عَلَى الْأَوَّلِ فَبُرِدَ الْمِيعَةُ أَوَّلُهَا  
وَهُوَ الْأَوَّلُ كَذَا فِي شَرْحِ الشُّنَنِ لِابْنِ رِسْلَانَ قَادِحًا فِي الْأَسْتِدْكَالِ  
بِهَا عَلَى الْمُتَنَازَعِ فِيهِ عَلَى أَنَّ غَايَةَ مَا فِيهَا الدَّلَالَةُ عَلَى الْمَنْعِ مِنَ الْبَيْعِ  
إِذَا وَفَّعَ عَلَى هَذِهِ الصُّورَةِ وَهِيَ أَنَّ يَقُولَ نَعُدُّكَ كَذَا وَبَيْعَتُهُ بِكَذَا  
لَا إِذَا قَالَ مِنْ أَوَّلِ الْأَمْرِ بَيْعَتُهُ بِكَذَا فَقَطْ وَكَانَ أَكْثَرُ مِنْ سَعْرِ يَوْمِهِ مَعَ أَنَّ  
الْمُتَمَسِّكِينَ بِهَذِهِ الرِّوَايَةِ يَمْنَعُونَ مِنْ هَذِهِ الصُّورَةِ وَلَا يَدُلُّ الْحَدِيثُ عَلَى  
ذَلِكَ فَالذَّلِيلُ - أَخَصُّ مِنَ الدَّعْوَى وَتَدَجُّعًا رِسَالَةً فِي هَذِهِ السُّئَالَةِ  
وَسَمَّيْنَاهَا شِفَاءُ الْغُلِّ فِي حُكْمِ زِيَادَةِ الثَّمَنِ لِجَمْعِ الْأَجَلِ وَحَقَّقْنَاهَا تَحْقِيقًا  
لَمَّا سَبَقَ إِلَيْهِ وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ كَتَبَهُ مُحَمَّدٌ عَبْدُ اللَّهِ - سَيِّدُ مُحَمَّدٍ نَذِيرِ بْنِ

رَفْعَانِي نَذِيرِيهِ جلد ۲۱ (۱) (۲) (۳) ثِنَاثِيهِ جلد ۲۱ ۳۹۵ و ۳۹۶

سوال :- زید میں روپیہ کا سوت خریدتا ہے اور بکر کے اتھ اعداد اکیس روپے کا بیچتا ہے اور  
روپیہ دینے کی کوئی مدت معین نہیں کرنا جب بکر مال یعنی کپڑا تیار کر کے فروخت کر لیتا ہے  
تو روپیہ خرید کا ادا کرتا ہے (دوسری صورت) زید مندرجہ بالا صورت کے مطابق سوت بکر کو  
دیتا ہے اور ساتھ ہی ساتھ کچھ روپیہ بھی اعداد ہی دیتا ہے جب بکر مال تیار کر لیتا ہے تو نامی  
مال زید کے گھر سے آتا ہے زید اس کو فروخت کر کے اپنا تمام روپیہ لے لیتا ہے اور بقایا منافع

بکر کو دے دیتا ہے، آیا ان صورتوں کے مطابق بیع جائز ہے یا نہیں؟

جواب:۔ صورت مرقومہ جائز ہے منہ کی کوئی وجہ معلوم نہیں ہوتی مگر حکم قرآن مجید مدت مقررہ کی تحریر ہونی چاہیے۔ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا بَايَعْتُمْ بَيْنَكُمْ** **أَلْفَ أَجَلٍ مُّسَمًّى فَاكْتُبُوهُ** (پ) سورۃ بقرہ، والعلم عند اللہ (اھلحدیث جلد ۲ ص ۳۹۵)

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۳۹۵)

سوال:۔ اگر کوئی شخص کوئی جانور بوجہ تنگی خوراک مولشی کو ہنکا دیوے کہ وہ جہاں چاہے جا کر گذراوقات کرے ان مولشی کو اگر کوئی مسلمان پکڑ کر پرورش کرے تو اس کا دودھ وغیرہ مسلمان کیلئے جائز ہے یا نہیں اگر ان مولشی کو مسلمان ذبح کر دیوے تو مسلمانوں کے لئے اس کا گوشت کھانا جائز ہے یا نہیں؟

جواب:۔ یہ مولشی ملک غیر ہیں اس لئے بغیر اس کے مالک ان کا استعمال کرنا یا کھانا جائز نہیں **لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ**۔ (اھلحدیث امرتھا ۲۰، صفحہ ۹۳۲)

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۳۹۵)

سوال:۔ اگر کسی شخص پر کسی کا کچھ روپیہ بطور قرض واجب ہو۔ اور وہ شخص کا روپیہ قرض ہے، مرگیا یا لاپتہ ہے، کیا وہ شخص دیندار اس روپے کو خیرات کر دے تاکہ اس کا مواخذہ نہ ہو یا کیا کرے کیونکہ قرض خواہ کے وارثوں کا بھی پتہ نہیں اور کافر کی طرف سے خیرت قبول نہ ہوگی؟

جواب:۔ میرے خیال میں یہ نقطہ گرہی پڑی چیز کے حکم میں جس کی بابت حکم ہے کہ ایک سال تک مالک انتظار کرے، ازاں بعد استعمال کر کے اصل مالک کا انتظار کرے آئے تو دیدے ورنہ نیت ادا کی رکھے اور بس (۸۰ ردیح الثانی ص ۴۵۷) (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۴۵۷)

سوال:۔ یہاں افریقہ میں پونڈ کی قیمت دس روپے ہے، اور ہندوستان پندرہ روپیہ جب بھی کوئی آدمی افریقہ سے انڈیا کو روپے روانہ کرتا ہے تو اس کو جتنی کہ اس کی اصل رقم افریقہ کی ہے اس سے ڈیڑھ گنا یعنی روپے کا ڈیڑھ روپیہ ہندوستان میں ممتی ہے یہ قانون گورنمنٹ کی طرف سے افریقہ میں ہے اور سب آدمی اسی طرح سے روپیہ ملتا ہے، یہ لینا مسلمان کے لئے شرعاً جائز ہے، یا نہیں دیگر اگر کوئی آدمی ہندوستان سے ایک سو روپیہ افریقہ میں لائے تو اس کو ایک سو ہندوستان



روپے بہاں افریقہ کا مبلغ ۶۷ روپے آٹھ آنہ گورنمنٹ منظور کرتی ہے؛  
 جواب ۱۔ پونڈ سونے کا اور روپیہ چاندی کا اس لئے اس میں کمی بیشی جائز ہے، افریقہ میں  
 ایک پونڈ یا نوٹ دس روپیہ کا دے کر ہندوستان کے ۱۵ روپے لے سکتا ہے، منع نہیں۔ افریقہ  
 میں ایک سو کے مبلغ ۶۷ روپے آٹھ آنے چونکہ سرکار نے مقرر کئے ہیں، جس کا سکہ ہے اس رعیت  
 کو اختیار نہیں۔ لہذا وہ بھی جائز ہے زیادہ احتیاط مد نظر ہو تو روپے کے بدلے میں وہاں چلتے  
 ہوئے نوٹ لے لیا کریں۔ (اہل حدیث امرتسر ۱۸ ربیع الثانی ۱۳۴۱ھ)

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۷ ص ۱۶۱)

سوال ۱۔ تمباکو، سگریٹ اور حقہ کا سامان فروخت کرنا جائز ہے یا ناجائز؟

جواب ۱۔ تمباکو چونکہ مکروہ ہے اس کی بیع کا بھی یہی حکم ہے۔ (۱۶ فروری ۱۳۴۱ھ)

مشرقیہ ۱۔ حقہ کو مکروہ بھی کہا گیا ہے، اور حرام بھی مگر تزج حرمت کو معلوم ہوتی ہے اس لئے  
 کہ اس میں منور ہے اور ابو داؤد کی روایت میں مفرشی کی نہیں وارد ہے اور اس میں تشبیہ باہل  
 النار بھی ہے۔ اَلْأَسْيَابُ كُلُّهَا فِي بَطْنِهَا نَارٌ۔ اور اس میں اسراف و تبذیر بھی ہے جس سے  
 آدمی اخوان الشیاطین میں داخل ہوتا ہے۔ اور خصوصاً حقہ کے سٹرے پانی خبیث اور حکم و تحیثم  
 عَلَیْهَا الْخَبَائِثُ الا یہ ۲۔ جو حرام ہے مگر جھوٹ فریب وعدہ خلافی وغیرہ وغیرہ کی طرح  
 یہ بلا بھی عام ہے۔ لوگ برا نہیں جانتے۔ (ابو سعید شرف الدین دہلوی)

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۷ ص ۱۶۱ و ص ۱۶۲)

جس میں آپ نے یہ نہ فرمایا ہو۔ لَا اِيْمَانَ لِمَنْ لَا اَمَانَةَ لَهُ وَلَا دِيْنََ لِمَنْ لَا عَهْدَ لَهُ  
 رواہ البیہقی فی شعب الایمان مشکوٰۃ ج ۷ ص ۱۵۱۔ جو امانت میں خیانت کرے اس کا ایمان  
 نہیں اور جو اپنے اقرار کی پاسداری نہ کرے اس کا دین نہیں۔ (درار محرم، فتاویٰ ثنائیہ جلد ۷ ص ۱۶۲)

سوال ۲۔ کوئی مسلمان دوکاندار ذیل کے دو قسم کے مال فروخت کر سکتے ہیں یا نہیں، قسم اول سگریٹ  
 تماش، قسم دوم صوٹیں یعنی تصویریں جو مٹی وغیرہ سے بنائی ہوتی ہیں جن سے بچے کھیلتے ہیں، اور  
 ایک اور قسم کی بازی جو منہ سے لڑکے بجاتے ہیں اور یہ سب چیزیں مٹی۔ کا غذا اور مٹین وغیرہ  
 کی بنتی ہیں؟

جواب: تصویر یا بت یا نشہ آور چیز کا بیچنا مسلمان کو جائز نہیں۔ واللہ اعلم عند اللہ تعالیٰ۔

(المحدث ۱۰، محرم ۱۴۲۴ھ) (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۲۳)

سوال: زید نے اپنا جنگل لاکھ کا ایک شخص کو ٹھیکہ پر دیا جس کا زرِ شمن زید پاچکا بعدہ اس کے دورِ لڑکے ٹھیکیدار مذکور کے یہاں ستور پے ملازم ہوئے، اور اس سے تنخواہ لیتے ہیں، مذکورہ بالا جنگل کی حفاظت کے لئے۔ اور پھر پانچ پانچ من چرا کر توڑ کے فروخت کر دیتے ہیں۔ تو یہ جائز ہے یا نہیں؟

جواب: ملازم کو سرتہ کرنا ناجائز ہے اور حرام ہے، ایک تو سرتہ دوم خیانت کیونکہ مالک اس پر اعتبار کر کے اس کے سپرد کرتا ہے۔ (۱۹ از می قعدہ ۱۴۲۲ھ)

سوال: قرآن و حدیث پڑھانے کا عوض مزدوری یا تنخواہ لینی جائز ہے یا نہیں؟

جواب: صحیح حدیث میں آیا ہے: رَحَقُّ مَا أَخَذَ تَعْمَلُ عَلَيْهِ أَجْرًا كِتَابُ اللَّهِ۔ (سب سے اچھی مزدوری کتاب اللہ پر ہے)، اس لئے اگر کوئی مزدوری کے لئے پڑھاوے تو جائز ہے، اگر کوئی فی سبیل اللہ پڑھاوے تو بھر مزدوری مانگنا جائز نہیں۔ از خود وہ احسان کریں، تو قبول کرے، منع کے متعلق کوئی دبیح، حدیث نہیں۔ (۳۱ مارچ ۱۴۱۶ھ) (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۴۳)

سوال: ٹھیکہ شراب کی ملازمت جائز ہے یا نہیں، ملازم شراب نہیں پیتا اور اس کو حرام سمجھتا ہے؟

جواب: شراب کی وجہ سے دس آدمیوں پر لعنت آئی ہے، ان میں سے ایک صورت یہ بھی ہے اس لئے جائز نہیں۔ (المحدث ۱۵، صفر ۱۴۲۲ھ)

تشریح: حدیث شریف میں آیا ہے: لَعْنَتَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَتَسْكُوفُ الْخَبْزِ عَشْرَةَ عَامًا مَا دُمِعَتْهَا مَا وَشَارِبَهَا دَامَ لَهَا وَالْمَحُولَةُ إِلَيْهِ وَسَائِرُهَا دَبَابُهَا وَآكِلُ ثَمَنُهَا وَالْمُشْتَرِي لَهَا وَالْمُشْتَرَى لَهَا نَعَاةُ التَّمْذُوقِ وَابْنُ مَاجَةَ: مشکوٰۃ۔

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شراب کی وجہ سے دس آدمیوں پر لعنت فرمائی ہے شراب بنانے والے اور بنوانے والے، پینے والے، اٹھانے والے۔ (مزدور) اور جس کی طرف اٹھا کرے جائی جاوے، پلانے والے، بیچنے والے اس کا دام کھانے والے، خریدنے والے اور جس کیلئے



خریدی جاوے ان سب پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی ہے، مطلب حدیث مذکور کا یہ ہے کہ جس کو شراب کے ساتھ ذرا بھی تعلق ہو بنانے میں ہو یا بیچنے میں یا پکوانے، یا ترغیب دینے میں یہ سب لعنت کے مورد ہیں۔ (المحدث ۱۵، محرم ۱۳۵۶ھ)

سوال: جو شخص زمین کو رہن لیوے اپنا روپیہ دے کر اور اس سے فائدہ اٹھائے خود کاشت کرے یا دیگر لوگوں کو کاشت کرنے کے واسطے دیوے، نیز زمینداروں اور کاشتکاروں کے گھروں میں جو آلات کاشت کاروں کے استعمال میں ہوتے ہیں ان کو نحوست تصور کرنا جائز ہے، یا ناجائز؟ (ایم غلیل دہلوی)

جواب: قرآن مجید میں کھیتی باڑی کا ذکر بلکہ ترغیب ہے، ارشاد خداوندی ہے: اَفْرَأَيْتُمْ مَا تَحْنَثُونَ۔ یہ کھیتی باڑی کا سامان اسباب رزق میں سے ہے اس کو نحوست کہنا غلطی ہے، اراضی مرہونہ سے فائدہ اٹھانے میں اختلاف ہے بعض علما، جواز کے بھی قائل ہیں، چونکہ سرکاری معاملہ مرتہن کے ذمہ ہوتا ہے اس لئے جواز کی جانب راجح معلوم ہوتی ہے واللہ اعلم (۲۴، محرم ۱۳۵۶ھ)

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۷ ص ۵۷)

سوال: ایک شخص ایک من دھان اس شرط پر دے رہا ہے کہ ہم اتنے دھان کا آئندہ فصل پر ڈیڑھ من لیں گے ساتھ ہی ایک آنہ پیسہ دیتا ہے کہ سود کے لئے دافع ہے بقیاس فسخہ آیا جائز ہے یا نہیں؟

جواب: یہ صورت جائز نہیں ہے، قیمت مقررہ کر کے دیدے اور دقت پر قیمت ہی وصول کرے، واللہ اعلم۔ ۳، جمادی الاول ۱۳۵۶ھ۔ (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۷ ص ۵۷)

سوال: ایک تاجر کا دعویٰ ہے کہ اپنی چیز یعنی روپیہ ایک روپیہ کی چیز کو دو یا تین روپیہ میں ہم فروخت کریں گے جس کا دل چاہے لے یا نہ لے ساتھ ہی یہ بھی کہتا ہے کہ اگر بازار نرخ کسی چیز کا ۲ سیر ہے اور ہم ۱۰ سیر دیں تو کوئی گرفت شرعاً نہیں۔ تو کیا اس کا یہ دعویٰ صحیح ہے یا غلط؟

جواب: تجارت میں دغا فریب منع ہے، اپنی چیز کی قیمت جتنی چاہے لے سکتا ہے خریدار کو منظور ہے تو لے ورنہ اختیار ہے لیکن مقررہ وزن یا مقدار میں کمی نہیں کرنی چاہیئے، البتہ چیزوں کی قیمتوں کا سرکاری نرخ مقرر ہو چکا ہے ان کی پابندی کرنی بھی ضروری ہے، (المحدث ۲۷، شعبان ۱۳۵۶ھ)

توضیح البیان :- ایک ایک روپیہ کی چیز دو روپیہ میں بیچنے کی اس وقت اجازت ہے جب کہ وہ بازار میں عام ملتی ہو ورنہ جائز نہیں، جنس احتکار کو اسی لئے حرام قرار دیا گیا ہے، فافہم وتبر۔ (سعیدی)

سوال :- دباغت سے پہلے چڑا موار کی بیع جائز ہے یا نہیں؟

جواب :- دباغت سے پہلے موار کے چڑے کی بیع کرنے میں اختلاف ہے ایک قول جواز کا بھی ہے (شرح مسلم للنہوی) میں بھی اس کو جائز سمجھتا ہوں، البتہ استعمال اس کا دباغت پر موقوف ہے۔ (الہمدیث ۱۴/ جنوری ۱۹۸۴ء)

تشریح :- سوال کیا فرماتے ہیں مژدین اس مسئلہ میں کہ موار کا چڑا بلا مدیوع خرید و فروخت کرنا اور منفعت و قیمت کھانے اور پینے میں استعمال کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- جائز نہیں ہے، جواز کے لئے دباغت شرط ہے فی المنقی م۔ عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ تَصَدَّقَ عَلَى مَوْلَايَ لِيَمُوتَ نِشَاةً مَاتَتْ فَمَتَّ بِهَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ مَلَأَ أَخَذَ تَوْرًا بِهَا فَدَبَّغْتُمُوهَا نَا تَنْفَعْتُمْ بِهِ فَقَالُوا إِنَّمَا مَيْتَةٌ فَقَالَ إِنَّمَا حَذَمَ أَكَلُهَا رَدًّا لَاجْمَاعَةٍ إِلَّا ابْنُ مَاجَةَ قَالَ نَبِيهِ عَنْ مَيْمُونَةَ جَعَلَهُ مِنْ مَسْنَدِهَا وَلَيْسَ نَبِيهِ لِلْبُخَارِيِّ وَالنَّسَائِيِّ ذَكَرُوا الدَّبَاغَ بِحَالٍ دَفِي لَفْظٍ لِحَدِيثَانِ دَاخِلَانِ لِمَيْمُونَةَ مَاتَتْ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَّا نَا تَنْفَعْتُمْ بِهَا بِهَا أَلَا دَبَّغْتُمُوهَا فَإِنَّهُ ذَكَرَتْهُ وَعَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ أَيُّهَا رَاهِبُ دَبَّغْ فَقَدْ طَهَّرَ رَدًّا أَخَذَ وَمَسْلَمٌ وَابْنُ مَاجَةَ وَالتِّرْمِذِيُّ . وَعَنِ عَائِشَةَ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَمَرَ أَنْ يُنْفَعَ بِحُلِيِّ الْمَيْتَةِ إِذَا دُفِنَتْ سِوَاهُ الْخَنَازِيرِ إِلَّا التِّرْمِذِيُّ وَالنَّسَائِيُّ . سُئِلَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ حُلِيِّ الْمَيْتَةِ فَقَالَ دَبَّاهُ بِمَا زَكَاهُمْ وَلِلدَّاهِ قَطْعِي عَنْهَا عَنْ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ طَهَّرُوا كُلَّ أَدِيمٍ دَبَّاهُ قَالَ الدَّاهِ قَطْعِي إِسْنَادُهُ كُلُّهُمْ ثِقَاتٌ وَعَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ مَاتَتْ شَتَاءٌ لِسُودَةٍ بَنَتْ دَمْعَةً فَقَالَتْ يَا رَسُولَ اللَّهِ مَاتَتْ فَلَا نَهَ تَعْنِي الشَّاءُ فَقَالَ فَلَوْلَا أَخَذْتُمْ مِنْهَا فَالَوْ أَنَا أَخَذْتُ مِنْكَ شَاءَةً قَدْ مَاتَتْ فَقَالَ لَهَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دَبَّاهُ



اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّمَا قَالَ اللَّهُ تَعَالَى قُلْ لَا أَجِدُ فِيهَا أُدْحِي إِلَى مُحَرَّمًا عَلَى طَاعِمٍ يَطْعَمُهُ إِلَّا أَنْ يَكُونَ مِثْقًا أَوْ ذَرًّا مَسْفُوحًا وَلَمْ يَحْزَنْزِرُوا أَنْتُمْ لَا تَطْعُمُونَهُ إِنْ دَبَغْتُمُوهُ تَنْتَفِعُوا بِهِ فَأَمْسَلْتُ إِلَيْهَا فَكَيْفَتْ مَسْكَهَا قَدْ بَقِيتُهَا فَأَخَذْتُ مِنْهُ قَرِيبَةً حَتَّى تَخْرُجَتْ عَنْهَا ۱۵ حَسْبُ بِأَسَانِدٍ مِيصِيحَةٍ فَإِنَّ اخْتِلَفَ فِي مَذْهَبِكَ إِنَّهُ قَدْ وَصَدَ فِي رِوَايَةِ الْبُخَارِيِّ وَمَا لَكَ فِي الْوُطَا وَأُحْدَفِي مُسْنَدٌ وَبَعْضُ طَرِيقِ النَّبَا فِي وَغَيْرِهِمْ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ فِي شَاةٍ مَرَلَةٍ مَيْمُونَةٍ هَلَّا أَنْفَعْتُمْ بِهَا بِهَا قَالُوا إِنَّهَا مَيْتَةٌ قَالَ إِنَّمَا حَرَّمَ أَكْلَهَا وَلَمْ يَذْكُرِ الْوَبَاءَ فَدَلَّ ذَلِكَ عَلَى أَنَّ جِلْدَ الْمَيْتَةِ يُحِلُّ الْأَكْلَ تَتَجَاعَ بِهِ مِنْ غَيْرِ حَاجَةٍ إِلَى وَبَائِهِ أَرْجَى ذَلِكَ يَا تَهْ تَدَّ وَصَدَ التَّقْيِيدُ بِالْوَبَاءِ فِي رِوَايَاتٍ أُخْرَى مِيصِيحَةٍ وَأَخْبَارًا تُفْتَرِي بَعْضُ طَرِيقِهَا بَعْضًا نَعِيبَ الْأَخْذِ بِهِ وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ بِالْقَوَائِبِ

سید محمد نذیر حسین

محمد بشیر دہلوی رحمہ اللہ

(فتاویٰ تازیہ جلد ۱ ص ۱۷۷)

(فتاویٰ تازیہ جلد ۱ ص ۱۷۷)

سوال :- کیا مشترکہ سرمایہ سے لیٹڈ تجارتی کمپنی بنانا شرعاً جائز ہے؟

جواب :- کمپنی کے اصول مجمع ہوں تو کوئی حرج نہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کے حق میں تجارت میں نفع کی دعا کی تھی لوگ اس کے ساتھ مل کر تجارت کرتے تھے آج کل اسی کو کمپنی کہتے۔ ۲۵ مارچ ۱۳۸۷ (فتاویٰ تازیہ جلد ۱ ص ۱۷۷)

سوال :- لگائے وغیرہ ادھیارے پر دیتے ہیں یہ جائز ہے یا نہیں؟

جواب :- جائز ہے منہ کی کوئی دلیل نہیں۔ (۳۱ مارچ ۱۹۱۷ء)

تشریح :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بنگلہ میں دستور ہے کہ بچہ خرید کر دوسرے کو دے دیتے ہیں جب وہ بڑا ہو جاتا ہے تو خریدنے والا اس کو بیچ کر پوری قیمت کے دو حصے کر کے ایک حصہ خود اور ایک حصہ پالنے والے کو یا بعد اصل قیمت کے ایک حصہ خود لیتے ہیں اور ایک پالنے والے کو دیتے ہیں، پس یہ کیا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- معاملہ مذکورہ جائز ہے کیونکہ یہ منجملہ صور شرکت کے ہے اور شرکت کا جواز نص میں

کثیرہ سے ثابت ہے۔ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى إِنَّا نَالِثُ الشَّيْءِ يَكُنِ الْحَدِيثُ

اخرجه ابو داؤد اور کوئی وجہ اس کی ضمانت کی پائی نہیں جاتی، وندیس حدیث المسلمون علی شرط طہارۃ الحدیث اخرجہ الترمذی و غیرہا اس کی صحت و جواز پر وال ہے واللہ اعلم  
**سید محمد نذیر حسین** (فتاویٰ نذیریہ جلد ۲ ص ۱۷)

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۳۴)

**سوال ۱۔** ایک چیز دس روز کے وعدے پر رکھی گئی تو بعد گزرنے میعاد دس یوم کے مرتین کے لئے رکھ لینی جائز ہے یا نہیں؟  
**جواب ۱۔** بیع الوفاء ہے تو جائز ہے اگر بیع بالوفاء نہیں تو جائز نہیں۔

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۱۴)

**سوال ۲۔** بیع الوفاء بالعی الثانی جس کی حرمت متفق علیہ سے حدیث نفا عن بیع و شرط سے شبہ ہوتا ہے اس کا دفعیہ کیا ہے؟

**جواب ۲۔** بیع الوفاء رشا فعیہ اور المحدث کے نزدیک رہن بالقبض ہے یعنی ناجائز اس لئے نہی عن بیع و شرط اس کے محارض نہیں بلکہ مؤید ہے۔

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۱۴)

**نوٹ ۱۔** بیع الوفاء یہ ہے کہ بائع مشتری سے کہے کہ میرے ذمہ جو آپ کا قرض ہے اس کے بدلے میں یہ چیز آپ اس شرط پر بیع کرتا ہوں کہ رقم ہو جانے پر میں آپ کا قرض ادا کر دوں گا، اور اپنی چیز واپس لے لوں گا۔

**سوال ۱۔** چہ می فرمائیہ علمائے دین و شرع متین کہ بیع بالوفاء عند الشارع جائز است یا نہ بینوا توجروا۔

**جواب ۱۔** ارباب فطانت و دیانت پر مخفی نہیں کہ رسم و رواج و تعامل بیع الوفاء کا قرون ثلاثہ مشہور بہا بالخیر میں نہیں پایا گیا بعد مدت دراز قرون ثلاثہ کے چند علمائے متاخرین بخارا و سمرقند وغیرہ نے صورتیں بیع الوفاء کی اختراع کیں اور نکالی ہیں، اور قواعد و ضوابط آئمہ اربعہ وغیرہ سے بیع الوفاء کا واضح ہوتا ہے اور جس چیز کی اصل شرع سے پائی نہ جاوے، وہ چیز منہی عنہ اور غیر مشروع قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من عمل عملاً لیس علیہ امرنا فہو



تیسری وجہ فساد کی یہ کہ شرط خیار فسخ کا یہ الوفا میں زیادہ تین دن سے معمول رہا ہے، اور زیادہ تین دن سے عام ہے کہ چار دن زیادہ یا چار مہینے یا چار برس ہو مثلاً حالانکہ شرط و خیار فسخ کا یہ میں زیادہ تین دن سے نہیں ہے، پس اگر زیادہ تین دن سے خیار فسخ کا ہوگا تو بیع فاسد ہوگی، چنانچہ

اس بات میں تمام متون و شروح و فتاویٰ حنفیہ مظهر و شاہد ہیں۔ قَالَ فِي الْهَدْيَةِ خِيَامًا الشَّاطِ  
جَائِزٌ فِي الْبَيْعِ لِلْمُشْتَرِعِ وَالْبَائِعِ وَلَهُمَا الْخِيَامُ ثَلَاثَةُ أَيَّامٍ فَمَا دُونَهَا وَالْأَصْلُ  
فِيهِ مَا رَوَيْتُ أَنَّ حَبَّانَ بْنَ مَتَّزٍ بَنِي عَمْرٍو الْأَنْصَارِيَّ كَانَ كَانَ يُعِينُ فِي  
الْبَيَاعَاتِ فَقَالَ لَهُ النَّبِيُّ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِذَا بَايَعْتَ فَقُلْ لَا خِلَابَةَ وَلِي الْخِيَارِ  
ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ وَلَا يَجُوزُ أَكْثَرُ مِنْهَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ وَهُوَ قَوْلُ زُهْرٍ وَالثَّانِي  
وَلَا فِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ وَإِنْ شَاطِ الْخِيَامِ يَخَالَفُ الْمُقْتَضَى الْعَقْدُ وَهُوَ الْكُزُومُ وَ  
إِنَّمَا جُوزَ نَاهُ يَخْلُفُ الْقِيَاسَ لِمَا رَوَيْنَاهُ مِنَ النَّهْيِ فَيَقْتَصِرُ عَلَى الْمَدَّةِ الْمَذْكُورَةِ فِيهِ  
وَأَنْتَفَتْ الزِّيَادَةُ أَنْتَهَى مَا فِي الْهَدَايَةِ مُخْتَصَرًا قَوْلُهُ فَيَقْتَصِرُ عَلَى الْمَدَّةِ الْمَذْكُورَةِ  
فِيهِ وَأَنْتَفَتْ الزِّيَادَةُ وَذَكَرَ فِي الْمَبْسُوطِ وَالْبُحْرَانِ رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ اسْتَدْلَ بِالْحَدِيثِ  
يَأْنِ النَّبِيِّ عَمَّ قَدَمَا الْخِيَامِ يَثَلَاثَةَ أَيَّامٍ وَالتَّقْدِيرُ الشَّرْعِيُّ أَنَّمَا يَكُونُ بِمَنْعِ الزِّيَادَةِ  
وَالْتَقْصَانِ أَوْ بِمَنْعِ أَحَدِهِمَا وَهَذَا التَّقْدِيرُ لَيْسَ بِمَنْعِ التَّقْصَانِ فَإِنْ اشْتَرَطَ الْخِيَامِ  
دُونَ ثَلَاثَةِ أَيَّامٍ يَجُوزُ فَعَرَضْنَا أَنَّهُ بِمَنْعِ الزِّيَادَةِ إِذْ لَوْ كُنْهُ بِمَنْعِ الزِّيَادَةِ لَهَيَّتُ بِهَذَا  
التَّقْدِيرُ فَإِذَا كَذَلِكَ فِي الْكَيْفِيَّةِ وَغَيْرِهَا مِنْ شُرُوحِ الْهَدَايَةِ.

اب واضح ہو کہ مجوزین بیع الوفاء نے اس مسئلہ میں مسلک و مذہب اپنے امام کا چھوڑ کر غیر مسلک  
امام کا اختیار کیا، قطع نظر حدیث مذکورہ بالا سے اور سید امام ابو شجاع و علی السغدی نے اس بیع  
مذکور کو رہن قرار دیا، اور رہن ہونے پر دار و مدار رکھا، و مَنَّهُمْ مَنْ جَعَلَهُ مَثَلًا لِقَصْدِ الْمُتَعَادِلِينَ  
وَهَذَا لِأَنَّ الْمُتَعَادِلِينَ وَإِنْ سَمَّيَا بَيْعًا وَلَكِنْ غَوَّضَهَا رَهْنٌ وَالْعِبْرَةُ فِي الْعُقُودِ  
لِلْمَعَانِي فَالْكَفَالُ بِشَرْطِ بِلَاءَةٍ أَصْلٌ حَوَالَةٍ وَالْحَوَالَةُ أَنْ يَبْرَأَ كِفَالَتُهُ وَهِيَ الْحُرَّةُ  
نَسْهَا مَعَ تَسْمِيَةِ الْمَهْرِ نِكَاحٍ وَالْإِعَارَةُ بِأَجْرٍ إِبَارَةُ وَلِلْبَائِعِ اسْتِرْدَادُهُ إِذَا قَضَى دَيْنًا  
لَا فَرْقَ بَيْنَهُ وَبَيْنَ الزَّهْنِ فِي حُكْمِهِ مِنَ الْأَحْكَامِ وَكَانَ السَّيِّدُ الْإِمَامُ أَبُو شَجَاعٍ عَلَى هَذَا  
وَأَوْصَلَ بِهِ عِنْدَ مَوْتِهِ بِهَذَا وَحِينَ تَدْرِمُ الْقَاضِي الْإِمَامُ عَلَى السَّغْدِيِّ  
مِنْ بَحَارِهَا وَاسْمُهُ تَدْنَا سَلَفْتِي بِهَذَا فَكَلَّمَ أَنَّهُ رَهْنٌ وَلَيْسَ بِبَيْعٍ فَفَرَّحَ السَّيِّدُ  
الْإِمَامُ بِمَوَانِقَةِ نَفَاتِهِ وَسُئِلَ الْحَنُّ الْمَأْتُرُ يَدِي عَنِ بَاعِ دَارِهِ مِنْ آخِرِ يَمِينِ



مَعْلُومٌ بِبَيْعِ الْوَفَا دَلْعًا بَصَا ثَمًّا اسْتَجَرَهَا مِنَ الْمُشْتَرَى مَعَ شَرَاءِ طَمَعَتِ الْإِجَارَةَ  
وَقَبَضَهَا وَمَضَّتِ الْمُدَّةَ هَلْ يَلْزَمُ الْإِجَارَةُ فَقَالَ لَا لِأَنَّهُ عِنْدَ نَارِهِنَّ وَالزَّاهِنُ إِذَا  
اسْتَجَرَهُ مِنَ الْمُتَرَعِّنِ لَا يَحِبُّ عَلَيْهِ الْإِجَارَةُ بِهَذَا الْإِجَارَةُ فَكَذَا هَذَا أَشْهُلُ  
مَا فِي الْكِفَايَةِ وَغَيْرِهَا مِنَ الْكُتُبِ الْحَقِيقَةِ - اور جب بیع الوفا بدلیل سابق رسن حقیقہ  
قرار پایا نزدیک امام من ماتریدی وسید البو شجاع وقاضی علی سفدی کے اور کتاب وثیقہ بیع الوفا  
میں شرط نفع لے لینے مشتری اور راسن کے مندرج اور مشروط خالی عن العوض بلاریب رلوا  
میں داخل ہے، اور عیاں راجحہ بایہ الخ (فتاویٰ نذیریہ جلد ۲ ص ۱۵۸ و ۱۵۹)  
(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۱۴۸ و ۱۴۹)

سوال - زید نے اپنے ایک عزیز سے کچھ زمین گرو رکھ کر ایک ہزار روپیہ لیا۔ کچھ دنوں بعد  
زید نے بکر سے پر دنوٹ لکھایا، اس وقت زمین قیمت آٹھ سو روپیہ تھی مگر زید کو معلوم تھا کہ  
بکر نے ایک ہزار روپیہ دیا ہے، اس لئے پر دنوٹ ایک ہزار کا لکھایا، دس سال گزر جانے کے  
بعد زمین ۱۸۰۰ سو روپے میں بکر نے بیچ ڈالی اور اپنے قرضہ میں دسے دی زید چاہتا ہے کہ  
ایک ہزار زائد جو روپیہ ملا ہے وہ زید کو دیا جائے بکر کہتا ہے کہ جب پر دنوٹ لکھ دیا تو اب  
زید ایک ہزار سے زیادہ کا حقدار نہیں شرعاً کیا حکم ہے؟

جواب - بکر نے جتنا قرض دیا ہے، اتنا ہی ادا کرنا واجب ہے باقی جبر معلوم ہوتا ہے حدیث  
شریف میں آیا ہے: عَلَى الْيَدِ مَا اخَذْتَ - (اہل حدیث جلد ۲ ص ۱۴۸ و ۱۴۹)

مشرقیہ - سائل کا سوال واضح نہیں ہے پھر جواب اختصار غل ہے سوال میں عزیز سے مراد بکر  
معلوم ہوتا ہے، اور بکر نے پر دنوٹ لکھوایا اس سے مراد بکر کو کچھ کر دیا معلوم ہوتا ہے اور اپنے  
قرضہ میں دیدی سے مراد اپنے قرضہ میں مجرا کر لی معلوم ہوتا ہے، حاصل یہ معلوم ہوتا کہ زید قرض ہے  
بکر مقرض اور پر دنوٹ سے مراد اگر یہ ہے کہ اتنے روپیہ کا زید مقرض ہے اور یہ (پر دنوٹ) سند ہے  
تب تو مجیب مرحوم کا جواب صحیح ہے اور اگر یہ مراد ہے کہ زمین ایک ہزار میں زید نے بکر کے ہاتھ فروخت  
کر دی تو جواب صحیح نہیں بنتا، مگر یہ مراد بھی صحیح نہیں بظاہر صورت ادلی ہے اور مجیب مرحوم نے جو لکھا ہے  
کہ باقی جبر معلوم ہوتا ہے مرحوم کی مراد یہ ہے کہ زمین حق میں کی وہ زید کی ملکیت کی لہذا ایک ہزار  
محکم دلائل و براہین سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

روپیہ بکر اپنے قرضہ میں محسوب کرے اور باقی روپیہ زید کا ہے وہ بکر کو لینا حرام ہے بلکہ دس سال تک وہ زمین اگر بکر مقروض کے قبضے میں رہی اور اس نے اس سے غلہ حاصل کیا۔ گو اپنا خرچ بھی کیا تو وہ بھی بکر حساب کرنا ہوگا، جتنا خرچ کیا ہے وہ اور اپنی محنت و لگان وغیرہ لوہا حساب کر کے لے لے اب جتنا بچے وہ بھی زید کا ہے اور اغلب یہ ہے کہ اس صورت میں زید کو کچھ بھی دینا نہ پڑے گا، اس حساب کی رو سے وہ سب روپیہ زید ہی کا ہوگا، اس لئے کہ مقرض کو گروی شے سے نفع لینا جائز نہیں سود ہے۔ فتاویٰ نذیریہ ملاحظہ ہو۔

مفتی مرحوم نے جس حدیث کا ذکر کیا ہے وہ یہ ہے: قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى الْيَدِ مَا أَخَذْتَ حَتَّى تُوَفِّيَ۔ رواه الترمذی و ابوداؤد وابن ماجہ میں مشکوٰۃ ۲۵۵۔

(ابوسعید شرف الدین دہلوی) (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱ ص ۱۴)

سوال :- ملک بنگال میں لوگ اپنی زمین ٹھیکے پر دیتے ہیں، اس طور کہ سالانہ ایک میگے زمین پر مثلاً تین من یا چار من دھان لیا ہے، چاہے اس زمین کی فصل ڈوب جائے یا جل جائے انہیں سروکار نہیں فصل ہو یا نہ ہو زمین کا مالک مقررہ دھان اس سے لے لے لے گا، اور خراج مالک کے ذمہ ہوگا، از روئے شریعت اس طرح کا ٹھیکہ زمین کا دینا جائز ہے یا نہیں؟

جواب :- صورت مرقوم جائز نہیں، یوں ہونا چاہئے کہ پیداوار میں نصف یا ربع یا خالص یا جو مقرر ہو لوں گا، نہ ہو تو نہیں لوں گا، جیسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہود ان خیبر کو حصے پر زمین دی تھی، ٹھیکہ کا عوض نقد روپیہ ہو تو ہر طرح جائز ہے، اللہ اعلم۔ ۳/ربیع الثانی ۱۳۲۷ھ

تشریح :- زمین اس شرط پر دینا کہ دس من غلہ اس میں سے ہم کو دے دینا باقی تمہارا جائز نہیں ہے کیونکہ یہ شرط فاسد ہے اس واسطے کہ ممکن ہے کہ صرف دس ہی من غلہ پیدا ہو تو اس صورت میں بیچارہ مزارع بالکل محروم رہ جاوے گا، اور سراسر خسارہ میں پڑ جاوے گا۔ ہاں اس شرط پر زمین دینا جائز ہے کہ جس قدر غلہ پیدا ہو اس میں سے مثلاً ایک ثلث ہمارا باقی تمہارا یا نصف ہمارا، نصف تمہارا یا دو ثلث ہمارا باقی تمہارا یعنی جز مشاع کی شرط کرنا کہ جس سے کسی صورت میں قطع شرکت نہ ہو بلکہ جس قدر غلہ پیدا ہو تھوڑا یا زیادہ اس میں دونوں اپنے اپنے حصہ مقررہ کے شریک رہیں جائز و درست ہے،

لہٰذا جتنا روپیہ لیا گیا اتنی ہی ادائیگی لازم ہے ۱۲۔ راز



موطا امام محمد ص ۳۵۴ میں ہے: أَخْبَرَنَا مَالِكٌ أَخْبَرَنَا رِبِيعَةُ بْنُ أَبِي عَبْدِ الرَّحْمَنِ أَنَّ حَنْظَلَةَ  
الْأَنْصَارِيَّ أَخْبَرَهُ أَنَّهُ سَأَلَ دَاغِغَ بْنَ خَدِجَةَ عَنْ كِبَاءِ الْمُرَارِغِ فَقَالَ قَدَّمَنِي عَنْهُ  
قَالَ حَنْظَلَةُ فَقُلْتُ لِمَا رَفَعَ بِالدَّهَبِ وَالْوَرَقِ قَالَ دَاغِغٌ لَا يَأْسُ بِكِبَاءِهَا بِالدَّهَبِ  
وَالْوَرَقِ قَالَ مُحَمَّدٌ بِهَذَا أَنَا خَذَ لَا يَأْسُ بِكِبَاءِهَا بِالدَّهَبِ وَالْوَرَقِ بِالْحَنْظَلَةِ كَيْدًا  
مَعْلُومًا وَمَضَى بِأَمْلُومًا مَا لَمْ يَشْرُطْ ذَلِكَ وَمَتَا يَخْتَجُّ مِنْهَا فَإِنْ اشْتَرَطَ مَتَا يَخْتَجُّ مِنْهَا كَيْدًا  
مَعْلُومًا فَلَا خَيْرَ فِيهِ وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَالْعَامَّةِ مِنْ نَفَقَائِنَا إِلَى آخِرِهِمْ - حرره عبدالحق  
اعظم گڑھی عفی عنہ - ۱۲/۱۳ ربیع الثانی ۱۳۱۴ھ

ستید محمد نذیر حسین

(فتاویٰ نذیریہ جلد ۲ ص ۷۸) (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۱۴ و ص ۱۵)

سوال :- بیمہ کمپنی سے زندگی کا بیمہ کرانا جائز ہے یا ناجائز جس کی صورت یہ ہوتی ہے کہ ایک  
میعاد مقررہ تک ماہواری ایک رقم مقررہ کمپنی کو ادا کرنی پڑتی ہے اگر میعاد مقررہ کے اندر بیمہ کرانے  
والا فوت ہو جائیگا تو رقم مقررہ پوری جس رقم کا بیمہ کرایا ہے، وارثان کو مل جائے گی۔ اور اگر میعاد  
مقررہ تک زندہ رہا تو بعد گزرنے میعاد کے جمع شدہ رقم جو اس عرصہ میں ادا کی ہے مع نفع کے مل  
جائے گی۔ کیا شرع شریف میں ایسا بیمہ کرانا جائز ہے؟ (محمد امین کلکتہ)

جواب :- سوال میں مع نفع کا لفظ تشریح طلب ہے جہاں تک ہمیں ان کمپنیوں کے قواعد  
کا علم ہے نفع کا ذکر نہیں ہوتا بلکہ ایک مقررہ رقم ہوتی ہے، مثلاً ہزار یا لاکھ روپے کا بیمہ ہوتا ہے  
بیمہ کی رقم ماہواری یا ہر سہ ماہ بعد ادا کی جاتی ہے، اس ادائیگی کی میعاد مقرر ہوتی ہے دیتا دیتا مَر  
جائے تو مقررہ رقم اس کے وارثوں کو مل جاتی ہے، میعاد تک زندہ رہے تو خود لے سکتا ہے، اس  
کی بنیاد اصل ہمدردی پر ہوتی ہے، یعنی بیمہ کرانے والا اگر مر جائے تو اس کے وارثوں کو ایک معقول  
رقم مل سکے، اس لئے میں اس کو جائز جانتا ہوں۔ اِنَّمَا الْأَعْمَالُ بِالنِّيَّاتِ - (۱۳/ جمادی الثانی ص ۳۴۵)  
فی الواقع اگر بیمہ کمپنیوں کے قواعد و ضوابط میں خطہ کشیدہ دفعہ ہو تو معلوم ہوتا ہے کہ اس  
صورت میں مفتی مجیب کے نزدیک بھی یہ چیز جائز نہیں جیسا کہ آپ کے مرقوم جواب سے مترشح  
ہوتا ہے۔ (مؤلف)

مشرقیہ :- بیمہ زندگی یہ ہے کہ مثلاً ایک شخص بیمہ کمپنی سے پانچ ہزار روپیہ کا بیمہ کرتا ہے کہ

میں پانچ یا دس سال یا کچھ کم و بیش مدت میں یہ رقم مذکور قسطوں سے ادا کرتا رہوں گا، مثلاً بیس چھپیس روپیہ ماہوار یا سہ ماہی وغیرہ۔ پھر بعد میں ادا کردہ رقم مذکورہ نمبر کو وہ میرا روپیہ یا رقم مذکور سب کی سب معہ سود مثلاً بجائے پانچ ہزار کے معہ سود چھ یا سات ہزار دیں گے اور اگر میں مدت معینہ مذکورہ میں قبل ادا کرنے رقم مذکور کے مرگیا تو میرے وارث کمپنی سے پورے پانچ ہزار روپیہ وصول کر لیں گے۔ اور کمپنی کو دینی واجب ہوگی، اگرچہ میں نے بجائے پانچ ہزار کے ایک ہی قسط بیس یا چھپیس روپے ادا کی ہو، اور کمپنی اس رقم سے جو بیمہ والوں سے لیتی ہے تجارت کرتی ہے، پھر تجارت سے جتنا نفع ہوتا ہے حساب کر کے بیمہ والوں کو اس کا سود دیتی ہے اور کمپنی کا کاروبار سود کا ہوتا ہے اب واضح ہوا کہ اس بیمہ کی حرمت کے دلائل یہ ہیں اول یہ کہ یہ سود کا معاملہ ہے لہذا قطعاً حرام ہے اس لئے کہ اس میں خطرہ ہے کیا معلوم کہ بیمہ والا مدت مذکورہ میں زندہ رہے گا، یا نہیں رقم ادا کرے گا، یا نہ اگر مر گیا تو جو ادا ہوا، اگر زندہ رہا، اور رقم ادا کی تو سود کھائیگا۔ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى أَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا ۚ الْآیۃ پ ۷ ع ۷۔

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى يَسْأَلُونَكَ مِنَ الْخَمْرِ وَالْمَيْمِرِ قُلْ فِيهِمَا لَئِيمٌ كَبِيرٌ وَمَنَافِعُ لِلنَّاسِ وَإِغْنِيكُمَا الْكِبَرُ مِمَّنْ نَفَعَهُمَا الْآیۃ پ ۷ ع ۷۔

وَقَالَ أَيْضًا يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَمَّا الْخَمْرَ وَالْمَيْمِرَ وَلَا الْنَصَابَ وَلَا آلَ زُلَامٍ رَاجِعُ الْآیۃ پ ۷ ع ۷۔

وَأَنَّ الشَّيْءَ عَلَى اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَهَى عَنِ الْخَمْرِ وَالْمَيْمِرِ وَالْكُوبَةِ وَالْغُبَيْرِ وَقَالَ كُلُّ مُسْكِرٍ خَمٌ مشکوٰۃ ج ۷ ع ۳۱۸۔

سوم یہ کہ تعاون علی الاثم ہے۔ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى تَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ الْآیۃ پ ۷ ع ۷۔ لَعَلَّ فِيهِ كَفَايَةٌ لِّمَنْ لَهُ دَرَايَةٌ۔

(الجامع شرف الدین دہلوی) (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۷ ص ۷۱)

تشریح۔ از قلم حضرت العلام مولانا عبید اللہ صاحب شیخ الحدیث مبارک پوری۔

سوال۔ انشورس کرتا ہے جب کہ اقسام میعاد پر مقررہ رقم سے جو کچھ زیادہ ملتا ہے وہ عام سود کے طور پر مقرر نہیں جوڑا جاتا بلکہ بیمہ کی رقم تجارت میں لگا کر سالانہ نفع اور نقصان



کا لحاظ کر کے فیصدی پر رکھا جاتا ہے، کسی سال کچھ رقم منافع میں آتی ہے دوسرے سال کچھ اور علماء کرام اس بارے میں مختلف الائے ہیں۔ حضرت مولانا امیر تسری نے بھی استفتا پر جواز کا فتویٰ دیا تھا، لیکن کوئی دلیل نہیں فرمائی تھی، یہاں سکول کے اکثر اسٹاف انشورنس شدہ ہیں میں تذبذب میں ہوں

(محمود الحسن رحمانی صدارت)

**جواب:** میرے نزدیک ان لوگوں کا قول صحیح ہے جو زندگی کا بیمہ کرانے کو ناجائز کہتے ہیں اور وہ لوگ غلطی پر ہیں، جنہوں نے اس کے جواز کا فتویٰ دیا ہے۔

انسان یا جانور کی زندگی یا جائیداد کے بیمہ کرنے کی حقیقت پر غور کیا جائے تو سوال کا جواب اس کے سوا اور کچھ نہیں ہوتا کہ انشورنس کرانے کو جائز بتانا سود کو یا قمار کو حلال کرنا ہے، بیمہ کمپنیوں کا اصول ہے کہ زندگی کا بیمہ کرانے والا یا بیمہ کرایا ہوا جانور بیمہ کی معینہ مدت سے قبل مر جائے یا بیمہ کرائی ہوئی جائیداد کی ناگہانی آفت سے مقررہ مدت کے اندر ضائع ہو جائے تو بیمہ کی پوری مقررہ رقم اس کے ورثاء کو یا جائیداد اور جانور کے مالک کو مل جاتی ہے اور اگر بیمہ کرانے والا یا جانور اور جائیداد مقررہ مدت تک زندہ اور محفوظ رہے تو کل جمع کردہ رقم مع سود کے بیمہ کرانے والے کو یا جانور اور جائیداد کے مالک کو ملتی ہے اور اگر کچھ رقم جمع کرنے کے بعد بیمہ کرانے والا مسلسل دو سال تک مقررہ قسطیں ادا کرنے سے قصداً انکار کرے یا مجبوراً نہ ادا کر سکے تو یہ بیمہ کمپنی ادا شدہ قسطوں کو ضبط کر لیتی ہے۔

سوال یہ ہے کہ مقررہ مدت کے اندر مر جانے یا بیمہ کردہ چیز کے تلف ہو جانے کی صورت میں اور اسی طرح مقررہ مدت تک زندہ اور محفوظ رہنے کی صورت میں بیمہ کمپنیاں بیمہ کرانے والوں کو یا ان کے ورثہ کو ان کی جمع کردہ رقم سے فائدہ جو کچھ دیتی ہیں اس کی کیا حیثیت اور نوعیت ہے اور وہ کہاں سے آتا ہے، ظاہر ہے کہ وہ صدقہ و خیرات یا تحفہ و ہدیہ تو ہے نہیں اور نہ ہی قرض ہے، پھر وہی صورتیں ہو سکتی ہیں، ایک یہ کہ بیمہ کمپنی جمع شدہ روپیہ دوسروں کو سود پر دیتی ہو اور اس میں سے ایک معین حصہ بیمہ کرانے والوں کو بانٹ دیتی ہو جیسا کہ عام بینکوں کا طریقہ ہے۔ یا یہ کہ بیمہ کمپنی خود ہی اس روپیہ سے تجارت کرے، اور اس کے منافع سے ایک معین اور طے شدہ منافع کے ادا کرتے ہی نام سود ہے۔

اور یہ خیال تو جوہمہ کہ بیمہ کرانے والے اس تجارت میں شریک یا رب المال اور مضارب کی حیثیت رکھتے ہیں اور بیمہ کمپنی عامل و مضارب (بفتح الراء) کی حیثیت رکھتی ہے۔ پس زائد رقم اس حیثیت سے بیمہ کرانے والوں کے لئے حلال و طیب ہوگی، غلط اور باطل ہے اس لئے کہ اگر یہ صورت حال ہو تو ان شرکار یا ارباب اموال بیمہ کرانے والوں، کو ایک طے شدہ معینہ رقم نہیں ملتی چاہے بلکہ کمی اور بیشی کے ساتھ نفع و نقصان دونوں میں شریک رہنا چاہئے۔ اور یہاں ایک طے شدہ معین ہی نفع و زائد رقم، ملتا ہے۔ اور سوال میں ذکر وہ صورت یا جوہمہ بھی صحیح نہیں، اس لئے کہ بیمہ کمپنیاں عام طور پر اصل رقم سے جو کچھ زائد دیتی ہیں اس کی شرح اور مقدار پہلے ہی سے معین کر دیتی ہیں اور اگر کوئی کمپنی اس کو اصولاً معین نہ کرتی ہو، بلکہ زائد رقم کو سالانہ نفع اور نقصان کا لحاظ کر کے فی صد پر رکھتی ہو تب بھی یہ طریقہ وجہ جواز نہیں ہو سکتا اس لئے کہ اس کا دوبارہ نقصان سوال ہی نہیں آنے دیا جاتا و نیز بیمہ کمپنیوں کے متفقہ اصولوں میں سے ایسے اصول بھی ہیں جن کی وجہ سے یہ سارا کاروبار اور ڈھانچہ ہی شرعاً ناجائز ہے کما سیاقی۔

دوسری صورت یہ ہو سکتی ہے پہلے بیمہ کرانے والوں کو بعد کے بیمہ کرانے والوں کا روپیہ دیا جاتا ہو لیکن اس طرح ایک کی رقم دوسرے کو دے دینے کا حق شرعاً کسی کو بھی نہیں ہے، ایسی صورت میں جواز فتویٰ دینا سود یا تمار کا فتویٰ نہیں تو اور کیا ہے۔

اور کچھ رقم جمع کرنے کے بعد بقیہ اقساط کے قصداً یا جبراً ادا کرنے کی صورت میں ادا شدہ قسطوں کا ضبط کر لینا کسی شرعی ضابطہ کی رو سے، یہ اکل مال باطل تو اور کیا ہے، و نیز بیمہ کرانے والوں کیلئے ایسے کاروبار کرنے والوں کو روپیہ دینا جو بغیر کسی شرعی سبب کے ان کی رقم ایک غلط اصولوں کی رو سے مضمّن کر لیں کہاں سے شرعاً جائز ہے۔ بہر حال انشورس کا کاروبار شرعاً ناجائز ہے یہ یورپ کے نظام سرمایہ داری کا ایک طبعی تقاضا ہے، اور اس کا تصور بھی اسلامیت سے سخت بعید ہے پس زندگی وغیرہ کا بیمہ کرنا کیونکر ناجائز نہ ہو گا و اللہ اعلم۔ رسالہ مصباح ص ۱۱۱ بابت شوال الکرم ۱۴۲۵ھ تعاقب۔ المجلد ۲۲ / مارچ رواں میں بیمہ زندگی کے متعلق آپ نے جواز کا فتویٰ دیا ہے سائل کا سوال نہایت واضح ہے۔

کمپنیاں کہیں زائد ملتی اور کم دیتی ہیں اور کہیں کم لیتی اور زائد دیتی ہیں اس پر مکتبہ لاہور سے موزین متنوع و مفید موضوعات پر مکتبہ لاہور آن لائن مکتبہ



اگر لکیز وہ عبارت پر غور فرمایا جاتا تو اس کے جواز کا فتویٰ نہ دیا جاتا، اس لئے کہ سائل کے یہ الفاظ حرمیت کو خود ثابت کر رہے ہیں، اس طرح کہ زائد لین اور کم دین یا کم لین اور زائد دین یہ کمی بیشی کیوں اور کس لئے، پس یہی کمی اور بیشی سود یا تمار کی ایک قسم ہے اور اکثر بیمہ کمپنیاں دھوکہ اور فریب پر مبنی ہوتی ہیں، پھر اس جملہ رقم سود پر چلائی جاتی ہے اور اس کمپنی کا کام سود و در سود حاصل کرنا اور دنیا ہوتا ہے کمپنی کم لے کر جب زائد دیتی ہے تو یہ عین سود ہے، **مَا تَأْكُلُوا أَلْبَنًا أَضْعَافًا مُضَاعَفَةً**، اور کمپنی نے لیا تو زائد اور دیا کم، تو کیوں، تو بعینہ یہ تمار یعنی جو اکی قسم ہے بہر کیف بیمہ زندگی کا ہر پہلو سیاہ اور شریعت کے خلاف ہے تمار، سٹہ، لاٹری، اور سود کے مجموعہ کا نام بیمہ کمپنی ہے، لہذا قطعاً حرام ہے صرف نام بدلا ہوا ہے اور نام بدلنے سے اصل نہیں بدلا کرتا۔ ہذا ما عندی واللہ اعلم بالصواب (خاکہ ابو سعید عبدالرحمن فرید کوٹی از سکندر آباد، ۴۴/ مئی ۱۹۳۲ء)

فتویٰ مولانا ابوطیب عبد الصمد صاحب مبارکہ پوری۔ میرے نزدیک بینکوں کا منافع کسی مسلم شخص کے لئے دو شرطوں کے ساتھ جائز اور حلال ہو سکتا ہے، مگر ان شرطوں کا وجود قطعاً محال و ناممکن ہے، پہلی شرط یہ ہے کہ وہ روپیہ اسی تجارت و کاروبار میں لگایا جائے جو کہ شرعاً جائز و درست ہو ممنوع و ناجائز کام کے ذریعہ وہ منافع حاصل نہ ہوا ہو مثلاً سود کے ذریعہ یا شراب اور دیگر حرام شے کی تجارت کے ذریعہ نہ حاصل ہوا ہو۔

دوسری شرط یہ ہے کہ کمپنی اپنا تمام خرچ نکال کر جس قدر بچے حسابداروں کو حصہ رسد کے مطابق پورا پورا دے دے جسے نہ کہ اکثر حصہ خود ہی رکھ لے اور حسابداروں و شرکار کو برائے نام تھوڑی سی رقم دے کر ٹال دے۔

الغرض جب تک ان دونوں شرطوں کا پایا جانا متحقق اور ثابت نہ ہو اور اس نفع کا کسب حلال و طیب نہ ہو نا یقینی طور پر نہ معلوم ہو شرعاً اس کے حلال و جائز ہونے کا حکم ہرگز نہیں دیا جا سکتا۔ (الجمعیۃ امرتہ ۲۱/ دسمبر ۱۹۳۲ء)

## کیا مکان کی پکڑی جائز ہے

محکم دلائل و براہین سے مزین و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

چالیس روپے ماہوار میں رہتا ہے اب کسی مجبوری کے تحت یہ مکان چھوڑ کر کسی دوسرے شہر میں جانا چاہتا ہے، اور جاتے وقت مکان کا قبضہ بجائے مالک جائیداد کو دے محمود کو دے رہا ہے، اور محمود زید سے یہ طے کر لیتا ہے کہ تم مالک جائیداد سے اس مکان کی رسید میرے نام تبدیل کراؤ تاکہ مالک جائیداد مجھ کو اپنا کرایہ وار تسلیم کرے اور مکان کا قبضہ مجھ کو دے کر مجھ سے بطور بگڑی مبلغ آٹھ ہزار روپیہ لے لو، پھر محمود زید سے یہ معاملہ طے کر کے بکر سے کہتا ہے کہ میں نے زید سے ایک مکان آٹھ ہزار روپے بگڑی پر لیا ہے، لیکن میرے پاس روپے نہیں ہیں، اس لئے تم آٹھ ہزار روپے زید کو دے کر مکان کی رسید اپنے نام کرالو مکان میں رہوں گا، میں بطور کرایہ تم کو ایک سو چالیس روپے ماہوار دیتا رہوں گا، تم چالیس روپے ماہوار مالک مکان کو دیتا اور سو روپے ماہوار اپنے پاس رکھنا۔ اور جب میرے پاس آٹھ ہزار روپے ہو جائیں گے تم کو آٹھ ہزار روپے دے کر مالک مکان سے رسید اپنے نام کرالوں گا، اور چالیس روپے ماہوار میں خود براہ راست مالک جائیداد کو دیتا رہوں گا، مہربانی فرما کر بتائیں کہ بکر کو اس طریقہ پر سو روپے ماہوار لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ اس میں سود وغیرہ کا کوئی گناہ تو نہ ہوگا، بکر کو اس طریقہ پر سو روپے ماہوار لینا اگر ناجائز ہو تو دوسری بات محمود یہ پیش کرتا ہے کہ جب تک میرے پاس روپے ہو جائیں گے، اس وقت مکان کی بگڑی کی رقم جو بھی دوسرا دے چاہے وہ گھٹ کر چھ ہزار رہ جائے چاہے آٹھ ہزار سے دس ہزار ہو جائیں وہ تم کو دے کر رسید اپنے نام کرالوں گا، اور مالک جائیداد کو براہ راست چالیس روپے ماہوار دیتا رہوں گا، ازراہ غایت تحریر فرمائیں کہ شرع شریف کی رو سے دونوں طریقے جائز ہیں یا ایک یا دونوں ناجائز ہیں۔

جواب: صورت مسئلہ بالا میں واضح و لائحہ ہو کر اولاً زید کو چاہیے کہ جب کہ مکان خالی کر کے دوسری جگہ منتقل ہونا چاہتا ہے تو مکان کا قبضہ مالک مکان کو دے دے، اور محمود کا بکر کو سو روپیہ ماہوار دینا یہ سووہے بقول النبی صلی اللہ علیہ وسلم کُلُّ قَرْضٍ جَوْ مَنفَعَةٍ فَهَوَّ دِبَا۔ نیز دوسری صورت بھی مشکوک ہے جو شرعاً ٹھیک نہیں۔ فقط واللہ اعلم عبدالقہار عفرلہ، معاون نائب مفتی۔

(فتاویٰ ساریہ جلد ۲ ص ۱۸۰)

توضیح: بگڑی مکان سود بھی ہے ظلم اور غصب بھی ہے۔ یہ سلسلہ بگڑی در بگڑی چلتا رہے گا۔ مالک مکان نہ کرایہ بڑھا سکے گا، اور نہ اپنے قبضہ لے سکے گا، یہ مکان تو ایک قسم کا گروہو گیا مالک



مکان جب بھی قبضہ لے گا قابض مکان کو وہ کل رقم ادا کر کے قبضہ لے گا۔ واللہ اعلم۔ علی محمد سعیدی۔  
**سوال ۱۔** آج سلامی کاروان عام ہے، مکان کا مالک اپنے کرایہ داروں سے ہزار دو ہزار روپیہ پہلے وصول کر لیتا ہے اور بعد میں ستراسی روپے ماہوار کرایہ مکان دیتا ہے جو روپے سلامی کے طور پر پہلے وصول کر لیتا ہے اس کو کرایہ سے کوئی تعلق نہیں ہوتا۔ یہ سلامی کاروپہ مشرعاً جائز ہے یا نہیں؟  
 (ابونعیم عبدالحکم قصوری جامع المحدث رنگون)  
**جواب ۱۔** اس قسم کا سود ناجائز ہے کیونکہ یہ رشوت کے حکم میں ہے۔

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۵۶)

**توضیح البیان ۱۔** عرف عام میں آج کل اس کو بگڑی کہتے ہیں جو ناجائز ہے (سعیدی)

**سوال ۱۔** حکومت نے جو انعامی بونڈ نکالے ہیں ان کی شرعی حیثیت کیا ہے۔ آیا اس کے اندر سود کی کبھی کوئی شکل ہے یا نہیں جب کہ یہ اعلان ہے کہ ہم نے جو یہ اسکیم نکالی ہے، سود سے بچنے کے لئے ہی نکالی ہے، ہوتا یہ ہے کہ ایک دس روپے والا بونڈ خرید لیجیے اور تین مہینے بعد اس بونڈ کو قرعہ اندازی میں شامل کر لیتے ہیں۔ اگر اس کا انعام نکل آیا تو اس کے روپے قائم ہیں اور اگر نہ نکلا تو پھر بھی قائم ہیں اور جس وقت چاہئے ہیں بھنا سکتے ہیں، شریعت محمدی میں کیا حکم ہے؟  
**جواب ۱۔** صورت مسئلہ میں واضح دلالت ہے کہ یہ سب جوئے کی قسمیں ہیں ان سے بچنا ہی بہتر ہے نیک کا جملہ کاروبار سود پر ہوتا ہے اس لئے بھی یہ بونڈ مشکوک ہو جائیں گے۔ لہذا پرہیز لازم ہے۔ (عبد الغفار سلفی نائب مفتی محمدی مسجد کراچی) (فتاویٰ سناریہ جلد ۱ ص ۵۷)

**سوال ۱۔** مسلمان کو قبروں اور مزاروں کے سالانہ عرسوں اور نیز ہندوؤں کے مذہبی میلوں میں تجارت اور خرید و فروخت کی غرض سے جانا جائز ہے یا نہیں؟  
**جواب ۱۔** جہاں شرک یا کسی ناجائز کام کی تائید ہو وہاں نہ جانا چاہئے۔ قرآن مجید ارشاد ہے: لَا تَعَادُوا عَلَىٰ الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ خرید و فروخت سے بھی ان کو رونق اور مدد پہنچتی ہے  
 (المحدث امرتسر ۲۶ سوال ۱۳۲) (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۱۶)

**سوال ۱۔** اکثر ہندو لوگ اپنی لڑکیوں کی شادی میں سبز پاتل یعنی چھوٹی ساڑیاں شکون نیک سے خریدتے ہیں اور دلہن کو پہلے رسم شادی میں اس کو استعمال کراتے ہیں، اس لئے ہندو

پاتل کا بنوانا اور خرید کرنا از روئے شرع کیا حکم ہے؟

جواب :- ساطیوں کا بیچنا منع نہیں خریدنے والے کی نیت نیک ہو یا بد اس کا اثر بیع پر نہیں ہے جیسے ریشمی کپڑا بیچنا جائز ہے، کوئی اسے اپنے استعمال کے لئے خریدے تو یہ اس کا اپنا فعل ہے۔ (المحدث ذی الحجۃ ۱۴۲۳ھ، فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱ ص ۳۹) (۳۹)

سوال :- دوبارہ خرید و فروخت یعنی ایک وقت میں دو بیع کرنا نقد پر کسی کے ساتھ اور ادھار بیسی کے ساتھ دینا اس طرح کی خرید و فروخت درست یا نہیں، اس کے جواب آپ کے ہاں سے فتویٰ آیا کہ نقد پر کم قیمت لینا اور ادھار پر زیادہ قیمت لینا درست ہے، یہ مسئلہ ترمذی اور نیل الاوطار میں ملتا ہے اور اسی طرح کا فتویٰ اخبار المحدث قبل رمضان ۱۴۲۳ھ میں دیکھا گیا، مگر اس کے ثبوت میں کچھ شک پڑے کیونکہ ترمذی میں کوئی دلیل کافی نہ پائی گئی، اور نیل الاوطار یہاں موجود نہیں مگر برعکس اس کے ملتا ہے۔ یعنی لمخمس الصحاح باب البیوع جلد اول ص ۱۴۲ مترجم مطبوعہ مطبع صدیقی لاہور کہ ایک وقت میں دو بیع درست نہیں ہے، کیونکہ ادھار پر زیادہ قیمت لینا باہر ہوگا، اس واسطے مکرر عرض ہے اس مسئلہ میں موافق قرآن و حدیث کے جواب ملنا چاہیے، کسی کی رائے اور اجتہاد کی ضرورت نہیں۔ (از عبد المجید المحدث از وصورہ ٹائڈ)

جواب :- حدیث شریف میں آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک بیع دو بیع کرنے سے منع فرمایا ہے اس حدیث کی تشریح میں اقوال مختلف ہیں جس صاحب کو جو قول پسند ہوتا ہے اس پر وہ نتائج مرتب کر دیتا ہے نیل الاوطار میں ایک قول یوں بھی مرقوم ہے کہ اگر کوئی یہ کہے کہ نقد پر سو روپیہ اور ادھار پر دو سو روپیہ لوں گا۔ خریدار کہے میں نے نقد کی صورت یا ادھار کی صورت قبول کی تو جائز ہے جلد ۱ ص ۱۴۲ ترمذی میں بھی مرقوم ہے کہ صورت مرقومہ میں خریدار جب ایک صورت کو اختیار کرے تو جائز ہے باب النہی عن بیعتین فی بیعۃ، غرض صورت مرقومہ کے منع پر کوئی آیت یا حدیث صاف دلالت نہیں کوئی اس لئے جائز معلوم ہوتا ہے۔

(۲۵۱/ فروری ۱۹۱۶ء)

تشریح :- وَدَدْتُ رَبَّكُمْ أَهْلَ الْعِلْمِ قَالُوا بَيْعَتَيْنِ فِي بَيْعَةٍ أَنْ يَقُولَ ابْنُكَ هَذَا الثَّوْبَ بِعَشْرَةٍ دَسِيئَةٌ بِعَشْرَيْنِ وَلَا يَفَارِقُهُ عَلَى أَحَدِ الْبَيْعَيْنِ



یعنی بعض اہل علم نے حدیث نہی رَسُولُ اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم عَنْ بَیْعَتَيْنِ فِي بَیْعَةِ تَفْسِیْرَیوں کی ہے کہ مثلاً ایک شخص کہے کہ یہ کپڑا میں نے تمہارے ہاتھوں نقد دس روپیہ پر اور ادھار بیس روپیہ پر فروخت کیا، اور بائع اور مشتری جدائی سے پہلے کسی ایک بیع کا فیصلہ نہ کر سکیں یہ بیع اکثر اہل علم کے نزدیک فاسد ہے۔ فَإِذَا نَارَقَهُ عَلَى أَحَدِهِمَا فَلَا بَأْسَ إِذَا كَانَتْ الْعَقْدَةُ عَلَى وَاحِدٍ مِنْهُمَا یعنی اگر جدائی سے پہلے ایک بیع کا فیصلہ ہو گیا تو کوئی حرج نہیں جبکہ بیع ایک صورت پر منعقد ہو چکی ہو نقد پر متعین ہو یا ادھار پر مزید تفصیلات کے لئے دیکھو تحفۃ الاحوذی جلد دوم ص ۲۳۲ مؤلف

تشریح مفید۔ سوال ایک شخص اپنے مکان میں غلہ گندم رکھتا ہے اور وہی شخص یعنی اس کا مالک گندم کو نقد فی روپیہ ۲۵ سیر فروخت کرتا ہے۔ اور اگر مہلت پر بطور وقفہ کے دیوے تو فی روپیہ ۲۰ سیر دیتا ہے یہ بیع حلال ہے یا حرام بنیوا تو جردا۔

الجواب۔ بائع نقد کی صورت یا ادھار کی صورت کو متعین کر کے فروخت کرے تو بیع جائز ہے یعنی بائع بیچنے کے وقت خریدار سے کہے کہ میں تیرے ہاتھ غلہ کو نقد فی روپیہ ۲۵ سیر فروخت کرتا ہوں یا یوں کہے کہ اس غلہ کو ادھار فی روپیہ ۲۰ سیر فروخت کرتا ہوں تو یہ بیع جائز و درست ہے بِعْ مِمَّا لَا دَلَّةَ الْقَاضِيَةِ بِجَوَازِهِ اور اگر نقد کی صورت یا ادھار کی صورت کو خاص اور متعین کر کے فروخت نہ کرے تو یہ بیع حرام و ناجائز ہے یعنی فروخت کے وقت یوں کہے کہ اس غلہ کو تیرے ہاتھ نقد فی روپیہ ۲۵ سیر اور ادھار فی روپیہ ۲۰ سیر فروخت کرتا ہوں اور نقد کی صورت کو یا ادھار کی صورت کو خاص و متعین نہ کرے تو اس طرح کی بیع ناجائز ہے جامع ترمذی میں ہے۔

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ نَهَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ بَیْعَتَيْنِ فِي بَیْعَةِ وَتَدُّ نَسْرَ بَعْضُ أَهْلِ الْعِلْمِ قَالُوا بَیْعَتَيْنِ فِي بَیْعَةٍ أَنْ يَقُولَ أَيْعُودُ هَذَا الثَّوْبَ بِعَشْرَةِ دِينَئِرٍ وَبِئْسِيئَةٍ بَعِثَرَيْنِ وَلَا يَنَارِقُهُ عَلَى أَحَدِ الْبَیْعَتَيْنِ فَإِذَا نَارَقَهُ عَلَى أَحَدِهِمَا فَلَا بَأْسَ إِذَا كَانَتْ الْعَقْدَةُ عَلَى أَحَدٍ مِنْهُمَا انتهى كُتِبَ عَلَى أَحَدٍ سید محمد نذیر حسین

حدیث ابی ہریرہ اخرجہ ایضاً احمد والنسائی وصححه الترمذی نیل الاوطار جلد ۵ ص ۱۰۱ (الرحمہمہم شرف الدین زکاء فی تفسیرہ) ترمذی ثانیہ جلد ۵ ص ۱۰۱

۱۔ بعض اہل علم کی اپنی رائے ہے جس پر کوئی دلیل نہیں۔ (سعیدی)

تو بیع و سابق مفتی حرم نے خود تسلیم کیا ہے کہ حدیث بیعتین کی تشریح میں کئی قول ہیں معلوم ہوا یہ حدیث مشرک المعنی ہے اور لفظ مشرک المعنی کی حبیث تک دلیل کے ساتھ تعین نہ ہو قابل حجت نہیں پھر یہ کہنا کہ جس صاحب کو قول پسند ہوتا ہے وہ اس پر نتائج مرتب لیتا ہے یہ بلا دلیل ہے، اگر یہ صحیح ہو جائے پھر تو ہر شخص کو آزادی ہے ہر کوئی اپنی مرضی کا قول اختیار کرے دوسرے مفتی صاحب کا یہ کہنا کہ صورت مرقومہ کے منع پر کوئی آیت یا حدیث صاف دلالت نہیں کرتی اس لئے جائز معلوم ہوتا ہے گزارش یہ ہے کہ آیت ربا و حدیث کُلِّ قَرْصٍ جَزَاءُ مَنَعَةٍ فَهُوَ بَا۔ صورت مرقومہ کی حرمت پر دلیل ہے اکابر امت صحابہ کرام اور تابعین عظام بڑے بڑے تاجر تھے یہ صورت کسی سے بھی منقول نہیں بلکہ مقروض سے تو کسی قسم کا تحفہ یا عطیہ لینا بھی پسند نہیں کرتے تھے جیسا کہ بخاری شریف میں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ وغیرہ سے منقول ہے اور جہاں حلت اور حرمت میں اختلاف ہو تو حرمت کو ترجیح ہوتی ہے، یہ متوازن کے اقوال اور ان کا تعامل ہے جس پر کوئی دلیل ہذا ما عندی واللہ اعلم وعلمہ اتم۔

(الراثم علی محمد سعیدی جامعہ سعیدیہ خانیوال)

سوال ۱۔ یہاں ساہوکار اور تجارت پیشہ ہندو مسلمان ہیں ان میں یہ رواج ہے کہ پارچہ ہو یا کرپانہ یا غلہ وغیرہ ہوتی بتلا دہر پاؤ نیم آکر یا نی سینکڑہ ایک آن لیا کرتے ہیں کہیں دو آن لیتے ہیں مختلف قسم ساہوکار دیول وغیرہ اور مسلمان خیرات و مساجد وغیرہ میں صرف کرتے ہیں اگر نہ دیں تو خرید و فروخت میں بحث ہوتی ہے۔ اور سودا ٹوٹ جاتا ہے ایسی صورت میں لینا دینا گناہ ہے یا نہیں؟

جواب۔ ایسے معاملات کے متعلق عام اصول آیا ہے اَلْمُسْلِمُونَ عَلَى شُرُوطِهِمْ جَوْزٌ جَوَازٌ بَارِعٌ اور مشتری دونوں کو معلوم ہے لہذا جائز ہے۔ (المجلد ۲۳/۲ ذی الحجہ ۱۳۲۴ھ)

فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۲۹۱

## رین بیع اور اس میں رجوع کی غیر میعاد کی شرط

گروسی نفع اٹھانے کے عدم جواز پر نئی دلیل

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیاں شرع میں اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر کا پارچہ صدر پر یہ قرضہ دینا تھا جس وقت بکر نے زید کو کہا کہ تم میرا دے دو اگر ورنہ زید نے کہا کہ تم میری محکم دلائل و براہین سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ



زمین روپے کے عوض گروہی کر لو۔ جب میں روپے دوں گا، تب اپنی زمین لے لوں گا، تو بکرنے کہا کہ میں زمین گروہی یعنی حرام سمجھتا ہوں، اور میں عالم ہوں اس لئے میرا گروہی لینا بالکل ناجائز ہے، نیز لوگ مجھے طعن و ملامت کریں گے کہ عالم ہو کر لوگوں کو تو حرام بتلاتے ہیں اور خود گروہی زمین رکھ لیتے ہیں اس لئے بہتر ہے کہ آپ زمین کو بیچ کر دو، اور تم ہی اپنے قبضہ میں رکھو اور مجھ کو حصہ دے چھوڑنا جب روپیہ تمہارے پاس ہوگا اس وقت میں زمین چھوڑ دوں گا، یعنی واپس دے دوں گا، اور اپنا روپیہ مبلغ پانچ صدے لوں گا، اس شرط پر بیع منسوخ سمجھ کر زید نے زمین بیچ کر وادی کیونکہ بکر شرط کر رہا ہے کہ جب روپیہ دوں گے تو میں زمین چھوڑ دوں گا، اور بکر زید کا رشتہ دار ہے نیز عالم بھی ہے، اس لئے زید نے بیع نامہ کے وقت بیع نامہ میں شرط درج نہ کروائی اور نہ علیحدہ کسی کاغذ پر لکھائی، کیونکہ بکر رشتہ دار اور عالم ہے، سوچا کہ اگر میں نے اس کو یہ بات کہی تو ناراض ہوگا، اور کہنے کا کرم میرا اعتبار نہیں کرتے ہم سے ناراض ہوگا قطع رحمی ہو جائے گی اور پھر یہ میری زمین بھی نہیں لے گا، اس لئے بکر کے زبانی کہنے کو معتبر سمجھا اور بکر کو بڑا امانت دار سمجھا اور اپنی زمین کو گروہی ہی سمجھا کیوں کہ زمین زید کے قبضہ میں رہی جب تک بکر زندہ رہا زید کو کسی طرح کا خدشہ نہ ہوا۔ اور جس وقت زمین بیع کی، تو بکر نے اپنے نام درج نہ کرائی اور بکر کا حقیقی بیٹا عمرو جس کی عمر اس وقت ۱۳ سال کی تھی اس کے نام درج کرائی، لیکن جب بکر فوت ہوا تو اس وقت اس کی عمر چالیس سال ہو چکی تھی، اور عمرو کے سن بلوغت میں بھی بات چیت ہوتی رہی کہ زمین چھوڑنے کی شرط کی ہوئی ہے، بکر چونکہ عالم تھا اس لئے اپنے حقیقی بیٹے عمرو کے نام درج کرائی۔

بکر اس وقت فوت ہو چکا ہے، اور عمرو زندہ ہے، اب عمرو سے زید اپنی زمین یعنی چاہتا ہے کہ تم اپنا روپیہ لے لو اور ہماری زمین چھوڑ دو، عمرو کہتا ہے کہ ہم نہیں چھوڑتے کیوں کہ ہم نے واپسی کی کوئی شرط نہیں کی، زید کہتا ہے کہ اگر شرط نہیں تو ہم کو قسم دے دو، عمرو قسم سے انکاری ہے، اس لئے علمائے دین سے دریافت کرتا ہوں کہ اگر عمرو قسم سے انکاری ہو تو زمین زید کو عند الشرع مل سکتی ہے یا نہیں؟

جواب قرآن مجید و حدیث شریف سے ہو۔ بینوا تو جروا۔ (دکترین حاجی امام الدین دہلوی رحمہ اللہ)

الجواب ۱۔ حدیث میں ہے حضرت عائشہؓ کے پاس نوٹڈی بریرہؓ آئی اور کہا کہ میں نے اپنے مالکوں سے کتابت کی ہے (یعنی ان کو کچھ دیا ہے کہ اتنے سالوں میں اتنا روپیہ ادا کرے گا) انہوں نے حاکم

تو میری امداد کر حضرت عائشہؓ نے کہا اگر تیرے مالک چاہیں تو میں تیرا سارا روپیہ یک مشت ادا کر کے خرید لوں۔ اور تجھے آزاد کر دوں۔ بریرہؓ نے اپنے مالکوں سے پوچھا۔ تو انہوں نے کہا عائشہؓ بیشک خرید لے مگر تیرا "وَلَدٌ" ہمارے لئے ہوگا (یعنی آزاد کرنے کی وجہ سے جو آزاد کردہ کو آزاد کرنے والے سے نسب کی طرح ایک متعلق پیدا ہو جاتا ہے، جس کی وجہ سے آزاد کردہ اور آزاد کرنے والے کے درمیان وراثت بھی جاری ہو جاتی ہے۔ وہ تعلق تیرا ہم سے رہے گا، بریرہؓ نے حضرت عائشہؓ کو اکرا کہا کہ وہ اس شرط پر مجھے فروخت کرتے ہیں کہ وَلَدٌ کا تعلق ہم سے رہے حضرت عائشہؓ نے کہا میں اس شرط پر تمہیں نہیں خریدتی۔ اگر وَلَدٌ کا تعلق مجھ سے ہو تو میں خرید سکتی ہوں۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس بات کا پتہ لگا۔ تو حضرت عائشہؓ کو فرمایا کہ تو خرید لے اور ان سے وَلَدٌ کی شرط کرے جب سودا ہو گیا تو اس کے بعد آپ نے خطبہ میں منبر پر اس بات کی تردید کی۔ اور فرمایا ان لوگوں کا کیا حال ہے جو ایسی شرطیں لگاتے ہیں جو کتاب اللہ میں نہیں جو شرط کتاب اللہ میں نہ ہو خواہ وہ سَوَءٌ شرط ہو باطل ہے وَلَدٌ کا تعلق آزاد کرنے والے کا ہے، اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جو شرط بیع میں خلاف شریعت ہو اس کا اعتبار نہیں سوال کی صورت بھی اس قسم سے ہے اس میں جو شرط بیع کی لگائی گئی ہے۔ بالاتفاق باطل ہے، کیوں کہ یہ شرط خیار کی قسم سے نہیں ہو سکتی۔ وہ تو صرف اس غرض سے ہوتی ہے کہ ذرا سوچ سمجھ لیا جائے، مثلاً ایک شے فروخت کی اور دو چار روز کی مہلت لے لی کہ میں سوچ سمجھ لوں، اگر بیع قائم رکھنی مناسب سمجھی تو قائم رکھوں گا ورنہ توڑ دوں گا اسی طرح خریدنے والا بھی شرط کر سکتا ہے، مگر سوال کی شرط تو اس قسم سے نہیں کیوں کہ یہ سوچنے کی شرط نہیں اور دوسری کوئی شرط جواز کی ہی نہیں بن سکتی۔ اس لئے یہ باطل ہے پس زید کا کوئی حق نہیں کہ عمر سے زمین واپس لے۔

اس کے علاوہ اور سنئے؛ موطا امام مالکؒ باب ما یفعل فی الولیۃ اذا بیعت والشرط فیہا میں ہے، ان عبد اللہ بن مسعودؓ ۱ اتباع جاریۃ من امراتہ زینب الثقفیۃ واشتطت علیہ انک ان بیعتھا فیہ لی بالثمن الذی تبیعھا بہ فالعبد اللہ بن مسعودؓ عن ذالک عرو بن الخطاب فقال لا تقر بہا فیہا شرط لا حد۔

یعنی عبد اللہ بن مسعودؓ نے اپنے بیوی سے ایک لونڈی خریدی۔ بیوی نے یہ شرط کی کہ اگر آپ اس کو کسی پر فروخت کریں، تو جتنی قیمت سے فروخت کریں اتنی ہی سے یہ میری بیوی عبد اللہ بن مسعودؓ نے اس



کی بابت حضرت عمرؓ سے پوچھا تو انہوں نے فرمایا ایسے حال میں آپ لونڈی کے قریب نہ جائیں جب کہ اس میں کسی کے لئے شرط ہو۔

اس لونڈی کی شرط سوال کی شرط سے بہت ہلکی ہے کیوں کہ سوال میں تو خرید کرنے والے کو مجبور کیا جاتا ہے، کہ وہ شے واپس کرے، اس کو پاس رکھنے کا یا بیع کرنے کا یا ہبہ کرنے کا کوئی اختیار نہیں برخلاف اس لونڈی کے کہ اس میں عبد اللہ بن مسعودؓ کو پورے اختیارات دے دیئے گئے ہیں، خواہ پاس رکھیں یا ہبہ کریں یا فروخت کریں یا کسی اور قسم کا تصرف کریں، کوئی رکاوٹ نہیں صرف فروخت کرنے کی صورت میں اتنی شرط سے کہ جتنے میں کسی اور کو دیں اتنے میں یہ بائع کی ہے مگر باوجود اس کے حضرت عمرؓ نے عبد اللہ بن مسعودؓ کو اس لونڈی سے فائدہ اٹھانے سے منع کر دیا، جس کی وجہ یہ ہے کہ عبد اللہ بن مسعودؓ کا اس لونڈی پر پورا قبضہ نہیں ہوا۔ پس سوال کی صورت میں اگر شرط کو قائم رکھا جائے تو بیکہ بطریق اولیٰ زمین سے فائدہ نہیں اٹھا سکتا چونکہ بکر نے تصریح کی ہے کہ مجھے اس زمین کا حصہ دے چھوڑنا اور زید نے بھی اس بات کو منظور کر لیا، اور اس پر عمل درآمد کرتے ہوئے حصہ دیتا رہا۔ تو اب یہ شرط قائم نہیں رہ سکتی، کیوں کہ دونوں کے عمل درآمد سے بیع مکمل ہو گئی۔

تنبیہ:- اس حدیث سے گروی شے سے فائدہ اٹھانا بھی ناجائز ثابت ہوا، کیونکہ جب بیع میں صرف ایک شرط ہونے کی صورت میں فائدہ اٹھانا جائز ہے، تو گروی جس میں شے بالکل مالک کی رہتی ہے، اس سے فائدہ اٹھانا کس طرح جائز ہوگا؟ اور بیع اس کو نہیں بنا سکتے کیوں کہ فریقین اس کو بیع نہیں بناتے۔ برخلاف سوال کی صورت کے کہ فریقین نے اس کو بیع بنایا اور بیع ہی لکھا یا۔ اس لئے سوال کی صورت کو مردوبہ گرد کا حکم نہیں دے سکتے، اور مردوبہ گروی کا حکم گرد کا ہی رہے گا۔ اور اس سے فائدہ اٹھانا سود کے حکم میں ہوگا۔ (عبد اللہ امرتسری رد پڑی)

(اخبار تنظیم المحدث لاہور جلد ۱۲ شمارہ ۲۶)

جو کسی کی ملکیت نہ ہو اگر اس کو کوئی آباد کرے تو کیا صرف اتنے سے اس کی ملکیت ثابت ہو جائے گی یا کوئی اور بھی شرط ہے؟ (حضرت الحلام حافظ صاحب)

**غیر آباد زمین**

اسلام علیکم ورحمۃ اللہ ابراہیم کرم حسب ذیل مسئلہ کا جواب تنظیم المحدث میں شائع فرمائی۔

سوال:- ہمارے گاؤں کے ارد گرد ٹنڈر (یعنی آخانی زمین کے ٹکڑے تھے) سرکار انہیں فروخت

نہیں کرتی تھی، جنگ عالمگیر (یعنی برطانیہ اور جرمنی کے درمیان جنگ) شروع ہوئی تو گورنمنٹ انگلشیہ نے جنگ کے لئے اناج زیادہ پیدا کرنے کی سکیم پر عمل کرتے ہوئے اراضی مذکور کاشت کے لئے تقسیم کی زمیندار ایک پرچی پر فی ایکڑ کے حساب سے کچھ رقم لکھ کر گورنمنٹ کو پیش کرتے، جس کی قیمت فی ایکڑ زیادہ ہوتی، گورنمنٹ اس کے نام ٹنڈر تقسیم کر دیتی، اور باقی محروم رہ جاتے، سرکار جو زمین اسے دیتی، اس کی رقم پیشگی (جو اس نے پرچی پر لکھی ہوتی)، وصول کر لیتی۔ لگان اراضی دآبیانہ مطالبہ اس کے علاوہ ہوتا۔

مسمیٰ والوں نے اس طرح کچھ زمین (برائے خرچ مدرسہ خادم القرآن والحديث) ٹنڈر سرکار سے حاصل کر کے اس کو آباد کیا۔ اراضی چند اشخاص کے نام ہوتی جس کی تمام آمدنی وہ درس کے لئے دے دیتے، پہلی رقم اور دو مکان اراضی وغیرہ مدرسہ ہی ادا کرتا، یہ اس لئے کیا گیا کہ سرکار مدرسہ کے نام زمین آباد کرنے کے لئے نہیں دیتی تھی۔ آٹھ دس سال اسی طرح عمل ہوتا رہا پھر پاکستان بننے کے بعد بھی ایسا ہی عمل رہا اب گورنمنٹ پاکستان نے اعلان کیا کہ تمام ٹنڈر مہاجرین کے لئے تقسیم کئے جائیں، چنانچہ تمام ٹنڈر مہاجرین کو تقسیم کر دیئے گئے۔

اب بعض علماء کہتے ہیں کہ زمین غیر آباد کو مدرسہ نے آباد کر لیا ہے، اس لئے سرکار کو کوئی حق نہیں پہنچتا کہ کسی مہاجر وغیرہ کو تقسیم کرے، کیونکہ جو زمین غیر آباد کو آباد کرے وہ اسی کی ہے اب جو اس پر قبضہ کرے گا، وہ شخص مدرسہ کے حق کا غاصب شمار ہوگا۔

بعض کہتے ہیں کہ بادشاہ کا حق ہے جس کسی کو دے اسی کو ملال ہے، اگرچہ درس کے قبضہ کو آٹھ دس سال گذر چکے ہیں۔

ان دونوں میں کون حق پر ہے، جواب مفصل اور با دلائل لکھیں۔ بینوا تو جو رہا۔

سائلان: محمد باقر مہتمم مدرسہ خادم القرآن والحديث وال ذیہ چک، ۴۲ ہجری بھوک داوود ڈاک خانہ تانہ لیا نوالہ تحصیل بہمندری ضلع فیصل آباد، ۱۲ ج ۱۱

الجواب لعون الوہاب۔ بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ (میاں محمد باقر صاحب)

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ؛ آپ کا سوال عرصہ سے آیا ہوا ہے۔ لیکن کاغذات میں کہیں گم ہو گیا تھا، اتفاق سے اب ملا۔ لیکن تاخیر ہو جانے سے مسئلہ کی حیثیت نہیں بدلتی اس لئے ہمارا فرض ہے کہ مسئلہ کو واضح کر دیں، کوئی عمل کرے یا نہ کرے، جو عمل نہیں کرے گا بوجہ اس پر رہے گا، ہم بری الذمہ ہیں۔



یہ مسئلہ مختلف فیہا ہے، امام شافعی، امام ابو یوسف، امام محمدؒ اور ابو حنیفہؒ کہتے ہیں کہ اذن امام کی ضرورت نہیں ہے آباد زمین کو جو آباد کرے اس کا حق ہے خواہ آبادی سے نزدیک ہو یا دور اور امام ابو حنیفہؒ کہتے ہیں کہ اذن امام شرط ہے خواہ دور ہو یا نزدیک اور امام مالکؒ کہتے ہیں کہ نزدیک کے لئے اذن امام شرط ہے نہ دور کے لئے۔

### دلیل ۱۱ مذهب اول!

عن عائشة عن النبي ﷺ صلى الله عليه وسلم من عمر ارضا لبنت لاحد فنهوا حتى قال  
عمارة قطعت به عمر في خلافته۔

(رواہ البغامی مشکوٰۃ باب احياء الاموات والشراب ص ۲۵۹)

حضرت عائشہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ جو غیر زمین کو آباد کرے  
جو کسی کے ملک میں نہیں ہے، بس وہ اس کا زیادہ حقدار ہے۔

دلیل ۱۲ مذهب ثانی (جو علامہ عینی نے پیش کی ہے)

عن ابن عباس، ان لصعب بن جشامة قال سمعت رسول الله ﷺ صلى الله عليه  
وسلم لا يحيا الا لله والرسوله۔ (رواہ البغامی حوالہ مذکور)۔

صعب بن جشامة سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا۔ چراگاہ نہیں  
ہے مگر اللہ و رسول کے لئے۔

قال في اللغات لاجبي حنيفة قوله صلى الله عليه وسلم ليس للموت الا طاب  
به نفس امامه۔

شاہ عبدالحق محدث دہلوی اللغات شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں کہ ابو حنیفہ کی دلیل رسول اللہ ﷺ  
اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد ہے کہ مرد کے لئے وہی چیز ہے جس کے ساتھ ان کے امام کا دل خوش ہو اسی  
طرح ملا علی قاریؒ نے شرح مشکوٰۃ میں لکھا ہے ہر قافۃ ص ۳۲۷

دلیل ۱۳ مذهب ثالث۔

ان کی دلیل وہی ہے جو مذہب اول کی ہے صرف حدیث کے معنی میں انہوں نے کچھ تاویل

کی ہے نہ ثانی علامہ عینی ص ۲۹ میں ہے۔

قال مالك معنه الحديث في ضيا في الارض اما بعد من العوان فان قرب  
فلا يجوز احياها الا باذن الامام -

یعنی معنی حدیث کا یہ ہے کہ جنگلات کی زمین اور جو آبادی سے دور ہے، اس کے آباد کر نیوالا  
اس کا حقدار ہے اور جو آبادی کے قریب ہے اس کا آباد کرنا اذن امام کے بغیر جائز نہیں، امام مالک  
کا مطلب یہ ہے کہ جو آبادی کے قریب ہے اس کے ساتھ بعض موقع پر عام مسلمانوں کے مصالح و البتہ  
ہوتے ہیں اس لئے اس میں اذن امام کی ضرورت ہے جیسے امام کو عام مسلمانوں کے لئے چراگاہ بنانی  
ہو یا چھاؤنی کی ضرورت ہو، اس قسم کی ضروریات کے لئے نزدیک کی زمین کسی مسلمان کو اپنے مفاد  
کے لئے آباد کرنے کا حق نہیں، کیونکہ اس میں عام مسلمانوں کا نقصان ہے۔

### فیصلہ ۱۔

امام شافعی فرماتے ہیں جب شرع سے اذن ہو چکا تو ہجر امام سے اذن لینے کی کیا ضرورت  
ہے؟ اصل امام رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہیں بس ان کا فیصلہ کافی ہے، امام زرقانی حرامام شافعی کا  
یہ قول نقل کر کے فرماتے ہیں، اصل نزاع اس میں ہے کہ حدیث من عمدا رضایا من احیاء ارضاً  
یہ حکم ہے یا فتویٰ ہے اگر حکم ہو تو اذن ضروری ہے، کیونکہ حکم اپنے عمل پر بندرتا ہے، یعنی جن لوگوں کے  
حق میں آپ نے یہ فیصلہ دیا ہے بحیثیت حاکم وقت اور بادشاہ ہونے کے ان کے حق میں اذن ہو گیا، اس  
سے یہ لازم نہیں آتا کہ دوسروں کے لئے بھی اذن ہو جائے اور اگر فتویٰ ہو تو فتویٰ عام ہوتا ہے جس کی  
حیثیت عام مسئلہ کی ہوتی ہے، جو موجودہ لوگوں کے علاوہ قیامت تک سب لوگوں کے لئے یکساں ہے  
جیسے شریعت کے عام مسائل ہوتے ہیں۔ اس صورت میں حدیث کا مطلب یہ ہو گا کہ شرع نے ایک  
اصول مقرر کر دیا ہے کہ جو بھی غیر آباد زمین کو آباد کرے وہ اس کا مالک ہے جیسا یہ اصول مقرر ہے کہ کوئی  
شخص کوئی چیز خریدے تو وہ اس کا مالک ہو جاتا ہے یا نہر سے پانی کی مشک بھرے یا کنوئیں سے پانی  
لے لے یا بارش کا پانی جو اوپر سے آتا ہو جس کا کھیت پہلے آئے گا وہ اس کا پہلے حقدار ہو گا کہ اپنا کھیت  
پہلے بھر لے۔

اس قسم کی صورتوں میں اذن امام کی ضرورت نہیں ہے، ایسے ہی شرع نے ایک اصول مقرر کر دیا ہے  
کہ جو شخص غیر آباد زمین کو آباد کرے وہ اس کا حق دار ہے اس میں بھی اذن امام کی ضرورت نہیں، جہوہ علماء



نے اس حدیث کو فتویٰ کی صورت دی ہے، اور امام ابوحنیفہؒ نے اس کو حکم کی صورت دی ہے جو خاص لوگوں کے حق میں بطور فیصلہ حاکم وقت کی طرف سے ہوتا ہے۔

لیکن یہ بات ظاہر ہے کہ حدیث کے الفاظ عام ہیں ان کو خاص لوگوں کے حق میں فیصلہ بنانا بغیر کسی دلیل کے جائز نہیں۔

علامہ عینیؒ نے شرح بخاری میں حدیث لا حرجا الا للہ ولسولہ اس کی دلیل پیش کی ہے اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی اور ملا علی قاری نے حدیث لیس للہ و الاما طالب بہ نفس امامہ پیش کی ہے، لیکن علامہ عینیؒ نے جو حدیث پیش کی ہے، وہ اگرچہ صحیح ہے لیکن اس سے استدلال صحیح نہیں ہے، کیونکہ وہ غیر امام کے لئے چراگاہ کی نفی کرتی ہے، نہ اس بات کی کہ کوئی زمین آباد کرے تو اس کا حق نہیں، جب حدیث سے ثابت ہو گیا تو ایسا ہو گیا جیسے دوسرے لوگ زمینوں کے مالک ہیں خواہ خریدنے سے پہلے یا میراث وغیرہ سے، جیسے ان کی ملکیت میں بادشاہ دخل دے کر چراگاہ نہیں بنا سکتا ایسے ہی وہ اس آباد کرنے والے کی زمین میں بھی دخل نہیں دے سکتا۔

بہر صورت علامہ عینیؒ کی دلیل صحیح نہیں۔

رہی دوسری حدیث لیس للہ و، تو اس کا نہ کوئی حوالہ ہے، نہ اس کی کوئی سند کا پتہ ہے، اس کے علاوہ اگر یہ حدیث عام لی جائے تو نکاح طلاق وغیرہ کے مسائل میں بھی حکومت کا دخل ہو جائیگا۔ جب تک حکومت کی اجازت نہ ہو نہ نکاح ہو سکے گا، نہ طلاق ہو سکے گی، بلکہ موجودہ حکومت کے عائلی قوانین سب صحیح ہو جائیں گے، حالانکہ علماء متفق ہیں کہ حکومت کی یہ مداخلت شرع میں جائز نہیں، بس پہلا فریب درست ہے اور اس کی تائید حضرت عمرؓ کے فیصلے سے بھی ہوتی ہے جو ذکر ہو چکا ہے۔

حافظ ابن حجر نے فتح الباری ج ۵ ص ۱۱۱ میں اس کا سبب یہ لکھا ہے کہ عبداللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کے زمانے میں لوگ زمین پر منڈیر (دولیں) بنا کر قبضہ کرتے، حضرت عمرؓ نے اس موقع پر فرمایا کہ۔

جب تک اس کو آباد نہ کیا جائے، خواہ عمارت بنائی جائے یا کھیتی بولی جائے یا باغ لگایا جائے۔ ملکیت کا حق نہیں ہوتا۔

یہ اس بات کی صاف دلیل ہے کہ حضرت عمرؓ نے اس حدیث کو فتویٰ قرار دیا ہے۔

امام مالکؒ کا مذہب یہ ہے کہ قریب والی زمین اس حدیث میں شامل نہیں۔ یہ قیاس ہے حدیث عام ہے۔ ہاں جو بالکل نزدیک ہو جس کو آبادی والے استعمال کرتے ہیں، مثلاً ان کے مال مولیشی وہاں ٹھہرتے ہیں اور لوگوں کے عام طور پر وہاں اجتماعات عیدین، جنازہ وغیرہ ہوتے ہیں جس کو آبادی کی سٹھ یا بنجر زمین کہتے ہیں، اس کو آباد کرنے کا کسی کو حق نہیں، حدیث کے الفاظ بہت لحد میں بھی اس کی طرف اشارہ ہے، کیونکہ یہ زمین آبادی سے متصل ہونے کی وجہ سے ان لوگوں کی ہے، جو وہاں آباد ہیں جیسے کنوئیں کا صحن ہوتا ہے یا کنوئیں کے گرد و نواح چنانچہ حدیث میں آیا ہے کہ جو کنوئیں کھودے، اس کے گرد و نواح چالیس ہاتھ اس کا حق ہے۔

امام زرقانی نے ایک حدیث اور بھی نقل کی ہے جو اس مسئلے میں صاف ہے چنانچہ فرماتے ہیں:-

روایت ابن عبد البر والبیہقی وابن الجارود من طریق الزہری عن عروۃ عن عائشۃ قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم العباد عباد اللہ و البلاد دبلاد للہ فمن حیامن موات الامم شیئاً فہولہ۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا سب بندے اللہ کے بندے ہیں اور سب شہر اللہ کے شہر ہیں پس جو غیر آباد زمین کو آباد کرے پس وہ اسی کی ہے۔

اس حدیث میں صاف فیصلہ ہے کہ اس میں اذن امام کی ضرورت نہیں کیونکہ زمین کا حق صرف اللہ کے بندے ہونے کی وجہ سے دیا گیا ہے، اگر امام کا دخل ہو تو پھر رعیت ہونے کا دخل ہو جاتا ہے جو اس حدیث کے خلاف ہے اسی بنا پر عروۃ تابعی حضرت عائشہؓ کے بھانجے بڑے زوردار الفاظ میں فرماتے ہیں، جیسا کہ ابو داؤد نے روایت کیا ہے،

عن عروۃ قال اشہدان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قضی ان اللہ للہ والعباد عباد اللہ فمن احیامواتا فہو احق بہ جائنا بہذا عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم اَنَّہ ینبئ جاذا بالصلوۃ عنہ۔ (زرقانی جلد ۴ ص ۲۷)

میں گواہی دیتا ہوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ:-

”زمین بھی اللہ کی ہے، اور بندے بھی اللہ کے ہیں اور جو مردہ زمین آباد کرے۔ وہ

اس کا حقدار زیادہ ہے۔“



ہمارے نزدیک یہ حدیث وہ لوگ لائے جنہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہم تک نماز پہنچائی۔

پس صحیح فیصلہ سوال مذکور کے متعلق یہی ہے کہ زمین مدرسہ کی ہے۔ حکومت کو چاہئے کہ زمین مدرسہ کے حوالے کر دے اور مہاجرین کو کسی اور جگہ آباد کرے۔

(تعلیم الہدیث لاہور جلد ۱۲ شمارہ ۲۵)

سوال ۱۔ زید نے بکر سے برائے کاشت کچھ اراضی ٹھیکہ پر لینی کی۔ رقم میں سے مبلغ دو ہزار روپیہ نقد ادا کر دیا۔ اور باقی ٹھیکہ کی رقم مبلغ آٹھ ہزار روپیہ چند ایام تک ادا کر کے زمین کا قبضہ لینے کا وعدہ کیا، اور ساتھ ہی فریقین کے درمیان یہ طے پایا کہ اگر زید وعدہ کے مطابق مبلغ آٹھ ہزار روپیہ ادا کر کے بروقت زمین پر قابض نہ ہوا تو ادا کردہ مبلغ دو ہزار روپیہ واپس لینے کا حقدار نہیں ہوگا۔ اور اگر بکر نے زمین کا قبضہ نہ دیا تو وہ مبلغ دس ہزار روپیہ واپس لینے کا حقدار نہیں ہوگا، اور اگر بکر نے زمین کا قبضہ نہ دیا تو وہ مبلغ دس ہزار روپیہ زید کو ادا کرے گا، زید نے بقایا رقم مبلغ آٹھ ہزار روپیہ ادا کر کے زمین پر قبضہ نہیں کیا، بلکہ الٹا ناجائز طور پر پولیس وغیرہ کے ذریعہ بکر سے مبلغ دس ہزار روپیہ وصول کرنے کی کوشش کی، مگر کامیاب نہ ہوا۔ ایک اہم بات یہ ہے کہ زید کے ٹھیکہ سے فرار اور کاشت کا وقت گزر جانے کی وجہ سے بکر کا مبلغ دو ہزار روپیہ سے کہیں زیادہ مالی نقصان ہو گیا۔ اب سوال یہ ہے کہ اندر میں صورت زید مبلغ دو ہزار روپیہ پیشگی والا بکر سے واپس لینے کا حقدار ہے یا نہیں؟

(سائل مولوی محمد عبداللہ چک ۳۲/ ٹی ڈی اے تحصیل یہ نسل مظفر گڑھ)

جواب ۱۔ رقم کے متعلق جو طرفین نے عدم ادائیگی کی صورت میں ایک دوسرے پر تاوان ڈالا ہے، یہ جوئے کی صورت ہے، یہ جائز نہیں بلکہ حرام ہے، قرآن مجید میں ہے:

لَا تَأْكُلُ الرِّبَا أَضْعَافًا مُّتَعَدَّةً ۖ وَالَّذِينَ لَا يَنْصَابُوا رِجْسًا مِنْ عَنِ الشَّيْطَانِ - (مائدہ)

مشراب جو! غیر اللہ کی پریش کے مقامات، اور فال ڈالنے کے تیر یہ گندگی اور شیطانی کام ہیں

اس سے بچو!

اب ہر دوسری کو توبہ کرنی چاہیے۔ اور آئندہ ایسا کام نہیں کرنا چاہیے۔

(اخبار الہدیث لاہور جلد ۱۲ شمارہ ۲۵)

سوال ۱۔ تراویح میں قرآن مجید ختم کرتے وقت اکثر حافظ تین مرتبہ سورہ اخلاص پڑھتے ہیں اور انیسویں رکعت میں سورہ ناس تک ختم کر کے بیسویں رکعت میں پھر قرآن مجید الم سے شروع کر کے مفلحون تک پڑھتے ہیں، کیا یہ صحیح ہے؟

جواب :- صحیح حدیث سے تراویح میں رکعت پڑھنے کا ثبوت نہیں ہے اور نہ ۱۹ ویں اور ۲۰ ویں رکعت میں اس طرح سے سورہ اخلاص وغیرہ پڑھنے کا ثبوت ملتا ہے، البتہ ترمذی شریف کی اس روایت سے بعض لوگوں نے اس پر استدلال کیا ہے جو صحیح نہیں ہے، عن ابن عباس قال رجل یا رسول اللہ ای العمل احب الی اللہ قال الحال والمرحۃ علامہ عبد الرحمن مبارکیہ رحمہ اللہ تحفۃ الاحقر جلد الرابع ص ۱۱۱ میں فرماتے ہیں الحال والمرحۃ۔ قال الجوزی وهو الذی یختم القرآن بتلاوتہ لم یفتم التلاوة من اولہ شیئہ بالمسافر بل یبلغ المنزل فیحل فیہ ثم یفتم سیرۃ امی یبندئہم وكذلك قرا ثلثة اواخر القرآن ابتداءً وقرأ الفاتحة وخمس آیات من البقرة من اولہ الی۔ اولہک ہم المفلحون ثم یقطعون القراءة ویسمون وفاعل ذلک حال المرحۃ الی ختم القرآن وابتداء واولہ ولم یفصل بینہما بزمان وقیل اراد بالحال المرحۃ الغازی الذی لا یثقل عن غزوة الاعقبہ باخری انتہی۔ وقال ابن القیم فی الاعلام بعد کما هذا الحدیث ما لفظہ فہم من هذا بعضهم انه اذا فرغ من ختم القرآن قرأ فاتحة الكتاب وثلاث آیات من اول سورة بقرہ لانه حل بالضااع وارتحل بالشروع وهذا المرفعلہ احد من الصحابة ولا التابعین ولا استخذه احد من الامۃ والبرادیا الحدیث الذی کلما حل من غزاة ارتحل فی اخری وکلما حل من عمل ارتحل الی غیرہ کلما ارتحل وهذا له معنیان احدهما انه کلما حل من سورة او جزءا من عمل فی غیرہ والثانی انه کلما حل من ختمہ ارتحل فی اخری انتہی۔

قلت قد وقع فی بعض النسخ الترمذی التفسیر الذی اشار الیہ ابن القیم مقبلاً بهذا الحدیث بلفظ قال وما الحال والمرحۃ قال الذی یضرب من اول القرآن الی اخرہ کلما حل ارتحل و حدیث ابن عباس هذا رواه محمد بن نصرانی تيام الیل یلفظ قام رجل الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال یا رسول اللہ ای العمل افضل او قال ای العمل احب الی اللہ قال الحال والمرحۃ۔ قال یا رسول اللہ الحال والمرحۃ ختم القرآن وختمہ من اولہ الی اخرہ ومن اخرہ الی



اولہ کما حدیث قال بعض العلماء المقصود من الحديث اى السير واما لا يشعرا كما يشعرا به كلمة من اوله الى اخره ومن اخره الى اوله فقاسى خمس آيات ونحوها عند الختم لم يحصل تلك الفضيلة وليس المواد لا يتحال بطور المحلول فالسافر السائر لابد ان ينزل فيقوم ليلة او بعض ليلة او بعض يوم ايويس وانتهى قلت الامر عندى كما قال والله تعالى اعلم بالصواب

(اخيار المحدث دہلی جلد ۲۳ شمارہ ۱۷۱)

**سوال :-** زید اپنی زمین بکر کے یہاں گرو رکھ کر حسب لیاقت زمین روپیہ لیتا ہے، اور یہ وعدہ کرتا ہے کہ جب تک میں آپ کا روپیہ نہ ادا کروں، اس وقت تک آپ میری زمین اپنی کاشت میں لادیں اور جب میں روپیہ آپ کا کل ادا کروں، اس وقت آپ میری زمین چھوڑ دیوں، حسب وعدہ زید کو بکر روپیہ دے کر اس کی زمین لے لیتا ہے اور خود جوت بوکھ فصل تیار ہونے کے بعد سب غلہ لے لیتا ہے لیکن بکر زید کو موجودہ سرکاری ریٹ کے مطابق لگان بھی ادا کرتا ہے جو کہ بازاری ریٹ سے کم ہے تو اس شکل میں بکر کا زید کے کھیت کا کل غلہ لینا سود میں شمار ہے یا نہیں؟

**جواب :-** مرہونہ چیز سے فائدہ اٹھانے یا نہ اٹھانے کے بارے میں علماء کا بہت بڑا اختلاف ہے بعض کے نزدیک مطلقاً ناجائز اور سود کے حکم میں داخل ہے اور بعض کے نزدیک مطلقاً جائز ہے اور بعض کہتے ہیں کہ متنازع ہے اپنی خرچ کی ہوئی مقدار کے موافق اس سے لے سکتا ہے اور جو زیادہ ہو مالک کو واپس کرے، فتاویٰ نذیریہ جلد ثانی کتاب الرهن میں اس قسم کے سوالات کے جوابات میں یہ لکھا ہوا ہے۔

کہ شے مرہونہ سے نفع اٹھانے کے بارے میں احادیث سے دو باتیں ثابت ہیں ایک تو یہ کہ سواری اور دودھ کے جانور مرہون سے بمقابلہ اس کے نفقہ کے مرہن کو نفع اٹھانا جائز ہے یعنی جب سواری کا کوئی جانور یا دودھ کا کوئی جانور مرہون ہو اور اس کے دانہ گھاس وغیرہ کا خرچہ مرہن کے ذمہ ہو تو مرہن کو جائز ہے کہ بقدر اپنے خرچہ کے سواری کے مرہون جانور پر سواری کرے اور دودھ کے جانور مرہون کا دودھ پئے اور اس کو اپنے خرچہ سے زیادہ نفع اٹھانا جائز نہیں، مثلاً گائے مرہون پر مرہن کا روزانہ دوا نہ خرچ ہوتا ہے اور گائے روزانہ چار آنہ کا دودھ دیتی ہے تو اس کو صرف بقدر دوا نہ کے دودھ پینا جائز ہے اور باقی دوا نہ کا دودھ راہن کا ہے اور مرہن کو اس باقی دودھ کا

پینا جائز نہیں، اگر اس کو پیئے گا تو سود میں داخل ہوگا، صحیح بخاری میں ہے، عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الظہیر یکب بنفقة اذا کان مرہوناً ولبن الدما یشرب بنفقة اذا کان مرہوناً وعلى الذی یمکب ویشراب النفقة۔

ونیز صحیح بخاری میں ہے، قال المغیرۃ عن ابراہیم ترکب الضالۃ بقدرما علفھا وتخلب بقدرما علفھا والروہن مثله قال الحافظ فی الفتح حوالہ والروہن مثله ای فی الحکم المذکور وقد وصلہ سعید بن منصور بالاسناد المذکور ولفظہ اللدایۃ اذا کانت مرہونۃ ترکب بقدرما علفھا واذا کان لبن یشرب بقدرما علفھا رواہ حماد ابن سلمۃ فی حیا معہ من حماد بن ابی سلیمان عن ابراہیم بالوضع من ہذا ولفظہ اذا سرتعن شاة شرب بالما تهن من لبنھا بقدر ما تهن علفھا فان استفضل من اللبن بعد ثمن العلف فهو ربا انتہی۔

اور دوسری بات یہ ہے کہ سولے سواری اور دودھ کے جانور کے اور شے مرہون سے نفع اٹھانا جائز نہیں ہے، کیونکہ اس کا کوئی ثبوت نہیں بلکہ اس کی ممانعت ثابت ہے منتقی میں ہے، عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یفلق الروہن من صاحبه الذی مرہنہ لغنمہ وعلیہ غرامہ رواہ الدارمی قطعی وقال ہذا اسناد من متصل قال فی نیل الاوطار قولہ لغنمہ وعلیہ غرامہ فیہ دلیل المذہب الجہوم المتقدم وقال فی ما تقدم قال الشافعی والبر حنیفۃ ومالك وجہوم العلماء لا متفنع المرقہن من الروہن شی بل القوامد الراہن بوا لملشون علیہ لان الشارح قد جعل الغنم والغرم لراہن انتہی۔

پس جب احادیث سے یہ دونوں باتیں ثابت ہیں تو معلوم ہوا کہ زمین مرہونہ سے مرہن کو نفع اٹھانا جائز نہیں، اور یہ بھی معلوم ہوا کہ زمین مرہونہ کا قیاس سواری کے جانور اور دودھ کے جانور پر صحیح نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

سوال ۱۔ حامد اپنی بھینس محمود کے یہاں گرورکھ کر کچھ روپیہ حاصل کرنا ہے اور محمود اس کی بھینس کو لینے کے بعد کھلاتا پلاتا ہے اور بھینس کا کل دودھ و گوشت بر اپنے مصرف میں لاتا ہے جب حامد کے پاس روپیہ ہو جاتا ہے تو وہ جملہ مطالبہ محمود کو ادا کر کے اپنی بھینس واپس لے لیتا ہے



تو ایسی شکل میں بھینس کا دودھ اور گوبر محمود کے لئے سود میں شمار ہوگا، یا نہیں اور اگر بھینس حامد کے چھڑانے سے پہلے محمود کے یہاں کسی بیماری یا سانپ وغیرہ کاٹ لینے سے مر جائے محمود حامد کا مسئلہ کیسے حل ہو سکتا ہے؟

جواب: جو حکم زمین کا ہے وہی حکم جانوروں کا بھی ہے خرچہ سے زیادہ نفع لینا سود ہے بعض حدیثوں میں ہے کل قرض جز نفع، فہو رباً، یدرہن امانت کے طور پر رکھا جاتا ہے ہلاک ہونے کی صورت میں مالک کا ہلاک ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب (مولانا عبدالسلام بستوی)

(المجربہ دہلی جلد ۵ شمارہ ۷)

سوال: جس جگہ پر تقریباً بیس سال مسجد بنا کر نماز باجماعت پڑھی گئی ہو اس جگہ کو فروخت کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟

جواب: جس جگہ کو مسجد بنایا گیا ہے، اس کو کسی وقت بھی فروخت نہیں کیا جاسکتا، خواہ وہاں مسجد کا نام و نشان مٹ چکا ہو، کیونکہ مسجد اللہ کا گھر اور اللہ کی ملکیت ہے، کوئی شخص جب کسی دوسرے کی ملکیت کو فروخت نہیں کر سکتا ہے تو اللہ کے گھر کو کیونکر فروخت کر سکتا ہے قرآن پاک میں ہے:-

إِنَّ الْمَسَاجِدَ لِلَّهِ - مسجد اللہ کی ملکیت ہے۔

نیز مسجد وقف جگہ ہے۔ الوقف لا یعلک (وقف بلکہ کسی شخص کی ملکیت نہیں ہوتی، بلکہ اللہ کی ملکیت ہوتی ہے)، لہذا اس کو فروخت کرنا درست نہیں۔

ائمہ فقہاء کا بھی مسلک یہی ہے، جس کی تفصیل کتب فقہ میں ہے۔ چنانچہ فتاویٰ الحامدیہ از ابن عابدین میں ہے۔ ویصح الوقف لا یصح (وقف شرع جگہ کو بیچنا منع ہے۔ ہذا ما عذی واللہ اعلم بالصواب۔ (الوزوق قدرت اللہ فوق مدرس جامعہ سلفیہ)

(المجربہ لاہور جلد ۷ شمارہ ۷)

توضیح المرام: مفتی صاحب کے اس فتویٰ میں نظر ہے کیونکہ بَيْعُ الْوَقْفِ لَا يُصَحُّ۔ فتاویٰ حامدیہ وغیرہ عبارت قابل تفصیل ہے۔ وقف چیز کو فروخت کرنے، مانعت سے وہ صورت مراد ہے جو اپنی غرض کے لئے فروخت کی جائے۔ ورنہ کوئی مانعت کی دلیل نہیں ہے۔ دیکھئے قربانی کی

کھال غراب اور مسکین کا حق ہے اور ان کے لئے وقف ہے۔ غراب اور مسکین کو کھال دے دی جائے تو وہ اپنی نا تجربہ کاری کی وجہ سے ارزاں قیمت پر فروخت کر دیں گے۔ بعض دفعہ نصف قیمت کا فرق ہوتا ہے۔ اسی طرح یتیم اور کم عقل بچوں کا حال ہے۔

قرآن مجید میں ہے: ﴿وَكَا تَوَتُوا السُّفَهَاءُ أَمْ لَكُمْ الَّتِي جَعَلَ اللَّهُ لَكُمْ قِيَمًا رُزُقْتُمْ فِيهَا وَالسُّفَهَاءُ تَوَلَّوْا لَهَا قَوْلًا مَعْرُوفًا وَابْتَلُوا الَّتِي تَحْتَمِلُ إِذَا بَلَغُوا النِّكَاحَ فَإِنَّ النَّسْتُمْ مِنْهُمْ رُشْدًا فَادْفَعُوا إِلَيْهَا مَوْلَاهُمُ تَا كَلَّوْهَا إِنْ شَاءَ آتَا وَيَدَارًا أَنْ يَكْلِدُوا وَمَنْ كَانَ غَنِيًّا فَلْيَسْتَعْفِفْ وَمَنْ كَانَ فَقِيرًا فَلْيَأْكُلْ بِالْمَعْرُوفِ﴾ الخ۔ دیکھئے ان آیات میں سفہاء اور یتیمی کے مال میں متولی کو تمام قسم کے تصرفات کا حق حاصل ہے۔ اگر اس میں مال خرید و فروخت نہ کی اور ان کے مال میں ایسا تصرف نہ کیا جائے جس میں مال بڑھتا ہے تو چند یوم میں برباد ہو جائیگا کوئی بوڑھا ہو کر ضائع ہو جائے گا۔ کسی کو دیکھ لیا جائیگی تو ان کا مال چند سالوں میں ختم ہو جائیگا۔ یہ ہی حال وقت مال کا ہے، اگر وقت مال میں خرید و فروخت نہ کی جائے، تو چند سالوں میں موقوف مال بھی ختم ہو جائیگا۔ مثلاً کسی نے مدرسہ مسجد یا رفاہ عامہ کے لئے کوئی کارخانہ یا بس وقف کی، اور وہ بوسیدہ ہو کر بے کار ہو جائیں، اگر اس سامان کو فروخت کر کے اور مال خرید کر موقوف کے کھاتہ میں جمع کیا جائے۔ تو اس میں کیا قباحت ہے مسجد کا تیل، بالا، شہتیر وغیرہ بوسیدہ اور لاضرورت کو فروخت کر کے اسی مسجد یا مسجد متولیوں کی اجازت سے کسی دوسری مسجد پر خریدا گیا جائے تو اس میں کیا ممانعت ہے۔

یہی حال مسجد کی زمین کا ہے۔ حدیث میں آیا ہے: ﴿جُعِلَتْ لِيَ الْأَرْضُ مَسْجِدًا وَطَهُورًا﴾ ادائیگی نماز کے لحاظ سے تمام زمین مسجد ہے۔ اور کمالک بھی اللہ کا ہے جس میں خرید و فروخت ہو رہی ہے، اور ایک مسجد عرف کے لحاظ سے جو مسلمانوں کی اصطلاح میں مسجد کہلاتی ہے، ایسی مسجد اس وقت تک مسجد ہے جب تک اس کی ضرورت ہے یا اس کے نشان باقی ہیں اگر اس کے گرد سے آبادی ختم ہو چکی ہے، یا وہ مسجد تنگ ہے فراخی کا کوئی امکان نہیں تو اس کی زمین اور سامان کو فروخت کر کے کسی مناسب اور وسیع جگہ میں مسجد تیار کی جائے، جہاں ضرورت ہو تو اس میں کیا قباحت ہے۔

لے ان اگر کسی خاص تصریح سے ثابت ہو جائے کہ مسجد کا سامان وغیرہ فروخت کرنا منع ہے، تو خبردار نہیں۔ (سیدی)



حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا مشہور واقعہ ہے کہ کوفہ کی تنگ مسجد اگر حکومت کی ضرورت میں لے آئے، اور اس کے بدلے وسیع میدان میں مسجد تیار کی گئی۔ ہذا ما عزی واللہ اعلم وعلہ اتم

رابطہ نجات علی محمد سعیدی جامعہ سعیدیہ خانوالہ پاکستان

## وقف شدہ مکان کا فروخت کرنا

سوال :- ایک شخص نے مکان وقف کیا وہ کسی کام میں نہیں آ رہا۔ کیونکہ جس مسجد کے لئے وقف کیا گیا ہے، وہ دور ہے اور امام کے لئے مکان الگ موجود ہے، کیا اسے فروخت کر کے مسجد کی مرمت و تعمیر میں رقم صرف کی جاسکتی ہے؟

جواب :- اگر مسجد کی کمیٹی مسجد کے مفاد میں یہ فیصلہ کرے تو جائز ہے جب کہ وقف جگہ کسی اور مصرف میں نہیں آ رہی بہتر تو یہی ہے کہ وقف شدہ جگہ کو مسجد کی کسی ضرورت کے لئے باقی رکھا جائے لیکن اگر مسجد کی تعمیری ضروریات زیادہ اہم ہیں تو نمازی مسجد مسجد کے مفاد میں کوئی بھی فیصلہ بالاتفاق کر سکتے ہیں۔

اصل معاملہ مسجد کا مفاد اور وقف شدہ جگہ کا بہتر مصرف صرف کرنے کا ہے۔

پروفیسر عبدالحمید سیف

ناظر اعلیٰ جامعہ محمدیہ قادیان

دادھاکش، قصور

(المحدث لاہور جلد ۱۷ شمارہ ۴۴)

سوال :- درج ذیل صورت میں اسلام کیا ہدایت دیتا ہے۔ وضاحت فرمائیں؟

سائل نے اپنی زمین ٹیکہ پر دے رکھی تھی۔ اور اس کی میعاد ۱۹۶۲ء میں ختم ہونا تھی لیکن چند جوابات کی بنا پر سائل نے زمین فروخت کرنا چاہی۔ تو ایک آدمی نے اڑھائی ہزار روپیہ ایکڑ زمین خریدنے کی

پیش کش کی اور سائل نے اس سے بیعانہ لے کر زمین کی رجسٹری کی تاریخ طے کر لی۔  
 لیکن ایک آدمی جو کہ بڑی معیشت کا مالک تھا اس نے زمین خریدنے والے کو دباؤ کے ذریعے  
 سودے سے منحرف کر دیا۔ اور بندہ کی مجبوری سے فائدہ اٹھاتے ہوئے وہی زمین دو ہزار روپے  
 کدہ میں خرید لی، اور پھر چار سال قبل از میعاد زبردستی زمین کا قبضہ لے لیا۔ اور سائل کی زمین  
 کی رقم سے ایک ہزار روپیہ فین کر لیا۔  
 اس تحریر کی روشنی میں اسلام کی رو سے فتویٰ صادر کریں، کہ آیا یہ بیع جائز ہے یا ناجائز اور اگر  
 جائز بھی تو کیوں کر؟ (المستفتی: خدا بخش لائبریری)

جواب :- بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال میں جس دوسرے مشتری کا ذکر ہے ان کی طریقہ  
 عمل شریعت کے برخلاف ہے۔ کیونکہ مالک زمین کا اپنی زمین کو ایک آدمی کے نام فروخت کرنے  
 کے بعد دوسرے آدمی کی یہ دخل اندازی قرآن و احادیث کے خلاف ہے، اور دوسرے آدمی کا قبضہ  
 مالک کی اجازت کے بغیر ناجائز ہے، مالک کی اجازت کے بغیر اس کے مال پر بغیر رضامندی کے قبضہ کرنا  
 قرآن و احادیث کے بالکل خلاف ہے اور ظلم ہے اس شخص کو چاہئے کہ اس زمین کو واپس کر دیں، یا مالک  
 کو اور پہلے خریدار کو راضی کریں۔ (الراقم البوارکات احمد جامعہ اسلامیہ گوجرانوالہ ۴۴ ربیع الاول ۱۴۰۳ھ)  
 (العبد حافظ محمد گوندلوی ۱۴۰۳ ربیع الاول)

هذا البيع لا يجوز لقول رسول الله صلى الله عليه وسلم لا بيع بغيركم على بيع بعض و  
 رواية على بيع اخيه الا اذا كان بكوشومينكنا لزيد وادادان. يشفع فله ذلك. والله اعلم على مشرف  
 یعنی یہ بیع جائز نہیں ہے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم میں سے کوئی کسی کے (اور  
 ایک روایت میں ”اپنے بھائی کے،) سودے پر سودانہ کرے۔ (علی مشرف الحمیری)  
 (اخبار الاعتصام جلد ۲ شمارہ ۳۵)

سوال :- حکومت کا شرعاً نزع مقرر و معین کرنا جائز ہے یا ناجائز؟ اور ابو داؤد کی حدیث تسعیر  
 کا کیا مفہوم ہے؟

جواب :- حدیث نبوی میں ہے کہ جب لوگوں نے نزع مقرر کرنے کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم سے کہا تو آپ نے ان کو جواب دیا۔ ان اللہ هو المسعر القابض الباسط الرازق وانی لا



دعوان القواف ربیؑ و لیس احد منکم یطلیفؑ بمظلمۃ بدم ولا مالؑ و اداہ القومذیؑ و ابو داؤد و ابن ماجہ والدہارمیؑ (مشکوٰۃ) یہ حدیث نرغ مقرر کرنے کی نفی کرتی ہے مگر جب حکومت غیر مسلم نے نرغ مقرر کر دیا تو مجبوراً یہی عرف عام ہو گیا اس لئے کہ جو پہلا عرف تھا وہ رہا نہیں اگر وہ باقی رہے تو پھر اس کے مطابق عمل صحیح ہے صحیح بخاری میں بیع شراؤ کا حکم تعارف و عرف عام پر بتایا ہے، اور اب وہ پہلا عرف نہیں رہا تو حکومت کا کردہ ہی رہے گا اور تسخیر کا معنی نرغ مقرر کرنا ہے۔

**سوال**۔ ابو داؤد کی حدیث بیع مضطر والی کا کیا مطلب ہے؛ اور باقاعدہ محدثین یہ حدیث کیسی ہے؟

**جواب**۔ ابو داؤد کی روایت مذکورہ بالا حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن بیع المضطر صحیح نہیں، اس کی سند میں راوی مجہول ہے اور اس کا مطلب بھی اضطراب سے خالی نہیں بشرح نے اس میں گڑبڑ کی ہے کہ مضطر کو بیچنا منع ہے یا شتری کو خریدنا، دونوں طرح لکھا ہے دونوں محدثوں میں جب روایت ہی صحیح نہیں تو توجیہات کی ضرورت نہیں مگر امام بخاریؒ کا باب جواز پر وال ہے۔

**سوال**۔ مسلم، ابو داؤد، ترمذی، ابن ماجہ وغیرہ کی احادیث احتکام و حکوۃ خاص غلہ روکنے کے متعلق ہے یا عام ہے؟ محققانہ و محدثانہ روشنی ڈالیں کیا احتکار خاص مسلمانوں پر ممنوع ہے؟

**جواب**۔ حدیث میں من احتکر فہو خا طیؑ (مسلم) عام ہے۔ طعام غیر طعام سب کو شامل اور جس روایت میں طعام کا ذکر ہے وہ تفصیص نہیں بعض افراد کا بیان ہے کہ کافی المثلیل اور یہ حکم اہل اسلام کو دیا گیا ہے۔ غیر کیا مانے گا۔ (المحدث گزٹ دہلی جلد ۱۰ شمارہ ۱۰)

## باب السود

**سوال**۔ زید دس سال سے سودی لین دین کر رہا ہے آج خدا سے ڈر کر توبہ کرتا ہے، اور اپنے کل مال کی زکوٰۃ نکالتا ہے لوگوں کے ذمہ باقی ماندہ سود کو چھوڑ دیتا ہے، لیکن جو مال اس نے سود لیکر جمع کیا ہے اس میں اصل بھی ہے آیا یہ مال پاک ہے یا ناپاک؟

جواب :- سود کا لینا دینا ہر صورت میں حرام ہے۔ توبہ کرنے سے معاف ہو جائے گا، قبل از توبہ حلال و مخلوط از سود مال بعد توبہ کے پاک ہو جائیگا۔ توبہ کرنے سے شرک و کفر تک معاف ہو جاتے ہیں۔ انہیں گناہ کبائر میں سے سود بھی ہے وہ بھی معاف ہو جائیگا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-  
 التَّائِبُ مِنَ الذَّنْبِ كَمَنْ لَا ذَنْبَ لَهُ۔ ترجمہ : گناہوں سے توبہ کرنے والا ایسا ہے گویا اس نے گناہ کیا ہی نہ تھا۔

مسئلہ مذکور میں قرآن اپنے ان الفاظ میں ناطق ہے :-

الَّذِينَ يَأْكُلُونَ الرِّبَا لَا يَقْوَمُونَ إِلَّا كَمَا يَقُومُ الَّذِي يَخْبِطُهُ الشَّيْطَانُ مِنَ الْمَسِّ ذَالِكِ يَأْتُهُمْ قَالُوا إِنَّمَا الْبَيْعُ مِثْلَ الرِّبَا وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا فَمَنْ جَاءَهُ مَوْعِظَةٌ مِنْ رَبِّهِ فَانْتَهَى فَلَهُ مَا سَلَفَ وَأَمْرُهُ إِلَى اللَّهِ وَمَنْ عَادَ فَأُولَٰئِكَ أَصْحَابُ النَّارِ هُمْ فِيهَا خَالِدُونَ ط (بقرة)

ترجمہ : جو لوگ سود کھاتے ہیں۔ انہیں اٹھتے ہیں، مگر جیسے وہ شخص جس کو شیطان نے اپکا لیا ہو۔ (یعنی مجنون)، یہ اس وجہ سے کہ انہوں نے خرید و فروخت اور سود کو ایک کیا، حالانکہ اللہ نے خرید و فروخت کو حلال کیا اور سود کو حرام۔ جو اللہ کی طرف سے نصیحت آجانے کے بعد باز سے توبہ مال اسی کا ہے جو اس نے پہلے لیا۔ اس کا امر خدا کے سپرد ہے۔ لیکن جو باز نہ آئے وہی ان اہل ناریں سے ہے جو اس میں ہمیشہ رہیں گے۔

اللہ تعالیٰ کے قول ”فَلَهُ مَا سَلَفَ“ سے معلوم ہوتا ہے کہ جو مال توبہ سے پہلے اور ربررت سے پہلے لے چکا ہے وہ اس کا ہو گیا، یعنی اس کا رکھنا اس کے لئے جائز ہے اس کے واپس کرنے کا امر اللہ حکم نہیں ہے، چنانچہ حافظ ابن کثیرؒ اپنی تفسیر میں اس آیت کریمہ کی تفسیر میں فرماتے ہیں :-

فَمَنْ جَاءَهُ مَوْعِظَةٌ مِنْ رَبِّهِ فَانْتَهَى فَلَهُ مَا سَلَفَ وَأَمْرُهُ إِلَى اللَّهِ الخ۔

ای من بلغه نعم الله عن الرب وفانتهى حال وصول الشرائع اليه فله ما سلف من العاملة۔ لقوله عفا الله عما سلف وكما قال النبي صلی اللہ علیہ وسلم يوم فتح مكة۔ ”وَكُلَّ رِبَا فِي الْجَاهِلِيَّةِ مَوْضُوعٌ حَتَّى قَدَحِي هَاتَيْنِ وَأَذَلَّ أَصْحَابِ الْعَبَاسِ وَلَوْ يَأْمُرُ هَرَبْدُ الزِّيَادَاتِ الْبَاخِذَةُ فِي الْجَاهِلِيَّةِ بِعَفَا عَمَّا سَلَفَ كَمَا قَالَ اللَّهُ فَلَهُ



ماسلف دامدہ الح الح اللہ الخ۔

اور تفسیر موابی الرحمن میں آیت کریمہ کا ترجمہ اس طرح لکھا ہے ”یعنی جس شخص کے پاس آگئی نصیحت اس کے رب عزوجل کی طرف سے پس وہ باز رہا یعنی بیان کھانے سے جو گذر چکا ہے وہ اس کے لئے ہے۔“

**فائدہ ۱۔** یعنی وہ بیان اس سے واپس نہیں لیا جائیگا جو حکم الہی کے پہنچنے سے پہلے وہ جمع کر چکا ہے۔ الخ اور اگر توبہ کے وقت اصل رقم اور سود کے مال سے لوگوں کے ذمہ باقی ہے تو توبہ کے بعد اپنی اصل رقم کو لے لے۔ اور سود کو چھوڑ دے قرآن مجید میں اللہ نے فرمایا ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ ذَٰلِكُمْ وَأَمَّا بَعْدُ ۖ مِنَ الْيَتِيمَ إِذَا كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ فَإِنْ كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ فَاذْكُرُوا ۖ يَوْمَ تَعْلَمُونَ أَنَّ اللَّهَ وَسْوَ لَكُمْ ۖ وَإِنْ تَتَّقُوا اللَّهَ ۖ فَكُلُوا مِمَّا دَسَّ أَمْوَالَكُمْ لَا تَنْظُمُونَ وَلَا تَنْظُمُونَ (بقرة)

(ترجمہ) اے ایمان والو! ڈرو اللہ سے اور چھوڑ دو جو رو گیا ہے سود اگر تم کو یقین ہے پھر اگر نہ کر دے تو خبردار ہو جاؤ، اٹھنے کو اللہ اور اس کے رسول سے اور اگر توبہ کرو گے تو تم کو پہنچتے ہیں اصل مال۔ نہ تم کسی پر ظلم کرو، اور نہ کوئی تم پر ظلم کرے۔ (المجید دہلی ۱۵ مئی ۱۹۵۴ء)

## سود کے بارہ میں آنحضرتؐ کا ایک خطبہ

### سود کی حرمت

دنیا میں بالعموم اور عربوں میں بالخصوص کئی اور رنگ تھے جو پورے معاشرے کو تباہ و برباد کئے ہوئے تھے، اور دامن انسانیت پر بد نما داغ تھے، ان میں سے سود اور شراب بھی ہے، چونکہ آپؐ کے پیش نظر ان تمام برائیوں کا استیصال تھا جو انسانی معاشرے میں تھیں اور پھر آئندہ اس عظیم اجتماع کو خطاب کرنے کا موقع بھی باقی نہیں رہا تھا۔ اس لئے حضور پاکؐ نے اس موقع پر اس کے بارے میں بھی آخری فیصلہ فرما دیا۔

آپؐ نے فرمایا۔ ”سوا الجاحلیۃ موضوع اقل ما یؤاخذ بہوا عباس بن عبدالمطلبؑ۔“ یعنی

سودی لین دین آج سے حرام قرار دیا جاتا ہے، اور وہ تمام سود جو کسی کا بھی ہو اور کسی کے ذمے ہو اور چاہے اس کی کتنی ہی بڑی مفدا رکھیں نہ ہو، آج سے کالعدم قرار دیا جاتا ہے، نہ سود لینے کا استحقاق رکھنے والا سود کا مطالبہ کر سکتا ہے اور نہ سود دینے پر مجبور انسان اب سود کی رقم ادا کر سکتا ہے، اور سب سے پہلے میں اپنے خاندان کا سود کالعدم قرار دیتا ہوں۔

**سود کی حرمت معاشرہ پر احسان ہے۔** | آج کے دور میں جبکہ سودی کاروبار بہت بڑے پیمانے پر مہور ہے میں اور ایک طبقہ کے نزدیک سود تجارت کا جزو بن کر رہ گیا ہے، اور بظاہر اس کی وجہ سے ایک طبقہ کو بڑے بڑے منافع بھی حاصل ہوتے ہیں، اس طبقہ کے ترجمان اسلام کے اس حکم پر حیرت زدہ ہیں کہ اسلام نے اتنے نفع بخش کام کو حرام قرار دے کر اپنے ماننے والوں کو اقتصادی و معاشی نہایت ہی تکلیف میں دھکیل دیا ہے اور اس کے متکلب کو بڑی بڑی سزاؤں کی وعیدیں سننا کہ ان کی خوش حالی کی موت کو ان سرورں پر مسلط کر دیا ہے، لیکن آپ غور کریں تو آپ بھی اس یقین پر مجبور ہوں گے کہ اسلام نے خود کو حرام قرار دے کر انسانیت پر بہت بڑا احسان کیا ہے۔

**اسلامی معاشرہ** | اسلام دنیا میں ایک ایسے معاشرے کی بنیاد ڈال رہا تھا جس میں رحم و کرم محبت و مودت، ایثار و تعاون اور بھائی بھائی ہو۔ اس معاشرے میں تمام انسان بل غل کر زندگی گزاریں، ایک دوسرے کی مصیبتوں میں کام آئیں ہر ایک کو دوسرے کے ساتھ پوری پوری ہمدردی ہو اور دوسروں کی مصیبت کو اپنی مصیبت تصور کر کے اسے حل کر دے کرنے کی کوشش کریں امیر و غریب کے الگ الگ فرائض مقرر کئے، خیرات، صدقات اور زکوٰۃ کے اصول وضع کر کے سرمایہ داروں کو خزانے کا سانپ بننے سے روکا ہے، غریب کو لگا لگا کر اور سوال کی ذات سے بچنے کی تاکید کی ہے، اسلام تقویٰ، پاکیزگی کو نظری اور بیع تسلیم کرتے ہوئے سرمایہ کی تقسیم اور غریبوں اور مفلوک الحال لوگوں کے گزائے کے انتظام کے لئے اسلامی حکومت کے ہاتھ میں وسیع اختیارات سونپنا ہے سرمایہ داروں کے سرمایہ کے بارے میں اس کا اصول ہے، ”توخذ من اغنیا ثمعو و تترد علی“ فقرا ثمعو یعنی سرآبادی کے سرمایہ داروں کے سرمایہ سے ایک مقررہ حصہ وصول کر کے غریبوں میں تقسیم کیا جائیگا اصول زکوٰۃ کی وجہ سے دولت کا نفع کرنا ناممکن ہو گیا۔ قانون وراثت نے سرمایہ کو ایک ہی خاندان



میں سمٹ جانے سے روک دیا ہے استکار کی سخت ممانعت کی گئی ہے، زکوٰۃ، صدقات، عشر، کفارہ، وراثت جیسے قوانین نے اسلامی معاشرے میں ہر چھوٹے بڑے کو ایک دوسرے کے ساتھ اس طرح مربوط کر دیا ہے کہ کوئی ایک دوسرے سے بے نیاز ہو کر میچ معنی میں مسلمان کہلانے کا مستحق نہیں رہ جاتا ہے۔

**سود و خورانسائیت کا دشمن ہے** | بخلاف اس کے سود و انسان میں خود غرضی، بے رحمی، سنگدلی، زیرپستی، حرص و آرز اور کنجوسی و بخلت کو جنم دیتا ہے، ایک سود خوار کے لئے اخلاق و اقدار کی اہمیت کا کوئی سوال نہیں رہ جاتا ہے۔ قرض دینے والے سا ہو کر کو صرف اپنے سود کی پروا ہوتی ہے، اس کو اس سے کوئی غرض نہیں کہ قرض لینے والا تباہ و برباد ہو رہا ہے، اس کے بچے فاقول کی وجہ سے موت و زلیست کی کش مکش میں مبتلا ہیں۔ اگر وہ رحم و کرم، ایثار و قربانی، ہمدردی و محبت سے کام لے تو اس کا سارا کاروبار تباہ اور برباد ہو جائے، اس لئے اس نام کی اس کے یہاں کوئی چیز نہیں ہوتی ہے، یہ جذبات خود غرضی کو اتنا بڑھا دیتے ہیں کہ انسان جبلت و فطرت کے اعتبار سے ایک انسان کو دوسرے انسان سے جتنی ہمدردی ہونی چاہیے اتنی بھی ان سرمایہ داروں کے دلوں میں نہیں ہوتی ہے۔ اگر ایک شخص کے گھر میں بے گورد کفن لاش پڑی رہ جائے یا کسی کا اکلوتا بیٹا غریب و بے کس مال باپ کے سامنے اس لئے دم توڑ رہا ہے کہ علاج کے لئے اس کے پاس پیسے نہیں ہیں ایسے اشخاص بھی اگر کسی سودی لین دین کرنے والے سے قرض مانگیں تو وہ مہاجن یا تو انکار کر دے گا یا تمام انسانی ہمدردی کو بالائے طاق رکھ کر اس سے عام زرخ سے زیادہ سود کا مطالبہ کرے گا۔ یہ روزمرہ کے تجربات ہیں، تساوت قلبی اور دل کی سیاسی اس درجہ بڑھ جاتی ہے کہ انسانی شرافت اور فطری ہمدردی کی روشنی کی جھلک بھی وہاں تک نہیں پہنچ پاتی۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس عظیم اجتماع میں اسی لئے سود کی حرمت اور اس کے فوری استیصال پر زور دیا ہے کہ یہ طریقہ درحقیقت اسلام ہی کے خلاف نہیں ہے، بلکہ پوری انسانیت اس کی وجہ سے کرا رہی ہے۔

**معاشی لحاظ سے سود کے نقصانات** | یہ تو اخلاقی لحاظ سے سود کی مضریت تھیں۔ معاشی و اقتصادی لحاظ سے بھی سود متعدد نقصانات کا حامل ہے۔

تجارت، صنعت، زراعت یا کسی بھی منفعت بخش کاروبار کی ترقی کے لئے ضروری ہے کہ سرمایہ اور محنت میں بہتر قسم کا توازن ہو، ان میں سے کسی طرف بھی ڈھیل اور کمزوری ہے، تو وہ کاروبار بار آور نہیں ہو سکتا، لیکن سودی قرض دینے والوں کو اس سے کوئی غرض نہیں ہوتی کہ تجارت میں منافع ہو رہا ہے، یا نقصان، سرمایہ دار صرف اس وقت مقررہ کا انتظار کرتا ہے جب اس کے سود کی مقررہ رقم وگنی اور سہ گنی ہو جائے، جتنی بھی زیادہ مدت تک روپیہ اس کام میں رکا رہے گا، اس کا منافع بڑھتا رہے گا، چاہے اصل کام کرنے والے کو مسلسل نقصان ہی کیوں نہ ہوتا ہو، یہی وجہ ہے کہ سرمایہ دار اپنا بہت سا سرمایہ اس لئے کاروبار میں نہیں لگاتا ہے کہ وہ شرح سود کے بڑھنے کا انتظار کرتا ہے، اگر عوامی فلاح و بہبود کے کاموں میں سرمایہ لگا کر اسے تین چار فیصدی سود ملنے والا ہو، اور کسی فلم کمپنی، سینما ڈانس گھریا، شراب کے کاروبار جیسے غیر اخلاقی کاموں میں روپیہ لگا کر اسے دس بارہ فیصدی سود مل سکتا ہے تو وہ سرمایہ دار ان عوامی بہبود کے کام کو چھوڑ کر انہیں غیر اخلاقی کاموں میں اپنا سرمایہ لگائے گا۔ خدا را آپ تباہیں کہ یہ ذہنیت کسی ملک اور قوم کو کس طرف لے جائے گی؟

**بینک کا سود** | بینکنگ سسٹم کو جو صرف سودی کاروبار کے لئے ہے اس کی وابستگی عوامی زندگی سے کچھ اس طرح کی ہے کہ اب اس کے ظاہری مفاد کے سامنے اس کی مضرت کا کوئی پہلو ہی نظر نہیں آتا۔ حالانکہ آپ اس طریقہ کار کا غائر مطالعہ کریں گے تو آپ کو معلوم ہو گا کہ بینکنگ سسٹم بھی ملک و قوم کی پریشانیوں میں اضافہ کا باعث ہے۔

بینک درحقیقت چند سادہ کاروں کا مشترکہ سودی کاروبار ہے اس طریقے میں ابتداء ہی سے خود غرضی کا پہلو سب سے زیادہ نمایاں ہے، بینک کا سارا کاروبار ان سرمایہ داروں کے سرمائے کے بجائے ان امانت داروں کے سرمایہ سے چلتا ہے جو اپنا روپیہ بغرض حفاظت بینک میں رکھتے ہیں اور اس پر ایک حقیر رقم تین چار فیصدی سود کے نام سے وصول کرتے ہیں، بینک کا یہی سرمایہ اس کی روح رواں ہوتا ہے، لیکن بینک کی پالیسی ہے ان امانت داروں کا کوئی تعلق نہیں ہوتا ہے۔ روپے کو کس طرح استعمال کیا جائے؟ شرح سود کیا ہو؟ اس کی مینجنگ کیٹی کیسے مرتب ہو؟ ان تمام اہم امور کا تصفیہ ان چند سرمایہ داروں کی مشاورت پر منحصر ہے جو اس بینک کے شیر ذرہ دار ہیں جن حصہ داروں کے حصے زیادہ ہوتے ہیں، سارا غل و غل انہیں کا ہوتا ہے، بقیہ چھوٹے حصہ داروں کا بینک سے صرف



اسی قدر متعلق ہونا ہے کہ منافع کی تقسیم پر ان کا حصہ رسدی پہنچ جائے۔ یہ چند بڑے سرمایہ دار اپنی مرضی کے مطابق بینک کا روپیہ سود پر دیتے ہیں۔ سرمایہ کا ایک حصہ یہ لوگ روزمرہ کی ضرورتوں کے لئے اپنے پاس رکھتے ہیں، کچھ صرف بازار کو قرض دیا جاتا ہے اور کچھ قلیل المیعاد قرضوں میں صرف کیا جاتا ہے ان قرضوں پر بینک کو ایک سے لے کر تین چار فی صدی تک سود ملتا ہے، رقم کا بڑا حصہ کاروباری لوگوں کو بڑی بڑی کمپنیوں اور اجتماعی اداروں کو دیا جاتا ہے جو بالعموم مجموعی سرمایہ میں سے ۲۰ فی صدی سے لے کر ۹۰ فی صدی تک ہوتا ہے، بینک کی آمدنی کا سب سے بڑا ذریعہ یہی قرضے ہیں۔ ہر بینک کی کوشش یہی ہوتی ہے کہ سرمایہ کا زیادہ سے زیادہ حصہ اسی قسم کے قرضوں میں لگے۔ اس لئے کہ ان قرضوں پر سب سے زیادہ شرح سود ملتا ہے۔

**سرمایہ دار کو فائدہ، غریب کو نقصان** | اس طریقے سے جو آمدنی بینک کو ہوتی ہے وہ بینک کے شرکاء کے درمیان اسی طرح تقسیم ہوتی ہے جس طرح عام تجارتی کمپنیوں میں ہوتی ہے عوام سود کے لالچ میں اپنی زمینیں بینک میں جمع کرتے رہتے ہیں اور ایک حقیر منافع پر قانع ہیں اور انہیں کی رقم سے پورا پورا نفع چند سرمایہ دار اٹھاتے ہیں۔ یہ لوگ غریب اور کم دولت مند لوگوں کو قرضے نہیں دیتے، بلکہ وہ ہمیشہ ان بڑے سرمایہ داروں کو روپے دیتے ہیں جو اچھی شرح سود ادا کر سکیں جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ سرمایہ مٹھی پھر ان لوگوں کے ہاتھوں میں سمٹ کر رہ جاتا ہے اور یہ اس خزانے کی بدولت سارے ملک اور قوم کی قسمت کے مالک بن بیٹھتے ہیں، سیاسی معاملات سے لے کر معاشی و اقتصادی انارچیاؤں سب کچھ ان کے رحم و کرم پر ہوتا ہے، بعض ملکوں میں تو حکومت کی پوری مشینری ان کے اغراض و مقاصد کے مطابق چلتی ہے، وہ جب چاہتے ہیں حکومت کی لگام کھینچ کر اس راہ پر موڑ دیتے ہیں جو ان کے مفاد کی راہ ہے، بینکوں کے یہ سرمایہ دار جب چاہتے ہیں، اشیاء کو بازار سے غائب کر کے اس کے دام بڑھا دیتے ہیں، اور جب چاہتے ہیں بازار میں اس کی بہتات کر کے اس کو ارزاں کر کے چھوٹے چھوٹے دکانداروں کو تباہ و برباد کر دیتے ہیں۔ یہ سرمایہ دار اپنے منافع کے پیش نظر مخط تک برپا کر دیتے ہیں۔ غرض کہ یہ پوری قوم کا خون چوستے رہتے ہیں، اور قوم خوش ہے کہ بینک اس کی اقتصادی و معاشی زندگی میں اس کے ساتھ تعاون کرتا ہے۔

سود کا ہر طریقہ ظالمانہ ہے۔ اسلام کی نگاہ میں یہ سارے طریقے ظالمانہ اور خلاف انسانیت ہیں۔

اسلام نے ان ساری صورتوں کو سود کے زمرے میں شمار کر کے اس کے مرتکب کو سخت سزاؤں کی وعید سنائی ہے، اہل فقہ نے اس کی مختلف صورتیں لکھی ہیں۔ ان میں سے بعض کا رو بار اسلامی طریقے کے مطابق ہیں اور بقیہ سب سود میں شامل ہیں، حاجت مندانہ اور صرفی قرضہ ہو یا تجارتی کسی پر سود لینا اسلام کے نزدیک جائز نہیں ہے، اور جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ یورپ نے موجودہ سودی نظام کا جوڑو جانچ بنایا ہے وہ حضور پاک کے زمانہ میں نہیں تھا، اس لئے یہ صورت حرام نہیں ہے، وہ لوگ اپنے نفس کو دھوکہ دیتے ہیں اور مسلمانوں کو گمراہی میں مبتلا کرتے ہیں۔ اسلام کا اس سے کوئی تعلق نہیں ہے۔  
(اخبار الاعتصام لاہور جلد ۱۸ شمارہ ۷۴)

## مذکرہ علمیہ بابت ربا اور سود

عرصہ سے میرا خیال تھا کہ مسئلہ ربا اور سود کے متعلق ایک مذکرہ علمیہ جاری کیا جائے، جس میں علمائے کرام جی کھول کر مضامین لکھیں۔ آج اتفاقیہ ایک مضمون ہاتھ میں آیا تو وہی پرانا خیال یاد آگیا، اس لئے آج سلسلہ شروع کیا جاتا ہے، سلسلہ سے پہلے واقعات کا پیش کر دینا ضروری ہے۔  
(الف) ایک واقعہ یہ ہے کہ سرکار کی طرف سے ایک بینک جاری ہے جس کا نام سیونگ بینک یہ ڈاک خانہ میں ہوتا ہے، اس کے جاری کرنے سے سرکار کی یہ غرض ہے کہ جو لوگ تجارت پیشہ نہیں ہیں وہ اپنی بچت کا کچھ روپیہ برائے رفع ضرورت اس بینک میں رکھ کریں، چونکہ وہ روپیہ سرکار کسی نہ کسی کام مثلاً نہرویل وغیرہ صیغہ ہائے آمدنی میں لگائی ہے، اس لئے روپیہ کے مالکوں کو بھی سالانہ کچھ دیتی ہے۔

(ب) دوسرا واقعہ یہ ہے بینک جو مباحنی اصول پر چلتے ہیں جن سے تجارت پیشہ لوگ سود پر روپیہ لیتے ہیں۔ اور امانتدار روپیہ ان میں رکھتے ہیں، جس کا سود اہل بینک امانت داروں کو دیتے ہیں، مگر اس سود سے جو بینک خود لیتا ہے، امانتداروں کو کم دیتا ہے، باوجود اس کے بینک کو اگر خسارہ ہو جائے تو حصہ داروں کے ساتھ ہی امانتداروں کو بھی نقصان ہو گا۔



جواب :- بعض بینکوں میں یہ بھی دستور ہے کہ امانتداران سے جو سود نہ لے وہ اس سودی رقم کو عیسائی مشن کے سپرد کر دیتے ہیں، جس کو وہ اپنی تبلیغ میں خرچ کرتے ہیں، اس میسری صورت کے متعلق بعض مقامات سے مساجد رقوم کی بابت استفتاء آئے ہیں کہ یہاں مسجد کی رقوم فلاں بینک میں جمع ہیں، اہل بینک سود لینے پر مجبور کرتے ہیں کہتے ہیں اگر تم نہ لوگے تو ہم صیپ قانون عیسائی مشن کو دیں گے، ایسی صورت میں وہ اس سود کو لوگوں کے عیسائی بنانے پر صرف کریں گے، ان واقعات کے علاوہ روزمرہ کا واقعہ یہ ہے کہ نجارتی اصول ہے کہ دوکاندار آپس میں ایک دوسرے سے مال خریدتے ہیں، ان کے لئے کچھ دنوں کی مدت مقرر ہوتی ہے۔ اس مدت کے اندر اندر روپیہ ادا نہ کر لیں تو مہاجنی سود دیں اگر سود دینا منظور نہ کریں، تو دیوالہ نکل جائیگا، جس سے تمام کاروبار بند منڈی میں دیوالہ مشہور۔ یہ اور اس قسم کے اور سب واقعات ہیں جن کو زیر غور رکھیں اور حرمت ربا کے متصل ہی کتاب الشریعہ یہ لفظ بھی قابل غور ہیں، (لَا تَظْلِمُونَ وَلَا تُظْلَمُونَ) نہ کرو نہ تم پر ظلم کیا جائے گا۔

ان واقعات اور حکم خداوندی کو ملحوظ خاطر رکھ کر باب علم قلم اٹھائیں پھر جو لکھیں گے، انشاء اللہ مفید ہوگا، آج جو مضمون درج ہوتا، اس کے لکھتے وقت راقم مضمون کو ان واقعات کا علم نہ ہوگا مگر آئندہ لکھنے والوں کو ملحوظ رہنے چاہئیں بہر حال مضمون آمدہ درج ذیل ہے۔ (دایڈیٹر)

## الکلام المحمود فی مذمت سود

ناظرین کرام السلام علیکم حضرات مسلمانوں میں آج کل جہاں سینکڑوں برائیاں سرائت کر گئی ہیں، وہاں ایک مرض مہلک سود کا بھی روز بروز ترقی پذیر ہوتا جاتا ہے، بہت کم مسلمان ایسے ہیں جو اس فعل حرام سے بچے ہیں، مسلمانو غور کرو فرمان باری تعالیٰ کھلے لفظوں میں اس کی تردید کر رہا ہے، اَحْلَ اللّٰهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الزِّبَاۤلَۃَ اَلْمَیِّسَۃَ اَللّٰہی عَزَّوَجَلَّ کیا ہے اللہ نے خرید و فروخت کو اور حرام کیا ہے، سود کو اہل جاہلیت کی یہ عادت تھی کہ جب قرضدار سے اپنا روپیہ وصول کرنے کا وقت آتا تو تلقاً مذاکرات کرتے تھے، پس قرضدار کہتا تھا کہ میری کچھ مہلت بڑھا دو میں کچھ رقم بڑھا دوں گا، چنانچہ دونوں ایسا کیا کرتے تھے اور یہ کہتے تھے کہ اول خرید و فروخت کے وقت نفع بڑھانا یا مدت مہلت ختم

ہونے پر تاخیر کی وجہ سے کچھ رقم میں اضافہ کر دینا دونوں برابر ہیں۔ پس حق تعالیٰ نے ان کی تکذیب میں آیت مذکورہ کو نازل فرمایا کہ دونوں برابر کیسے ہو سکتے ہیں حالانکہ بیع و شراء کے ذریعہ سے تجارت میں نفع کو اللہ نے حلال کیا ہے اور تاخیر مہلت کی وجہ سے مال میں زیادتی کرنے کو جس کا نام سود ہے اللہ نے حرام کیا ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ حق تعالیٰ نے مخلوق کو پیدا کیا ہے، پس ساری مخلوق اس کے غلام ہیں، وہ سب کا مالک ہے جو چاہے ان میں حکم جاری فرما دے، اور غلامی کا جو چاہے کام لے کسی کو اس کے حرام و حلال کئے ہوئے پر اعتراض کرنے کا حق حاصل نہیں کرے۔

نیں گن گنت عذت از کار تو

میرے پیارے بھائیو سنو! ایک جگہ اللہ رب العزت ارشاد فرماتے ہیں کہ:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَذَرُوا مَا بَقِيَ مِنَ الزَّيْوَاتِ إِنَّكُمْ مُؤْمِنِينَ ط

اے مسلمانو! اگر تم سچے مومن ہو تو خدا سے ڈر کر سود خوری چھوڑ دو، اور دنیا د رکھو، وَاِنَّ لَكُمْ تَعْلَمُوْا اَفَاذُنُوْا بِمَخْرِجٍ مِّنَ اللّٰهِ وَمَا سُوْلُوْا

یعنی اگر تم سود خوری نہیں چھوڑتے تو تیار ہو جاؤ خدا اور اس کے رسول سے ملنے کیلئے۔

بھائیو! کیا تم میں حق تعالیٰ سے لڑنے کی طاقت اور اس کے رسولؐ سے مقابلہ کرنے کی بہت ہے، اور کیا تمہارے پاس وہ آلات حرب ہیں جن سے تم شہنشاہ و وجہاں سے رٹائی کر سکو تم نے مانا کہ تم سود سے کچھ دنیاوی نفع اٹھا لو گے مگر انجام کیا ہو گا۔ رسول کریم علیہ افضل الصلوٰۃ والتسلیم فرماتے ہیں میں نے خون کی ایک ہیر و کچی جس میں ایک شخص غوطے کھا رہا ہے، اور مرنے پھر چڑھتا جا رہا ہے جب کنارے کی طرف پہنچ کر نکلتا چاہتا ہے تو ایک فرشتہ اس کے منہ پر پتھر راتا ہے، جس کی تاب نہیں لاسکتا اور پھر اندر چلا جاتا ہے یہی حال اس کا ہو رہا ہے میں نے دریافت کیا اسے یہ عذاب کیوں ہے حکم ہوا یہ سود خوار ہے (بخاری) آپ فرماتے ہیں سود لینے والا اور دینے والا بکھنے والا۔ گواہ رہنے والا سب ملعون ہیں، اور فرمایا هُوَ سَوَاءٌ اور سب گناہ میں برابر ہیں (مسلم) اور آپ نے فرمایا الزَّبْيَةُ سَبْعُونَ حِزًّا الَّذِي مَانِ يَنْجِي الدَّجَلَ اَمَةً - سود کے ستر گناہ ہیں جن میں سب سے بد گناہ اپنی سگی ماں کے ساتھ زنا کرنے کے برابر ہے (حاکم و احمد و مشکوٰۃ) بلکہ ایک اور حدیث میں ہے کہ سود کے کچھ اور ستر گناہ ہیں اور شرک بھی سود کے مانند ہے (بخاری)



شاید لوگ سود کو چھوٹا سا گناہ سمجھے ہوئے ہیں حالانکہ نبی امی فداہ ابی وامی صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں ایک درہم سود کا لینا چھتیس زنا کاریوں سے بدتر ہے (دارقطنی وطبرانی و احمد) اور ایک زنا کاری ساٹھ سال کی عبادت خالص کو غارت کر دیتی ہے۔ (ابن حبان) پھر اسے وہ لوگو جو ہزاروں لاکھوں سودی روپے کھا گئے جن کی ساری تجارتیں سودی کاروبار پر چل رہی ہیں، کبھی تم نے بھی اپنی عاقبت پر غور کیا یا صرف پیٹ پالنے اور امیر بننے ہی سے مطلب ہے، کیا تم نے نہیں سنا رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں میں نے شب معراج میں دیکھا ایک قوم ہے جن کے پیٹ بڑے بڑے مکانوں کی طرح اونچے ہو رہے ہیں اور ان میں بڑے بڑے زہریلے سانپ پھر رہے ہیں، اور انہیں ڈس رہے ہیں کوئی نہیں جو ان کی ہائے والے پر رحم کرے بُری طرح تڑپ تڑپ کر جان ہلاک کر رہے، پوچھا یہ کون لوگ ہیں کہا گیا یہ سود خوار لوگ ہیں (مسند احمد) اسی واسطے آپ فرمایا کرتے لوگو! سات گناہوں سے بچو جو ہلاک کرنے والے ہیں۔

ایک خدا کے ساتھ کسی کو شریک کرنا۔ دوسرے جادو کرنا۔ تیسرے بلا اجازت شرعی کسی کو مار ڈالنا۔ چوتھے سود کھانا۔ پانچویں یتیم کا مال ناحق کھانا۔ چھٹے جہاد کے وقت بھاگ کھڑے ہونا۔ ساتویں پاک و امن نفس مسلمان عورتوں پر بہتان باندھ کر بدنام کرنا۔ (بخاری و مسلم)

ہمارے پیشوا فداہ ابی وامی ارشاد فرماتے ہیں چار قسم کے لوگ ہیں نہ خدائے تعالیٰ انہیں جنت میں داخل کرے گا نہ خدا کی کوئی نعمت نصیب ہوگی، پہلا شخص سود خوار ہوگا۔ دوسرا شرابی، تیسرا یتیم کا مال کھا جانے والا۔ چوتھا ماں باپ کا نافرمان (حاکم)، سود خوار سمجھتا ہے کہ میرا مال پڑھتا ہے، حالانکہ خدا کے نزدیک وہ گھٹتا ہے۔ يَمْحَقُ اللَّهُ الْرِبَا وَيُزِيهِ الصَّدَقَاتِ۔ خداوند کریم سود کو گھٹاتا ہے اور صدقہ کو بڑھاتا ہے، ابن مسعودؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا سود اگرچہ بظاہر کتنا ہی بڑھے مگر انجام اس کا کسی ہی سے (ابن ماجہ)

اور اس کی وجہ یہ ہے کہ سود خواروں نے زیادتی مال کے واسطے سود کو اختیار کیا بغیر اس طرف توجہ کے کہ اللہ تعالیٰ ناراض و غضب ہوگا، لہذا یہ زیادتی مٹ جائے گی بلکہ ساتھ میں اس المال بھی جائے گا، اور لوگوں کا قرضدار بھی ہوگا، جس کا انجام کاریہ ہوگا کہ دیوالیہ کی درخواست دے کر مفلسوں اور دیوالیوں کے دفتر میں نام کھایا جائے (اعاذنا اللہ منہ) جیسا کہ اکثر سود کا لین دین کرنے والے کو دکھایا گیا ہے

دفعہ کر دے وہ محذور بحالت تمول ہی مرے تو اس کے درنثار کے باعث میں مال جا کر کم ہوا۔ کہ مقصود  
ماتہ بھی نہیں گذرا کہ غامت درجہ فقیر و ذلیل و خوار بن گئے۔ (کافی بصائر العتار مطبوعہ دہلی ص ۳۲)

سو دُخوار کا خیال ہے کہ میں نہایت مثل مذہبوں سالانہ میدانِ محشر میں وہ دیوانہ بنا ہوا ہو گا۔ کی  
دفعہ القرآن: (اِنَّ الَّذِیْنَ یَاۡکُلُوْنَ الرِّبَا لَا یَقْوَمُوْنَ اِلَّا کَمَا یَقْوَمُ الَّذِیْ یَقْتَضِبُ الشَّیْلُنْ مِنَ الْمَیِّ۔

جو لوگ سود کھاتے ہیں وہ قیامت کے دن مجنون بن کر قبروں سے اٹھیں گے۔ سود کی کمائی حرام  
اور نبی عربی صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ مال حرام سے پیٹ پالنے والا جہنمی ہے (طبرانی)  
اسی طرح مال حرام نہ صدقہ قبول ہوتا ہے، نہ حج و عمرہ وغیرہ (بخاری و مسلم)

بھائیو! آج کل جو ہم طرح طرح کے عذاب و مصائبِ آلام کے شکار ہو رہے ہیں اور جو ادوار  
و ست ہمیں گھیرے ہوئے ہیں اس کے اسباب میں سے ایک سبب سود و خوری بھی ہے۔ رسول  
صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ جس جگہ سود و خوری و زنا کاری ہوگی وہاں کے لوگوں پر عذاب  
نی نازل ہوں گے (حاکم)۔ جس قوم میں سود و خوری ہوگی اس پر قحط سالی کا عذاب دائمی ہوگا (احمد)  
آج کوئی انسان اس پیشگوئی کی صداقت میں شک کر سکتا ہے؟ کونسا عذاب آسمانی ایسا ہے  
ہم پر نہیں آیا۔ وہ کونسا سال ہے جس کے اندر قحط سالی نے اپنا قسط ہم سے اٹھایا ہو؟ آفتوں  
و صیبتوں کی موسلا دھار بارش اطرافِ عالم میں ہو رہی ہے آج کل لوگوں نے سود کو مالِ غنیمت  
تھوڑا کر رکھا ہے۔ بے تکلف علی الاعلان سود لیتے دیتے ہیں۔ اور کچھ پرواہ نہیں کرتے کہ اس کی کیسی  
تلافی ہے، لیکن یاد رکھو۔

جو بدن پالا گیا ہو لقمہ سود سے داخل جنت نہ ہو حضرت کا یہ فرمان ہے  
مَنْ بَنَتْ لِحَدٍّ مِنَ الْمُتَحَرِّجِ فَالْثَّارُ اَدْوٰی بَئْءَ۔ کی دفعہ بیہوشی میں موجود ہے ہم لوگوں پر طاعون  
عذاب عام ہو گیا ہے اور کوئی علاج بھی کیسی ہی کوشش سے ایجاد کیوں نہ ہو اب مطلق مفید  
ہوا۔ مگر مسلمانوں کی غفلت اب تک وہی ہے۔ پس چکے برباد ہو چکے مگر اکثر فوں نہیں گئی  
وہی رفتار ہے ڈھنگی جو پہلے حق سواب بھی ہے۔

بھائیو! خدا کے سامنے جبکہ اللہ کے رسول کی ماتحتی اختیار کرو تا کہ خدا اپنی رحمت کے دروازے  
پر کھول دے، اپنے عذابوں سے ہمیں نجات دے، ورنہ اندیشہ ہے کہ کہیں حالت بد سے بدتر نہ



ہو جائے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں قسم خدا کی جس کے قبضہ میں میری جان ہے، میری امت کے کچھ لوگ آبارام و اطمینان، ہنسی خوشی بے خوف و خطرات کو سونپیں گے، اور صبح کو اللہ تعالیٰ دفعتاً ان کی صورتیں مسخ کر دے گا۔ کیونکہ وہ حرام کو حلال کئے ہوئے ہوں گے، گانا بجانا سترائیں پینا سود کھانا ریشم پہننا ان کا شیوہ ہو گیا ہو گا۔ ایک اور حدیث میں ارشاد نبوی ہے کہ میری امت میں وہ لوگ جو شراب پیتے ہیں، اور ریشم پہنتے ہیں اور گانا سنتے ہیں، اور سود کھاتے ہیں، اور قطع رحمی کرتے ہیں ان کو پروردگار عالم دنیا میں ہی طرح طرح کے عذاب کرے گا، کہیں ان کی صورتیں مسخ کر دی جائیں گی، بندر اور سور بنا دیئے جائیں گے، کہیں زمین میں دھنسا دیئے جائیں گے، کہیں آسمان سے پتھر برسائے جائیں گے، کہیں آندھی اور طوفان سے برباد کئے جائیں گے، (بیہقی،

القدر الکبر، باوجود اس قدر وعید شدید کے بھی جو مسلمان اس حرام کام سے نہیں بچتے یا تو انہیں اللہ جل شانہ کی ذات پر ایمان ہی نہیں یا خوف خدا ان کے دلوں سے اٹھ گیا ہے، یادہ خدا کی باتوں پر یقین نہیں رکھتے۔ اس لئے کہ اگر یقین کامل ہوتا تو یقین سے عمل جدا نہیں ہوتا ہے، دیکھئے پانچواں باب کی نجاست کا انسان کو یقین ہے، آپ نے کبھی کسی صبیح المزاج آدمی کو اسے کھاتے ہوئے نہ دیکھا ہو گا، اسی طرح جس کو سود و شراب وغیرہ کی نجاست پر حسب فرمان نبوی یقین ہے بھلا کیسے ممکن ہے کہ وہ اس نجاست کو چھو بھی لے۔ ہمارا یہ زمانہ وہ زمانہ ہے جس کی بابت پیغمبر آخر الزمان صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا:

يَا قَوْمِ عَلَى النَّاسِ زَمَانٌ لَا يَبْقَىٰ مِنَ الْإِسْلَامِ إِلَّا مَسْمَعٌ وَلَا يَبْقَىٰ مِنَ الْقُرْآنِ إِلَّا مَسْمَعٌ

یعنی میری امت پر ایک ایسا زمانہ آئے گا جس میں صرف اسلام کا نام ہی نام رہ جائے گا، اور قرآن شریف کے صرف حروف لکھے ہوئے رہ جائیں گے، نام تو مسلمان ہو گا مگر کام اسلام کے خلاف ہوں گے، قرآن کریم کی تلاوت تو کریں گے مگر عمل سے کوسوں دور ہوں گے، اور یہ بھی آپ نے فرمایا ہے کہ ایک ایسا بھی زمانہ آئے گا جن میں سود خواری پھیل جائے گی، اگر سود نہ کھائے گا، تو غبار تو ضرور پہننے کا دباؤ داؤں آپ فرماتے ہیں کہ قیامت کی نشانیوں میں سے شراب خواری زنا کاری سود خواری کا ظاہر ہونا بھی ہے (طبرانی)، ایسے زمانہ میں اپنے کاروبار یا تجارت بیوپار میں شریعت کی پابندی کرنا اجر عظیم حاصل کرنا ہے، یہاں تک کہ آپ نے فرمایا ہے۔

الشَّاهِدُ الصَّدُوقُ الْكَامِنُ مَعَ النَّبِيِّينَ وَالصِّدِّيقِينَ وَالشَّهَدَاءِ (ترمذی)۔ یعنی تاجر  
سچا ایمانت دار قیامت کو نبیوں اور صدیقوں اور شہیدوں کے ساتھ ہوگا۔

مسلمانو! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دنیا میں مبعوث ہو کر جہاں اور اصلا حین کی تھیں، وہاں  
ایک اصلاح سود کی ممانعت بھی ہے۔ آپ کی بعثت سے پہلے عام طور پر سود لیا جاتا تھا، جب آپ  
مدینہ تشریف لے گئے سب سے پہلے آپ نے سونے کو سونے کے بدلے چاندی کو چاندی کے  
چاندی کے بدلے جب لیا جائے تو ادھار اور کمی بیشی کو سود قرار دے کر حرام فرمایا۔ اس کے بعد عرب  
میں جو دوئے ہو گئے سود لینے کا رواج تھا، اس کی حرمت کے بارے میں یہ آیت شریفہ نازل ہوئی۔  
يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا الرِّبَا أَضْعَافًا مُضَاعَفَةً ۖ الْحَمْدُ لِلَّهِ ۚ دُكُنَا جُؤُنَا سُوْدُنَا  
لیا کرو اور خدا سے ڈرتے رہو تاکہ تم فلاح پاؤ۔ اور ششہ بھری میں مطلق سود کے بارے میں سورۃ  
البقرہ کی یہ آیت نازل ہوئی۔

الَّذِينَ يَأْكُلُونَ الرِّبَا لَا يَقْوَمُونَ إِلَّا كَمَا يَقْوَمُ الَّذِي يَتَخَبَّطُهُ الشَّيْطَانُ مِنَ الْمَسِّ ۚ  
یعنی جو لوگ سود کھاتے ہیں وہ اس طرح اٹھیں گے جیسے وہ شخص اٹھتا ہے، جس کو شیطان نے چھو کر  
خبطی بنا دیا ہو، پھر یہ آیت حقوڑے ہی وقفہ کے بعد نازل ہوئی۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَذَرُوا مَا بَقِيَ مِنَ الرِّبَا ۚ الْحَمْدُ لِلَّهِ ۚ  
حضور نے آیت کے نازل ہوتے ہی لوگوں کو جمع کیا اور مسجد میں خطبہ سنایا اور تمام سودی کاروبار  
لین دین حرام کر دیا۔ چنانچہ ششہ بھری میں اہل بخران سے یہ بھی عہد لیا گیا کہ وہ سود نہ لیں اور  
ششہ بھری میں حجۃ الوداع کے موقع پر جبکہ اسلام کی تکمیل ہوتی ہے، شاہ اسلام نے لاکھوں آدمیوں  
کے مجمع میں رخصتانہ نصیحتیں کرتے ہوئے صاف فرما دیا کہ سودی کاروبار باطل ہے گزشتہ سود  
نہ لیا جائے نہ دیا جائے عین اسی وقت یہ آیت نازل ہوتی ہے۔

الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَاتَّمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي ۖ وَرَضِيتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا ۚ  
نے آج اپنا دین کامل کر دیا، اور اپنی نعمتیں تم پر تمام کیں اور تمہارے لئے دین اسلام کو میں نے پسند  
کر لیا۔ سلسلہ احکام الاسلام کی آخری کو طوسی حرمت سود کی آیت ہے (بخاری شریف)  
مسلمانو! فرمان خداوندی کو مدنظر رکھو، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ادب کرو، لا تَرْفَعُوا أَسْوَاقَكُمْ



فَوْقَ مَوَاجِ الْمَوْتِ - نبی کے خلاف اپنی آوازیں نہ اٹھاؤ جس کا تم سے آپ نے منع کر دیا، اس کا خلاف کر کے تم کبھی سر سبز نہیں رہ سکتے۔ فَلْيَعْذِبِ الَّذِينَ يَخْلَعُونَ عَنْ أَمْرِهِ أَنْ تُصِيبَهُمْ فِتْنَةٌ أَوْ يُصِيبَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ - اللہ کے رسول کا خلاف کرنے والے کسی زبردست فتنہ یا عذاب و روزناک کے لئے آمادہ رہیں۔

دوستو! خدا کی ناراضگی رسول کی مخالفت اور عذاب آخرت کا خوف دل میں رکھ کر سچے دل سے توبہ کرو، سُنُوْا رِسُوْلَ اٰمِیْ فَاِذَا بَلَغَ اَبٰی وَاُمِیْ اَرْشَادَ فِرْمٰتِیْ مِنْ۔ التَّائِبُ مِنَ الذَّنْبِ كَمَنْ لَا ذَنْبَ لَهٗ۔ گناہ سے توبہ کرنے والا گناہ نہ کرنے والے کے برابر ہے۔ وَالسَّلَامُ وَمَا عَلَيْنَا اِلَّا الْبَلَاغُ۔

(حررہ ابو العالیۃ المدعو محمد ہاشم محمدی ٹانڈوی عینی) (اضداد المحدثات امرتسر جلد ۲ شماره ۵)

سوال: طوائف کو کرایہ پر مکان دینا اور ان سے کرایہ لے کر کھانا پینا درست ہے یا نہیں؟  
جواب: حرام کارول کو حرام کاری کے لئے کرایہ پر مکان دینا حرام ہے۔ اور ان کی حرام کمائی سے کرایہ وصول کر کے استعمال کرنا حرام ہے کیونکہ گناہ کے کاموں میں اعانت حرام ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: وَلَا تَعَاوُنُوْا عَلٰی الْاِثْمِ وَالْعُدُوْا۔ گناہ اور ظلم کی باتوں میں امداد مت کرو۔ وَاللّٰهُ اَعْلَمُ۔  
(مولانا عبدالسلام بستوی دہلوی) (المحدث دہلی جلد ۲ شماره ۵)

## بینک کا سود

(جناب مولانا عزیز زبیدی صاحب دار برٹن دہلی)

انجن شبان اہل دینیت گو برانوالہ کے ناظم قاضی عبدالقدیر صاحب لکھتے ہیں کہ: ایک شخص نے مولانا مودودی صاحب سے پوچھا کہ اگر کوئی شخص غلطی سے کسی ایسے اکاؤنٹ میں روپیہ جمع کرا بیٹھے جس میں سود ملتا ہے تو سود کی رقم ملنے پر وہ کیا کرے؟ مولانا نے فرمایا وہ رقم غریبوں میں تقسیم کر دے۔ انہی صاحب نے استفسار کیا کہ کیا اس طرح اسے خیرات کا ثواب ملے گا؟ مولانا نے فرمایا کہ خیرات کا ثواب ملے یا نہ ملے، گناہ سے بچنے کا ثواب تو مل جائے گا۔

(محبت روزہ آئین ۴۴ اکتوبر ۱۹۷۳ء)

کیا مولانا کا یہ جواب صحیح ہے؟

الجواب :- گویا نوالہ میں مستند و فاضل اور نامور علماء کرام موجود ہیں، آسانی سے ان کی طرف رجوع کیا جاسکتا تھا کیونکہ اس سلسلے میں وہ سند کی حیثیت رکھتے ہیں اور آپ کے قریب بھی رہتے ہیں، میں تو آپ کی طرح ان کا ایک طالب علم ہوں۔

دنیا کے سیلاب بلا میں سے ایک عظیم بلا اور ابتلائے نظام بینک کاری بھی ہے، اس سے نکلنے کے لئے جتنا کوئی شخص بھرا پھرتا ہے، اتنا ہی الجھتا جھلا جاتا ہے، اگر پیسہ گھر میں رکھتا ہے تو اس کے ضیاع کا خطرہ ہے بینک میں رکھتا ہے تو گناہ کا اندیشہ ہے۔

دل کو روؤں یا جگر کو میں میری دونوں سے آشنائی ہے

بہر حال اس صورت حال کے پیش نظر علماء نے جب اس پر غور کیا تو وہ مختلف نتائج پر پہنچے، بعض نے فرمایا کہ بینک کا سود، وہ سود نہیں جو اسلام میں ممنوع ہے، راقم الحروف کے شیخ الشیخ ڈیٹی نذیر احمد دہلوی کا یہی نظریہ تھا، مفتی جمعیۃ العلماء دہلی دیوبندی کا بھی یہی فتویٰ ہے بعض نے کہا کہ اس کی صورت یہ ہے کہ اگر وہ از خود پیش کرے تو لے لیا جائے، اگر آپ نے ہی طے کیا ہے تو یہ سود ہے اس لئے ناجائز ہے، حضرت مولانا عبدالواحد بن مولانا عبداللہ الغزنویؒ کا بھی نظریہ تھا۔

بعض بزرگوں نے تصریح کی ہے کہ بینک و غیرہ کا سود لے تو لیا جائے مگر خود خرچ نہ کیا جائے نہ تقرب کے کاموں کے لئے دیا جائے بلکہ لے کر کسی غریب اور نادار کو دے دیا جائے مگر ثواب کی امید نہ رکھی جائے، علامہ قاضی اعظم مبارک پوری کا یہی نظریہ تھا، ایک قول وہ ہے جو مولانا مودودی نے پیش کیا ہے، بعض علماء کا کہنا ہے کہ سودی رقم سود خواروں کے لئے نہ رہنے دی جائے، بلکہ ان سے لے کر مضطر لوگوں پر خرچ کی راقم الحروف کے نزدیک دوسرے اقوال کی بہ نسبت مؤخر الذکر نظریہ کچھ گوارا ہے، کیونکہ مضطر لوگوں کے لئے بہر مدار جائز ہے مگر بقدر کفایت، یہ بات تو اس صورت میں ہے کہ جب کوئی شخص اس میں روپیہ جمع کرا رہا ہے، اس نظریہ کو "گوارا" اس لئے کہا ہے کہ اس کی سنگینی پہلے نظریات کی بہ نسبت کم رہ جاتی ہے جہاں تک رجواز کی بات ہے؟ اس کے باوجود میں پہلے راقم الحروف کا نظریہ یہ تھا کہ سود خواروں سے بہر حال یہ چھری چمین لینی چاہئے تاکہ اس کے ساتھ سودی کاروبار کا وہ مزید شکار نہ کر سکیں، لیکن مزید غور کرنے پر محسوس ہوا کہ یہ پیسو بھی عمل نظر ہے۔



کیونکہ اس کی سیکنٹی کا احساس دلانے کے بعد اب ہم پر اس کی ذمہ داری نہیں رہی کہ اب اگلا کیا کرے گا۔ اگر ہے تو صرف ان کی کہ آپ اس میں اپنا سرمایہ ہی جمع نہ کرتے جو آپ سے نہ ہو سکا۔ اس لئے اب وہ جانیں اور ان کا کام۔ دوسرا اس لئے کہ وہ ایک نجس، نمودار اور گندگی ہے، سود خواروں کے گھر کو صاف رکھنے کے لئے اپنے گھر کو اس سے مٹوٹ کرنا کوئی دانشمندانہ بات نہیں ہے، قرآن و حدیث میں حرمت سود کے بارے میں استنثار کا ذکر نہیں کیا گیا۔ اس لئے اس سلسلے میں خود استثنائی سوتیں پیدا کر لینا تشریح ہے جس کے ہم مجاز نہیں ہیں۔

بینک کے بعض شعبے ایسے ہوتے ہیں جس میں کہے بغیر سود نہیں لگتا۔ لیکن اس کے یہ معنی نہیں کہ آپ کے جمع کردہ سرمایہ سے وہ سودی کاروبار بھی نہیں کرتے، بلکہ کرتے ہیں، صرف اتنی بات جوتی ہے کہ اس میں سے آپ کو جو حصہ ملنا تھا، وہ خود رکھ لیتے ہیں، آپ کو نہیں دیتے، اس لئے جو لوگ بینک سے سود نہ لے کر اس خوش فہمی میں مبتلا ہو جاتے ہیں کہ وہ بری الذمہ ہو گئے ہیں۔ فریب نفس سے زیادہ نہیں ہوتا، کیونکہ اس میں اپنا سرمایہ جمع کر کے سودی کاروبار کرنے میں آپ نے بینک کے ساتھ پورا پورا تعاون کیا ہے، اور ”لَا تَعَادُوا عَلَیَّ اِلَّا تَعِدُوا الْعِدَّةَ“ کی خلاف ورزی کر کے سودی کاروبار میں شرکت کرنے کا ارتکاب کیا ہے۔

صحیح اور بنیادی صورت یہ ہے کہ ایسے کاروباری اداروں میں اپنا سرمایہ جمع ہی نہ کرایا جائے، اگر اجتماعی طور پر ان بینکوں کا بائیکاٹ کیا جائے تو وہ شراکت اور مضاربت جیسے شرعی اصولوں کی مطابق اپنا نظام بینکاری بدلنے پر مجبور ہو جائیں۔ باقی رہا یہ اندیشہ کہ بینک کے بغیر پیسہ کا تحفظ مشکل ہوتا ہے؛ سو یہ بیماری صرف نظام بینک کاری میں جاری و ساری نہیں ہے، زندگی کے ہر شعبہ میں اپنا کام کر رہی ہے، کیونکہ اقتدار ان لوگوں کے ہاتھ میں ہے جو نہیں جانتے کہ اسلام کیا ہے، اور اس سلسلہ میں ان کی اپنی ذمہ داری کیا ہے، اس لئے آپ اس بہانہ سے اور کیا کیا جائز کریں گے؛ یقین کیجئے! ان میں سے کچھ بھی ناجائز نہیں؛ صرف دھاندلی ہے اور اس وقت تک دنیا کرتی جائے گی جب تک کوئی عمر نہیں پیدا ہو جاتا۔ اسلامی نظام برحق کے منافی جو جو امور اور دھاندلیاں ہم نے سینے سے لگائی ہیں وہ خود ساتھ ”مغذیوں“ کے سہارے لگا رکھی ہیں۔ — ورنہ حقیقت میں وہ ”شرعی ملازمتیں“ نہیں ہیں، عذر لنگ کے ضمن میں آتی ہیں، جسے خدائے ہدایت نے ہمارے سامنے رکھ دیا ہے۔

**عام معذرتیں اور شرعی معذرت** | معذرت ایک ایسی مکروہ کیفیت کا نام رہ گیا ہے جس کا اسلام میں قطعاً کوئی مذکور نہیں ہے۔ معذرت وقت اور حالات کی ایسی کوکھ

سے جنم لے رہی ہے جس کے بدلنے کے لئے کوشش نہیں کی جاتی، گویا کہ ہم نے ایسی معذرتوں سے سازگاری پیدا کر لی ہے جس کے بعد معذرت معذرت نہیں رہتی، اہمیت اور مجرمانہ غفلت بن جاتی ہے۔ اس لئے ایسی معذرتوں کے سہارے جو بھی ”خلاف شرع“ کام کیا جائے، اسے شرعی معذرت کے نام پر حلال نہیں کیا جاسکتا۔ اس لئے پوری قوم نے بینک کاری کے اسی نظام کو بدلنے کے لئے منظم کوشش نہ کرے، اپنی ”معذرتوں“ کو کھٹائی میں ڈال دیا ہے کیونکہ معذرتیں ناسازگار حالات اور وقت کا حاصل ہوتی ہیں، جو لوگ اور قومیں ناسازگار فضاؤں کو بدلنے کے لئے اپنے ہاتھ پاؤں بھی مارتی رہتی ہیں، تا تبدیلی حالات، اسلام میں ایسی اقوام اور افراد کی معذرتوں کو قبول کیا جاتا ہے جہاں ایسی بات نہیں ہوتی اور نہ ان ناسازگار فضاؤں کو بدلنے کی کوئی منظم سعی اور کوشش کی جاتی ہے۔ وہاں اسلام میں ان ”معذرتوں“ سے استفادہ کرنے کی اجازت نہیں دی جاتی، کیونکہ اب اسے ”معذرت سازی“ سے تعبیر کیا جائے گا، جس کے معنی ہوتے ہیں کہ ان سے سازگاری اور ہم آہنگی پیدا کر لی گئی ہے جو بجائے خود اسلام دشمنی ہے۔ ہاں جو افراد دینتداری کے ساتھ اور پوری جدوجہد کوشش اور محنت سے اس غلط نظام کو بدلنے کی کوشش میں بھی لگے ہوئے ہیں، وہ اگر وقت کسی کی حد تک اپنا سرمایہ اس میں جمع کراتے ہیں تو ممکن ہے اللہ تعالیٰ کے ہاں وہ معذور تصور کئے جائیں، اس صورت میں بدرجہ آخر یہی ہو سکتا ہے کہ واقعہ اگر کوئی مضطرب سا منظر آگیا ہے تو بینک سے اپنا سود لے کر اس کو سہارا مہیا کرنا چاہئے تو اس کے لئے گنجائش نکل سکتی ہے، فَعَنِ اضْطُرَّ غَنِيٌّ بَاغٍ وَلَا عَادِلًا اِنَّهُ عَلَيْهِ (پہلے ۱۱۴) ورنہ حرام خوروں کے لئے یہ حرام چھوڑ دیا جائے کیونکہ اب ہمارے بس ہیں اس سے زیادہ نہیں ہے، لَا يَتَّخِذُ الَّذِينَ اٰمَنُوا اَوْسُومًا بَاقِيَةً مِنَ الْاَلْبَدَانِ اِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ (پہلے ۲۸) اس چھوڑنے میں استنثار نہیں ہے، اس لئے ان سے نہ وصول کرنا ہی ہماری ذمہ داری ہے اور بس اور جو لوگ اسلامی جذبہ اور فریضہ کے احساس کے تحت ان کو بدلنے کے لئے مناسب تک دو دو کئے بغیر اپنے آپ کو ”معذور“ تصور کر رہے ہیں، یقین کیجئے وہ عند اللہ معذور نہیں ہوں گے۔ بلکہ مجرمانہ نظام کے داعیوں کے ساتھ یہ بے غیرت اور کابل لوگ بھی مجرم قرار پائیں گے، کیونکہ اللہ کے ہاں ایسے لوگ بہانے باز اور ظالم قرار



پاتے ہیں۔ ذیل کی آیات میں انہی جعلی معذروں کا ذکر ہے۔

إِنَّ الَّذِينَ تَوَفَّيْنَا لَمَلَكَةً ظَالِمَةً لَّأُنْفُسِهِمْ قَالُوا إِنَّمَا كُنَّا مَسْئُومِينَ  
فِي الْأَمْثَلِ وَقَالُوا لَعَنَّاكَ أَهْلِ الْاَلْهَى اللَّهُ دَا سِعَةً فَتَنَّا جَدُّوًا فِيهَا ط فَأُولَٰئِكَ مَا لَهُمْ  
جَهَنَّمَ كَذَابٍ ۝۵ (النساء ۱۴)

چونکہ وہ لوگ کفار کے زرعے کو معذرت تصور کر کے بیٹھ گئے تھے اور اس کے لئے آخری  
چارہ کار کی حد تک نکلنے کے لئے انہوں نے کوئی کوشش نہیں کی تھی، اس لئے اللہ نے فرمایا تمہاری  
یہ معذرت مسموع نہیں ہے۔ یہی کیفیت آج کل ہماری ہے کہ خدا کی عطا کردہ رخصتوں کا دامن  
تھامنے میں تو ہم کوئی رستی نہیں کرتے لیکن اس سلسلے کی اپنی ذمہ داریوں اور تقاضوں سے واسطہ  
بھی نہیں رکھتے۔ حالانکہ یہ ناجائز ہے۔ الخزان بالضمناں۔

اس سلسلے کی چند آیات اور احادیث ملاحظہ فرمائیں۔

اگر کسی کو مال دیا ہے بطور قرض یا بطور امانت تو آپ صرف اس المال لینے کا حق رکھتے ہیں۔  
فَلَكُمْ دُرُودُنَا مَوَالِكُمْ (بقہ ۳۸) وَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّوْا مَا كَانَ لِهَقْمِي النَّاسِ مِنْ دِينٍ قَلِيلٍ عَلَيْهِمْ  
إِلَّا دَأْسُهُ رُكَّابِ الْأَمْوَالِ لِابْنِ السَّلَامِ ۱۳۳۰، زیادتی آپ سے بھی نہیں ہونی چاہئے، دوسروں سے  
بھی نہیں لَا تَظْلِمُونَ وَلَا تَظْلَمُونَ (ایضاً) اس کی شکل یہ ہے کہ سود چھوڑ دیا جائے۔ يَا أَيُّهَا  
الَّذِينَ آمَنُوا أَوْزُوا مَا بَقِيَ مِنَ الرِّبَا (ایضاً) سود قال عن العوض مگر صرف وقت اور  
مہلت کے بدلے کا نام ہے، فرمایا اس کے بجائے اگر تنگی آگئی ہے تو اسے مزید مہلت دی جائے  
نہ یہ کہ مہلت کے عوض اس پر سوار ہونے کی کوشش کی جائے۔ فَإِنْ كَانَ دُوعَسَاءٌ فَخِظْلَةٌ إِلَى  
مَيْسَاةٍ (ایضاً) صرف مہلت ہی نہیں اگر صدقہ کا اہل ہے تو صدقہ کر دیا جائے تو کیا ہی کہنے ان تَصَدَّقُوا  
خَيْرٌ لَّكُمْ (ایضاً) سود کے مال میں برکت نہیں ہوتی۔ انجامِ تباہی نکلتا ہے۔ اصل برکت خدا کی رضا جوئی  
میں ہے، وَمَا أَتَيْتُمْ مِنْ شَيْءٍ إِلَّا بِرِشْوَةٍ ۚ فِي أَمْوَالِ النَّاسِ فَلَهُ يَرِبُوا عِنْدَ اللَّهِ وَمَا أَتَيْتُمْ مِنْ  
زَكَاةٍ يُزِيدُكُمْ دُونَ ذَلِكَ فَادُّوْهُ (البقرہ ۲۴۴)

خلاصہ یہ کہ بینک کا سود حرام ہے۔ اس لئے اس میں سرمایہ جمع ہی نہ کر لیا جائے بلکہ اس کو  
بدلنے کے لئے منظم کوشش کی جائے، اب اگر ضیاع کے اندیشے سے اس میں جمع کرانا پڑ گیا ہے،

توان پر یہ واضح کر دے کہ سود حرام ہے میں نہیں لوں گا الایہ کہ کوئی مضطر بندہ سامنے آجائے اور اس کو بچانے کے لئے دینا پڑے تاہم اسے ثواب تصور نہ کیا جائے تاکہ کسی بھی پہلو میں اس سے ذہنی سازگاری اور مخالفت پیدا ہونے کا کوئی امکان نہ رہے۔ ہذا معذی۔ واللہ اعلم۔

(الاسلام لاہور جلد ۱۲ شمارہ ۴۳)

توضیح المفید بر فتاویٰ علماء حدیث۔ ہمارے اکابرین کی کوششوں سے اور حکومت پاکستان کے صدر مملکت صدر ضیاء الحق کی جدوجہد سے اللہ تعالیٰ نے توفیق بخشی سودی کاروبار کی لعنت کو مضرت اور شرارت کی صورت میں تبدیل کیا، لیکن ناہم لوگ اس کو بھی سود سمجھتے ایسے لوگ اصل میں سود کی تحریف نہیں سمجھے، اللہ تعالیٰ توفیق عطا فرمادیں۔ (سعیدی خانیوال)

## استفسارات

بینک کا سود۔ چنیوٹ سے ایک دوست ارقام فرماتے ہیں:-

مولانا! السلام وعلیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

اخبار اہل حدیث مؤرخہ ۸ جون ۱۹۵۴ء میں فتاویٰ کے تحت سوال ۲۸ میں کچھ شک ہے، وہ ورکیمے سوال ہے کہ بینک کی نوکری جائز ہے یا نہیں؟ آپ نے جواب دیا ہے کہ بینک کی نوکری اختلاف ہے مگر مجمع یہ ہے کہ وہ ناجائز ہے کیونکہ بینک کا سارا کاروبار ہی سود پر مبنی ہوتا ہے، حرام ہے وغیرہ۔

اب عرض ہے کہ ۱، اگر بینک کا کاروبار سارا سودی نہ ہوتا تو پھر کیا اس کی نوکری جائز ہوتی؟

۲۔ حرام ہر حالت میں حرام ہے چاہے وہ عقوڑا ہو یا بہت! جیسے سوکھا گوشت اگر سیر بھر حرام ہے تو ایک لقمہ بھی حرام ہے، شراب اگر بوتل بھر حرام ہے تو ایک تولہ بھی حرام ہے۔

۳۔ ڈاک خانہ کی ملازمت میں سود دیا جاتا ہے، یا نہیں جاتا، اور آپ جانتے ہیں کہ سود دینے والا، لینے والا، بکھنے والا، گواہ سب ایک ہی جرم کے مرتکب ہوتے ہیں، پھر کیا ڈاک خانہ کی نوکری جائز ہوگی؟

۴۔ اگر بینک کی نوکری حرام ہے، تو کیا بینک کے کسی ملازم کی زکوٰۃ، خیرات، صدقہ،



قبول ہوگا یا نہیں؟

۵۔ ہندو تمام سود خوار ہوتے ہیں، کیا ان کی نوکری بھی جائز ہوگی یا نہیں؟ اگر وہ اسٹیشن پر اتریں اور مسلمان قبی اُن کا سامان اٹھا کر اجرت لیں تو وہ بھی جائز ہوگی یا نہیں؟

جواب۔ آپ نے ناحق بال کی کھال اتارنے کی کوشش کی ہے، جواب میں کہہ دیا گیا ہے کہ اس میں بعض نے اختلاف کیا ہے، اور اختلاف والوں ہی سے ایک آپ بھی ہیں، پھر کیا آپ چاہتے ہیں کہ سب آپ سے متفق ہو جائیں، اور کوئی بھی مخالفت نہ رہے، یہ کیوں کر ہو سکتا ہے؟ جن کو اختلاف ہے، اختلاف ہی رہے گا۔ آپ کے دلائل جاننے کے باوجود وہ اس سے اختلاف رکھتے ہیں، اور صحیح طور پر نیک نیتی سے اختلاف رکھتے ہیں۔ سنئے اگر کوئی شخص یا ادارہ تجارتی کاروبار کرتا ہو اور سود بھی لیتا ہو تو اس کی ملازمت جائز ہوگی کیونکہ اس کے مکلف نہیں ہیں کہ یہ تحقیق کرتے پھر اس کی آپ کی تنخواہ کس شعبہ سے آئی ہے۔ جس کی کمائی کا عنصر غالب حلال ہو، اُس کی اجرت اور مزدوری جائز ہوگی، یہ ایک اصولی چیز ہے، جس میں آپ کے تمام جوابات آجاتے ہیں باقی رہا صدقہ خیرات کی قبولیت کا سوال، سو اللہ تعالیٰ کے اختیار میں ہے، اصول یہی ہے کہ جو مال مطلق حرام ہو، وہ قبول نہیں ہوتا، باقی رہا لوگوں سے لین دین، وہ جائز ہوگا، کیونکہ نوعیت کے بدلنے سے حکم بھی بدل جاتا ہے، صدقہ کا مال سادات کرام کے لئے ممنوع ہے کسی کو صدقہ ملا تو اس نے حضور کی خدمت میں پیش کر دیا، آپ نے قبول فرمایا، تو کسی نے کہہ دیا، حضور یہ صدقہ تھا، آپ نے فرمایا، ہاں اس کے لئے صدقہ تھا، مگر جب اس کی تلیک میں آگیا تو اس کا حکم بدل گیا، اب وہ ہمیں بطور ہدیہ دے رہا ہے جو جائز ہے پس اسی حدیث سے اپنے مسئلہ کو بھی حل کر لیجئے۔ (نائب مدیر)

(اہل حدیث سو بد رہ)

سوال۔ بیان کیا جاتا ہے کہ اسلام میں سودی لین دین بدترین جرم ہے۔ قرآن نے اس جرم کے لئے ہمیشہ عذاب کی وعید سنائی ہے اور حدیث شریف میں اس کے کمتر سے کمتر درجے کے گناہ کو ماں سے بدکاری کے برابر قرار دیا گیا ہے، کیا یہ صحیح ہے؟

موجودہ دور میں سود کے بارہ میں کمی قسم کی مشکلات پیچیدگیاں پیدا ہو گئی ہیں، شاید اس لئے عام مسلمان غلط فہمیوں کا شکار ہیں، حتیٰ کہ دیندار قسم کے لوگ بھی اب بے دھڑک سودی لین دین کر

رہے ہیں۔ وضاحت کے لئے تفصیلی طور پر سود کی عام مروجہ صورت میں بیان کی گئی ہیں۔ برائے کرم قرآن و حدیث کی روشنی میں حقیقت حال سے مطلع فرمادیں تاکہ اس جرم عظیم سے بچا جاسکے۔ (اجزاک اللہ، جواب :- ہاں سود کے متعلق قرآن نے بڑی وعید و دھمکی سنائی ہے۔ حدیث میں سود کے ستر درجوں میں سے اونٹنی کو ماں کے ساتھ زنا کرنے کے برابر قرار دیا ہے، یہ حدیث سنن ابن ماجہ میں موجود ہے، مسلمان جو کچھ کر رہے ہیں، وہ غیر مسلم اقوام کی نقالی میں کر رہے ہیں، یہی وجہ ہے کہ مسلمان نصرت الہی اور عون خدا سے محروم ہو گئے ہیں۔

سوال :- ہر بینک ہر جمع شدہ رقم کو سودی قرضوں کے لین دین پر لگاتا ہے اس لئے کیا بینکوں میں روپیہ جمع کرانا جائز ہے ؟

دیگر بینک میں روپیہ جمع کرنے کی تین عمومی صورتیں ہو سکتی ہیں ۔

پہلی عام صورت :- (عموماً سب لوگ یہی صورت اختیار کرتے ہیں)، یعنی بینک میں روپیہ جمع کرانا اور اس کے ساتھ سود بھی وصول کرنا۔

دوسری صورت :- یہ ہو سکتی ہے کہ بینک والوں کو کچھ کر دے دیا جائے کہ ہمیں سود نہیں چاہیئے اس لئے اصل کے ساتھ سود کا اندراج نہیں ہو گا۔ اگرچہ اس رقم کو بھی بینک بدستور سودی قرضوں میں لگائے گا۔

تیسری خاص صورت :- یہ ہو سکتی ہے کہ اپنے روپے کو بینک کی تجوری (لاکر Locker) میں رکھ دیا جائے۔ یہ تجوریاں دلاکر، بینکوں میں دستیاب ہیں، ان میں لوگ زیورات وغیرہ رکھتے ہیں، اپنی اپنی تجوری کا کرایہ بینک کو ادا کرنا پڑتا ہے۔

جواب :- قرآن و احادیث کی رو سے یہ پہلی صورت جائز نہیں ہے، کیونکہ اسلام نے غریبوں محتاجوں اور ضرورت مند لوگوں کو بلا سود قرض دینے کا حکم فرمایا ہے اور سود خوار (خواہ امیر ہو یا غریب) کو لعنتی قرار دیا ہے، وجہ یہی ہے کہ بلا سود قرض ملنے کی صورت میں ایک غریب یا ایک چھوٹا کاروباری آدمی اللہ کے فضل سے بآسانی ترقی کر سکتا ہے، اس کے مقابلے میں سود ادا کرنے کی صورت میں مثلاً ایک آدمی دس ہزار روپے کا مقروض ماہانہ سود بھی ادا کرے، دوکان کا کرایہ، مکان کا کرایہ بھی برداشت کرے، نیز اپنے بال بچے بھی پالے، اس طرح اس کا دیوالیہ نکل جاتا ہے، ہمارے تجربہ میں ایسے



کئی افراد موجود ہیں کہ سودی قرض پر کاروبار کر کے سود کے تلے دب کر اپنی ملکیتی مکان سے بھی محروم ہو گئے، عوام الناس تو اپنی جگہ ہے، دنیا کی چھوٹی چھوٹی حکومتیں بڑی بڑی خوشحالی سرمایہ دار حکومتوں کے سود تلے دب کر دم توڑ رہی ہیں، چونکہ اسلام کی انگلی فطرت انسانی کی نبض پر ہے، اسلام کے نازل کرنے والا عالم الغیب والشہادۃ کو علم ہے کہ یہ سود انسان کے لئے اور اس کی ترقی کو تباہ کرنے میں ناسور کی حیثیت رکھتا ہے، اس لئے اسے حرام قرار دیا ہے، سوال میں ذکر کردہ دوسری اور تیسری صورت جائز ہے مگر شرط کے ساتھ۔

سوال ۱۔ مندرجہ بالا تین صورتوں میں کون سی صورت جائز ہے ؟

### پریذیڈنٹ فنڈ کا مسئلہ

لازمی نہیں بلکہ خواہش مند ملازمین کی تنخواہ میں سے سوا چھ فیصد کٹوتی کی جاتی ہے، پھر اتنی ہی رقم کمپنی یا محکمہ اپنی طرف سے (پنشن وغیرہ کے بدل میں جمع کرتا رہتا ہے چونکہ محکمہ ملازم کی اس مجموعہ رقم کو اپنے تصرف میں رکھتا ہے (یا بینک میں جمع کراتا ہے) مگر ملازم کو ملازمت کے اختتام پر اور دوران ملازمت میں بھی ہر سال اس کی رقم کا گوشوارہ پیش کیا جاتا ہے، مثلاً زید کو ایک سال پورا ہونے پر مندرجہ ذیل گوشوارہ پیش کیا گیا۔

زید کی تنخواہ میں سے پہلے سال (۱۴۱۲ھ) کی پریذیڈنٹ فنڈ کٹوتی کی رقم ۲۵۰ روپے محکمہ نے اپنی طرف سے پہلے سال (۱۴۱۲ھ) میں جو رقم زید کے فنڈ میں شامل کی ۲۵۰ روپے ایک سال کا سود جو کل رقم پانچ سو روپے پر زید کو ملے گا۔ ۳۰ روپے۔

اس وقت کل رقم جو زید کو واجب الادا ہو چکی ہے = ۵۳۰ روپے۔

(ایسا ہی گوشوارہ ہر سال ملتا ہے مگر رقم کی ادائیگی ملازمت کے اختتام پر ہی ہوتی ہے)

جواب ۱۔ دوسرے سوال میں ذکر کردہ پہلی صورت ناجائز ہے، باقی دوسری اور تیسری صورت میں جمع کرنے والے نے سود سے انکار کیا ہے، لہذا یہ دونوں صورتیں جائز ہیں، ان دو صورتوں میں سے بھی دوسری صورت تب جائز ہے کہ وہ آدمی روپے کی حفاظت کے معاملے میں مجبور ہو جائے اور چور ڈاکو کا خطرہ ہو ورنہ نہیں۔

سوال ۲۔ چونکہ اصل رقم تو صرف زید کی ہی ہے جو کہ باند بینک محکمہ میں جمع ہوتی رہتی ہے،

اس لئے کیا زید کو ہر سال اس رقم پر زکوٰۃ واجب ہوگی؟ اگر واجب ہوگی تو کتنی رقم پر ۲۵۰ پر یا ۵۰۰ پر ہے؟

مثلاً زید دس سال بعد جب ملازمت سے علیحدہ ہوا تو اسے یوں گوشتوارہ پیش کیا گیا، زید کی دس سال کی پرنیڈنٹ فنڈ میں تنخواہ کی کٹوتیوں کی کل رقم ۳۰۰۰۔

دس سال میں جو رقم محکمہ نے اپنے پاس سے زید کے فنڈ میں شامل کی، ۳۰۰۰۔

دس سال میں محکمہ نے جو ۶۰۰۰ پر زید کو سود دیا: ۱۶۹۵ روپے۔

پرنیڈنٹ فنڈ کے سلسلہ میں کل رقم جو زید اب محکمہ سے وصول کرے گا: ۶۹۵۰ روپے۔

جواب:- سود کے علاوہ جو زید کی اپنی ملکیتی رقم ہے، اس پر زکوٰۃ واجب ہوگی جبکہ اس پر سال پورا ہو جائے اور رقم میں جو سود ہے، اس پر زکوٰۃ نہیں ہوگی، کیونکہ یہ زید کی ملکیت نہیں ہے۔

(المجدیٹ لاہور جلد ۲۳ شمارہ ۳۷)

## پرنیڈنٹ فنڈ کا شرعی حکم

سوال:- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس بارہ میں کہ:-

میں ایک سرکاری ملازم ہوں تنخواہ ۲۰۰۰ روپیہ ماہوار ہے۔ ہر ماہ تنخواہ سے ۱۰ روپے ماہانہ بغیر میری رضامندی سے گورنمنٹ کی طرف سے کاٹ لئے جاتے ہیں، کیونکہ حکومت نے (COMPULSARY) G.P. FUND یعنی ضروری ہر حالت میں کاٹنے کا حکم دے رکھا ہے، خواہ ملازم کی مرضی ہو یا نہ ہو۔ کاٹی ہوئی رقم کے اوپر حکومت کی طرف سے ۶/۱۰ روپے سالانہ سود دیا جاتا ہے تاہم یہ گنجائش بھی ہے کہ اگر کوئی سود نہ لینا چاہے تو نہ لے۔ لیکن اگر ملازم سود نہ بھی لے تو بھی رقم اس اس کو ریٹائرمنٹ پر ہی مل سکتی ہے، اس وقت تک حکومت اس کی رقم کو اپنے کاروبار میں استعمال کرتی رہے گی، اور ریٹائرمنٹ کے بعد اصلی رقم جتنی اس کی جمع ہے وہی ملے گی، اس وقت بندہ کا تقریباً ۱۶۰۰/۱۰ روپیہ حکومت نے کاٹ لیا ہے۔ جس پر تقریباً ۱۰۰/۱۰ روپیہ سالانہ سود بنتا ہے میرے لئے سود لینے سے انکار کر دینا بہتر ہے، یا سود وصول کر کے کسی محتاج کو دینا بہتر ہے یا میرے اپنے لئے اس کا استعمال جائز ہے۔ اس وقت میں نے سود لینا چھوڑ رکھا ہے۔ لیکن اگر حکومت سے وصول کر کے



کسی محتاج کو دینا بہتر ہے تو بندہ حکومت سے وصول کر کے کسی محتاج کو دے دے تاکہ اللہ تعالیٰ کی رضا حاصل ہو جائے جو بہتر صورت ہے برائے مہربانی جواب دے کر مشکور فرمائیں عین نوازش ہوگی۔

(نوٹ) حکومت خاص ضرورت کے وقت صرف ۳ ماہ کی تنخواہ کے برابر ۴۰۰۰۰ روپے میں سے رقم دیتی ہے جس کی قسطیں مقرر کی جاتی ہیں اور بیعہ سود ان قسطوں میں کاٹ لیا جاتا ہے اور ماہوار قسط بھی ساتھ جاری رہتی ہے، (ڈاکٹر مختار احمد بھٹہ، راجہ جنگ ضلع لاہور)

جواب:- جب یہ رقم جو کٹوتی پر سالانہ زائد ملائی جاتی ہے، سود ہے تو ایک مسلمان کے لئے اس اعتبار سے اس کا عدم وجود برابر ہے کہ اس زائد رقم کا اصل رقم سے کوئی تعلق ہے ہی نہیں، وہ اگر وصول کی جائے تو کس حیثیت سے وصول کی جائے، اور کیا سمجھ کر وصول کی جائے، جہاں تک ربلو اور سود کا تعلق ہے وہ قطعی حرام ہے، اس کا استعمال بھی جائز نہیں ہے جانشین کے لئے کسی محتاج کو دے کر ثواب کی امید رکھی جائے، صدقہ تو حلال اور پاکیزہ مال سے دینا چاہئے۔ حدیث شریف میں وارد ہے:-

لَا يَقْبَلُ اللَّهُ إِلَّا الطَّيِّبَ متفق علیہ عن ابی ہریرۃ (مشکوٰۃ باب فضل الصدقۃ)

یعنی اللہ تعالیٰ پاکیزہ مال سے صدقہ قبول فرماتا ہے۔ ہذا معنی واللہ اعلم۔

اخبار الاعصام لاہور جلد ۲ شمارہ ۱۳۱

سوال:- کیا زید کے لئے پرنیڈنٹ فنڈ کے لئے کٹوتیاں کرنا جائز ہے (جبکہ اس میں سود کا عنصر ہے، اگر دیگر صورت میں زید سود کے ۶۲۵ روپے سے ہی محروم نہ ہوتا بلکہ محکمہ کے شامل کردہ بین ہزار کے فائدہ سے بھی محروم رہتا؟

اگر زید محکمہ کو کچھ کر دے دیتا ہے کہ مجھے سود نہیں چاہئے تو اس طرح اس کے فنڈ میں سود کا اندراج نہ ہوتا، اور اسے چھ ہزار روپیہ مل جاتا ہے، تو کیا یہ صورت صحیح ہے؟

اڑھائی فیصد شرکت کا مسئلہ

چند سال سے حکومت نے ملازمین کے لئے ایک نیا قانون "شرکت کھاتہ" کا بنایا ہے جس کی رو سے محکمہ خود بخود ہر سال اپنے سالانہ منافع کا اڑھائی فیصد حصہ ملازمین کے نام شرکت کھاتہ میں جمع کرتا رہتا ہے، یہ شرکت کھاتہ کی رقم بھی پرنیڈنٹ فنڈ کی طرح صرف ملازمت سے علیحدگی پر

ہی مل سکتی ہے، اگرچہ شرکت کھاتہ کی ساری رقوم محکمہ ہی کی طرف سے ہوتی ہے، مگر چونکہ ملازمین کے نام جمع ہوتی ہیں، اس لئے ان میں سود بھی شامل ہوتا رہتا ہے۔

ایک خاص بات اس میں یہ کی گئی ہے کہ اصل شرکت کھاتہ کی رقوم تو محفوظ رکھی گئی ہیں مگر ان پر دگایا گیا گذشتہ تین سال کا سود اب ادا کیا جا رہا ہے۔ شاید منگامی حالات کی وجہ سے گذشتہ سال بسال سود کے پیسے نہیں ملتے تھے، خیال ہے کہ آئندہ سود کے پیسے تو ہر سال ملتے رہیں گے مگر شرکت کھاتہ کی اہلی رقوم بدستور جمع ہوتی رہیں گی، اور ملازم کی ملازمت کے اختتام پر ہی ملے گی، اس شرکت کھاتہ کے گوشوارے کچھ اس قسم کے بنائے گئے ہیں۔

| پہلے سال | دوسرے سال | تیسرے سال | کل رقم |
|----------|-----------|-----------|--------|
| ۵۰۰      | ۶۵۰       | ۶۰۰       | ۱۷۵۰   |
| ۳۰۰      | ۶۹        | ۱۰۵       | ۲۰۴    |

اڑھائی فیصد منافع کی نسبت سے محکمہ نے گذشتہ تین سال میں جو رقم زید کے نام اس کے شرکت کھاتہ میں جمع کی ہوئی ہے، ۱۷۵۰ ان رقوم پر سود کا اندراج جو تین سال میں ہوا ۱۰۵، ۶۹، ۳۰ گذشتہ تین سال کے کل سود کے پیسے جو زید کو ادا کئے جاتے ہیں ۲۰۴ روپے۔

جواب۔ اگر معلوم ہو جائے کہ محکمہ یہ کٹوتی سود کے مال سے دیتا ہے تو پھر قرآن و احادیث کی رو سے اس کا لینا قطعاً ناجائز ہے، اگر اس قسم کا علم نہیں ہے تو پھر جائز ہے، کیونکہ حکومت کے پاس یا محکمہ کے پاس سالانہ مال سود کا نہیں ہوتا۔

سوال۔ اس شرکت کھاتہ کی اصل رقوم جواب تک ۱۷۵۰ روپے بنی ہے، اس کا کیا حکم ہے؟ اور اس رقم پر لگائے گئے سود ۲۰۴ روپے کا کیا حکم ہے، اگر یہ ۲۰۴ روپے سود ہی ہے اور زید وصول کر چکا ہے تو اب کیا کرے؟ کیا محکمہ کو واپس کر دے؟

سود خواد کی مسئلہ !

شاید غلط فہمیوں کی بنا پر سودی لین دین کرنے والوں کی عموماً مندرجہ ذیل اقسام میں؛ پہلی قسم۔ ایک گروہ کا تو یہ کہنا ہے کہ چونکہ محکمہ یا بینک ہمارے پیسے سے فائدہ اٹھاتا ہے، اس لئے اپنی اصل رقوم کے ساتھ سود لینا باسکل جائز ہے، اور اصل کی طرح حلال ہے۔



دلیل یہ دیتے ہیں کہ سود حرام تو وہ ہوتا ہے جو کسی غریب سے اصل کے ساتھ طلب کیا جائے یا یہ کہتے ہیں، اگر سود کو ایسا ہی حرام قرار دے دیا جائے تو پھر دنیا کا کام ہی نہیں چل سکتا، کیونکہ اکثر کارخانے سودی قرضوں سے چلائے جاتے ہیں، اور تقریباً سب ادارے بینکوں کے ذریعہ ہی سے لین دین کرتے ہیں۔

جواب:- صحیح اس کا طریقہ وہی ہے کہ رقم کو واپس محکمہ کے حوالے کیا جائے۔

سوال:- اس گروہ کا سود کو حلال جاننا کیسا ہے، اور اس کے کچھ دلائل شریعت کے حکم کے سامنے کیا کچھ حیثیت رکھتے ہیں؟

دوسری قسم:- کچھ لوگ کہتے ہیں کہ اصل کے ساتھ سود کے پیسے ضروری لے لینے چاہئیں تاکہ ان سود کے پیسوں کو بغیر ثواب کی نیت کے کسی کار خیر میں لگایا جاسکے، مثلاً کسی غریب قرضدار یا بیمار و تنگ دست کی مدد کر دینا، یا رفاہ عامہ کے کام جیسے گلی بنوانا اور سڑک مرمت کرانا یا کسی مسجد کے استنجہ خانے و نالیاں وغیرہ بنا دینا وغیرہ وغیرہ۔

جواب:- ان لوگوں کے دلائل صحیح نہیں ہیں، کیونکہ قرآن نے سود کو علی الاطلاق حرام قرار دیا ہے، کسی کے مال کو ناحق لے کر رفاہ عامہ کا کام کرنے کی شریعت نے اجازت نہیں دی، ان کا یہ کہنا بھی غلط ہے کہ سود غریب سے لینا حرام ہے، اختیار سے جائز ہے کیونکہ یہ فرق شریعت نے قائم نہیں کیا اس سے تو سود کو حلال کرنے کا چودہ دروازہ کھلتا ہے جس کو شریعت بند کرتی ہے، شریعت کا منشا یہ ہے کہ ضرورت مند کو بغیر سود کے رقم ملے اور اپنی ضرورت پوری کرنے کے بعد واپس کر دے، قرآن سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ جن کے پاس فالتو مال ہے اس سے دوسروں کو فائدہ پہنچا کر اللہ سے اجر پانا چاہیے اس کے مقابلے میں سرمایہ دارانہ نظام اور سوشلسٹ نظام دونوں اپنی جگہ خود غرض ہیں، لوگوں کو چند پیسے کا لالچ دے کر روپے جمع کر کے اپنا اوسیدھا کرتے ہیں، اور آپس میں منفعت تعاون کا سلسلہ بند کر دیتے ہیں۔

سوال:- کیا دوسری قسم کے لوگ جو سود کی رقم کو ضرور وصول کر کے کار خیر میں لگانے کو بہتر سمجھتے ہیں، کیا ایسے لوگ پہلے گروہ سے زیادہ مجرم نہیں ہیں، یا کہ ان کا یہ خیال صحیح ہے؟

قیسوی قسم:- چند صاحبان کا یہ خیال ہے کہ بینک یا محکمہ والوں کو یہ سمجھ کر دے دینا چاہیے

کہ ہمیں سود نہیں چاہئے اس طرح ان کی اصلی رقم کے ساتھ سود کا اندراج نہیں ہوگا، اور اگر ارادۂ یا غیر ارادی طور پر سود لگ بھی جائے تو اسے وصول نہیں کرنا چاہئے، حتیٰ کہ اگر وصول کیا جا چکا ہے، تو بھی اسے واپس کر دینا چاہئے اگرچہ اندراج سود کے پیسے ہمیشہ کے لئے بینک یا عکمہ کے تصرف میں رہیں یا جو چاہئے کوئی ملازم و کلرک کھا جائے؟

جواب ۱۔ بہر حال جو لوگ سود کو حلال سمجھتے ہیں وہ تو بالاتفاق کافر ہیں اور جو لوگ اس کو حرام سمجھتے ہیں اور لینے کا ارتکاب بھی کرتے ہیں وہ بالاتفاق فاسق اور مجرم ہیں۔  
سوال ۱۔ کیا یہ تیسری قسم کے صاحبان کا خیال صحیح ہے یا کہ اندراج شدہ سودی رقم کو وصول کر کے ضائع ہی کر دینا زیادہ مناسب ہے؟

جواب ۱۔ لے کر ضائع کرنے کی بجائے لینے سے انکار کرنا درست ہے، اگر کسی کے کھا جانے کا اندیشہ ہو تو بینک کے انچارج کو کچھ دینا چاہئے کہ میں سود وصول نہیں کروں گا۔  
(المحدث لاہور جلد ۳ شمارہ ۳۵)

## باب المضاربت

حضرت العلامة مولانا سلطان محمود شیخ الحدیث جامعہ سلفیہ فیصل آباد

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و دین مسئلہ کہ مولوی عبدالرحمن کا امامیہ کالونی شاہدرہ میں ایک بھٹہ ہے جس میں وہ اکیلے دن رات رہتے ہیں، لیکن ان کا کنبہ لاہور و سن پورہ میں مقیم ہے، و سن پورہ میں مولوی ابوبکر صدیق نے بھٹہ میں حصہ حاصل کرنے کی خواہش کی اور پانچ ہزار روپیہ برائے مضاربت دے دیا۔

بعد ازاں مولوی ابوبکر صاحب کے دل میں از خود یہ خیال تھا کہ ایک ہزار روپیہ مزید ترسیل کیا جائے چنانچہ اس نے ۲ جنوری ۱۹۴۲ء کو ساڑھے آٹھ صدر روپیہ مولوی عبدالرحمن کا بیٹا نجیب الرحمن کے گھر پہنچتا ہے تین مسلح ڈاکو اسی رات مولوی عبدالرحمن کے گھر ڈاکہ ڈالتے ہیں مولوی عبدالرحمن کی بیوی کو جان سے مار دینے کی دھمکی دیتے ہیں بیوی نے ۱۱۵۰ روپیہ، ایک گھڑی، ایک دو بالیاں دے کر جان بچرائی شہر یہ بھی ہے کہ وہ ڈاکو۔



اس واقعہ کو معلوم کر کے مولوی ابوبکر نے مزید ڈیڑھ صد روپیہ کسی آدمی کے ہاتھ بھیجا اور ساتھ ہی یہ رقعہ تحریر کیا۔ بسم اللہ محترمی مولوی عبدالرحمن گیلانی زید مجدہ السلام علیکم امرا ج شریفین اہل ازیں مبلغ ساڑھے آٹھ صد روپیہ بھیج چکا ہوں، اب مزید ڈیڑھ صد روپیہ بھیج رہا ہوں، اب یہ کل رقم ایک ہزار روپیہ ہو گیا، اس رقم کو پہلی پانچ ہزار میں شامل فرمائیں اب آپ کے پاس کل چھ ہزار روپے ہو گئے۔ (آپ کا مخلص، ابو محمد صدیق، ۳۲۶)

جو شخص مولوی عبدالرحمن کو حادثے کی اطلاع دینے گیا وہی یہ رقعہ اور ڈیڑھ صد روپیہ لے کر گیا، اب یہ رقم جو مولوی عبدالرحمن کے مشورہ اور علم کے بغیر از خود مولوی ابوبکر نے بھیجی وہ مولوی عبدالرحمن تک پہنچنے سے پہلے ہی ڈکیتی کا شکار ہو گئی، بلکہ کچھ اور بھی لے ڈوبی اور ہو سکتا ہے کہ وہ ڈکیتی کی بنیاد بھی ہو تو کیا یہ رقم مولوی عبدالرحمن کو واپس کرنا آتی ہے؟ مینو اتو جروا۔ (دائل عبدالصمد محمد مسلم گیلانی، کورٹ شاہ محمد ضلع شیخوپورہ)

الجواب بعون الوهاب، عبدت سوال سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ساڑھے آٹھ سو روپیہ جو پہلی مضارت کے انعقاد کے بعد مولوی ابوبکر صاحب نے بھیجا ہے وہ روپیہ نہ تو مولوی عبدالرحمن صاحب کی طلب پر بھیجا ہے، اور نہ ہی مولوی عبدالرحمن صاحب نے خواہ یا اس وکیل نے قبضہ کیا ہے، اس لئے یہ روپیہ مولوی عبدالرحمن کی ذمہ داری میں نہیں آیا، یہ روپیہ مضارت کے راس المال میں اس وقت شمار ہوتا جب مولوی عبدالرحمن صاحب اسے اس کام کے لئے قبول کر لیتا، پس ان حالات میں یہ روپیہ قابض کے پاس بطور امانت تھا جس کے منافع ہونے پر قابض پر کسی قسم کی واجب نہیں۔ (سلطان محمود شیخ الحدیث جامعہ سلفیہ فیصل آباد)

## دارالحرب میں سود

از: مولانا عبدالسلام دہلوی

سوال: دارالحرب میں سود لینا جائز ہے یا نہیں؟ (دب، ہندوستان دارالحرب ہے یا دارالاسلام؟)  
جواب: (۱) سود لینا دینا مسلمان موجد کے لئے ہر جگہ حرام ہے خواہ دارالاسلام ہو یا دارالحرب ہو اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:-

الَّذِينَ يَأْكُلُونَ الرِّبَا لَا يَقُومُونَ إِلَّا كَمَا يَقُومُ الْكَافِرُ يَتَخَبَّطُهُ الشَّيْطَانُ  
 مِنَ الْمُنَى ذَٰلِكَ بِأَنَّهُمْ قَالُوا إِنَّمَا الْبَيْعُ مِثْلُ الرِّبَا وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا  
 (البقرة پت ۲۸) جو لوگ سود کھاتے ہیں وہ اپنی قبروں سے اس طرح سے اٹھیں گے جیسے وہ شخص  
 اٹھتا ہے جس کو اسیب نے پٹ کر دیوانہ بنا دیا ہو یہ اس لئے کہ وہ کہا کرتے تھے کہ کسی چیز کا بچنا بھی  
 سود کی طرح ہے حالانکہ اللہ نے بیع (سوداگری) کو حلال کیا ہے اور سود کو حرام کیا ہے۔ اور فرمایا۔  
 يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَذَرُوا مَا بَقِيَ مِنَ الرِّبَا إِن كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ ذَٰلِكُمْ  
 تَفَعَّلُوا فَاذْلُجُوا فِيهَا مِنَ اللَّهِ وَمَا يَقُولُ إِلَّا كَمَا تَقُولُونَ (البقرة پت ۲۸) اے ایمان والو! اللہ سے ڈرو اور جو سود  
 لوگوں کے ذمہ باقی رہ گیا ہے اس کو چھوڑ دو اگر تم ایمان دار ہو اگر تم ایسا نہ کرو تو اللہ اور رسول سے جنگ کے  
 لئے آمادہ ہو جاؤ۔ اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا الرِّبَا أَضْعَافًا مُّضَاعَفَةً وَلَا تَقُوا اللَّهَ لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ  
 (آل عمران پت ۷۵) اے ایمان والو! سود و ر سود و گنا جو گنا مت کھاؤ۔ اور اللہ سے ڈرو تاکہ تم اپنی مراد کو پہنچو۔  
 یہ مینول آیات کریمہ مطلق اور عام ہیں کسی خاص جگہ کے لئے مخصوص نہیں ہیں، لہذا ہر جگہ سود لینا دینا  
 حرام ہے، خواہ دار الحرب ہو یا دارالاسلام ہو۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثوں سے بھی تعمیم معلوم ہوتی ہے، اور  
 بعض الناس جو دار الحرب میں سود لینے کے جواز میں حدیث لادربو بین المسلمہ والحدیثی فی دار الحرب پیش  
 کرتے ہیں وہ صحیح متصل نہیں ہے، مزید تفصیل و رائے فی تخریج احادیث الہدایہ میں ہے، لہذا انصوص قرآنہ  
 قطعہ کے مقابل حدیث ظنی ضعیف مرسل کسی طرح قابل حجت نہیں ہے جیسا نور الانوار حاشی اور توضیح تلویح  
 وغیرہ میں اس کی تشریح موجود ہے کہ خبر واحد ظنی اور پھر ضعیف مرسل سے کتاب اللہ تفصیل نہیں کر سکتے۔

(ب)۔ فقہاء حنفیہ کے نزدیک دارالاسلام کی یہ تعریف ہے کہ جس جگہ آزادی سے قرآن مجید کی تلاوت  
 اور وعظ و نصیحت کر سکتے ہوں پنج وقتہ نماز جمعہ کی نماز اور عید کی نماز وغیرہ ادا کر سکتے ہوں، چنانچہ  
 تنویر الابصار اور الدر المختار و فصول عمادی و عطاوی وغیرہ میں ہے کہ، تُصَيِّرُ دَارًا تُحِبُّ دَارًا لَا مُسْلِمَ بِهَا جَزَاءُ  
 أَحْكَامِ الدِّينِ كَجُعْفَةٍ رَعِيْدَةٍ۔ اسلامی احکام نماز جمعہ و عید وغیرہ کے جاری کرنے سے دار الحرب  
 دارالاسلام ہو جاتا ہے، ہندوستان میں پانچویں نمازیں جماعت سے اور جمعہ و عید کی نماز اسلامی شان سے مسلمان ادا  
 کرتے ہیں وعظ و نصیحت بھی کرتے ہیں اور قرآن مجید کی تلاوت بھی کرتے ہیں آپ ہی فیصلہ کر لیں کہ ہندوستان کیا ہے؟  
 واللہ اعلم بالصواب



از:- علامہ عزیز زبیدی وارہرٹن

## مروجہ دلالی اور آرٹھت کی شرعی حیثیت

### ایک استفتاء اور اس کا جواب

- ۱۔ دلالی :- جہانیاں سے مولانا عبد السلام اور مولانا حافظ عبد القادر صاحب لکھتے ہیں کہ :-
- ۱۔ ہر ملک میں دلالی کا جو نظام رائج ہے بااجرت یا بلا اجرت وہ شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟
- ۲۔ کیا آرٹھت بھی اس ضمن میں آتے ہیں یا نہیں ؟ (مختصر)

### الجواب

دلالی :- احناف کا خیال ہے کہ لوگ اس کے ضرورت مند میں لہذا جائز ہے، اجرت پر ہو تو وہ متعین ہونی چاہیئے !

مسئل عن محمد بن سلمة عن اجرة السمسار فقال ارجوانه لابس به وان كان في  
الاصل فاسد لكثرة التعامل وكثير من هذا غير جائز فحوزه الحاجة الناس اليه كدخول  
الحمام رد المختار ج ۵ ص ۵۳

اگر فقہاء کا یہ اصول تسلیم کر لیا جائے تو پھر دورِ حاضر میں شاید ہی کوئی بات ممنوع رہ جائے۔  
کیونکہ اکثر منہیات عام بھی ہیں اور لوگ ان کے ضرورت مند بھی جیسے سودی کا دوبارہ۔  
امام نووی نے حضرت امام ابو حنیفہؒ کا جو قول نقل کیا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے سامنے لوگوں  
کی ”ضرورت“ نہیں بلکہ اصل جذبہ ”الدين النصية“ ہے اجرت پر ہو یا بلا اجرت۔

وقال عطاء ومجاهد والبوحنيفة يجوز بيع الحاضن للبادي مطلقا الحديث ”الدين النصية“

(شرح مسلم ص ۳۰۰ کتاب البیوع)

وبهذه التمسك في جواز البوحنيفة - (مبدایۃ المجتہد ص ۳۱۱)

اگر دلالی بلا معاوضہ ہو تو امام بخاری کے نزدیک بھی جائز ہے کیونکہ یہ بات دو الدین النصیۃ  
کے تحت آجاتی ہے۔

قال ابن المنیر وغیرہ حمل المصنف النہی (انہ یبیع حاضر الباد) عن بیع الحاضر للبادی علی  
معنی خاص وهو البیع بالاجازة من تفسیر ابن عباس وقوی ذلك لعدم الحدیث  
المدین النصیحة (فتح الباری ص ۲۴۲)

امام بخاری کی تبویب سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں :-  
باب هل یبیع حاضر لباد بغیر اجر وروی یعینہ او یتبعہ وقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم اذا  
استنصح احدکم اخاه فلینصح له ودر ضمن فیہ عطاء (صحیح بخاری کتاب البیوع ص ۲۸۹)  
لیکن کتاب الاجارة، باب اجر السمر ص ۳۳۱ میں دلالی کی اجرت کو جائز قرار دیا ہے، قال ولو  
بدل بن سیرین عطاء وادراہیم والجن باجر السمار باسا الخ۔

معلوم ہوتا ہے کہ امام بخاری کے نزدیک یہ معروف ”جعل“ ہے وہ دلالی نہیں جو لا یتبع حاضر الباد  
میں ہے۔ اصل میں یہ ایک تکلیف ہے جو عموم حدیث کے خلاف ہے۔  
شواہد کا نظریہ ہے کہ عام ضرورت کی شے کوئی اجنبی دیہاتی لے کر آتا ہے شہری اسے کہتا ہے کہ  
اسے میرے پاس چھوڑ جائیں، بتدریج اسے گراں قیمت پر بیچ کر دوں گا۔

قال اصحابنا والمراد به (ای بتخلیو بیع الحاضر للبادی) ان یقدم غریب من البادية بمتاع  
تعم الحاجة الیہ لیبیعه بحریر و یقول له البدی اتوکه عندی لا بیعه علی التدریج باغنی  
(زہوی شرح مسلم ص ۲۲)

صحیح یہ ہے کہ، بطور پیشہ جیسا کہ یہ نظام دلالی رائج ہو گیا ہے، اجازت نہیں ہے حضور کا ارشاد ہے  
لا یتبع حاضر الباد (مسلم و بخاری وغیرہ)  
کوئی شہری دیہاتی کے لئے دلالی نہ کرے۔

حضرت ابن عباس سے کہا گیا کہ ”حاضر لباد“ کا کیا مطلب ہے؟  
نہرایا، اس کی دلالی نہ کرے۔

فقلت لابن عباس ما قولہ حاضر لباد؟ قال لا لیکن له سمار (مسلم ص ۲۲ و بخاری ص ۲۸۹)  
امام بخاری اور دوسرے جن ائمہ کے نزدیک اس سے مراد براجرت دلالی ہے ان کی دلیل

وہ روایت ہے جس کے آخر میں آیا ہے کہ، الایہ کہ کوئی غیر خواہی کے جذبہ سے کرے۔



فاذا استنصح الرجل فلينصح له رواه احمد من طرق عطاء بن السائب والبيهقي من طريق ابي الزبير يكن العطاء مختلط واما الزبير مدلس، گوئی الانفرادیہ روایات مشکم فیہ ہیں تاہم بالکلیہ برکار بھی نہیں ہیں۔ لیکن اس کے باوجود اس سے دلالی مراد لینا عمل نظر ہے، صرف یہ کہ وہ اسے مناسب معلومات مہیا کرنا چاہیے تو کر سکتا ہے۔ اس کا فریضہ وہ روایت ہے جس میں آیا ہے کہ اگر وہ باپ یا بھائی کیوں نہ ہو۔

وان كان اباہ اداخاہ (رداۃ اجداد والنساق) وان كان اخاہ (ابیہ دامہ) بخاسی د (مسلم عن انس)

ظاہر ہے کہ اگر باپ یا بھائی یا مال باپ کی طرف سے سگا بھائی ہو تو وہاں معاوضہ کی بات تو نہیں ہوتی لیکن اس کے باوجود فرمایا، اس کی دلالی نہ کی جائے۔  
**محرم**۔ اس کی اصلی وجہ خود حدیث میں مذکور ہے کہ، اجارہ داری کا خاتمہ ہو اور آزادانہ خرید و فروخت ہوتا کہ خلق خدا کو آسانی سے روزی میسر ہو۔

لا یبیع حاضر لباددعوا الناس یرزق الله بعضهم من بعض (مسلم ص ۱۶)  
اگر صاحب مال اپنا مال لے کر خود گاہک سے معاملہ کرے تو بھلاؤ اور زرخ میں جو گرانی راہ پا جاتی ہے اس کا یقیناً سد باب ہو جائے۔ قال المسندھی۔

وذلك يتضمن الضاد في حق العاصميين فانه لو ترك البادي لكان عادة باعه دخیصا۔ (حاشیہ نسائی ص ۱۶)

جب ہر دیہاتی اپنے اپنے گھروں میں گندم، باغ اور دوسرا مال خود بیچ سکتا ہے تو شہر میں جا کر ان کو کیا ہو جاتا ہے، زیادہ سے زیادہ چند دن کی نا تجربہ کاری ہے، اور وہ خود گھروں میں بھی برداشت کر لی جاتی ہے۔

دوسرا اس کا سبب ”نجش“ (ایک دوسرے سے بڑھ کر بولی دینا) ہے وہ پچ مچ مسابقت کا نتیجہ ہو یا صرف فریب کا۔ بہر حال یہ دونوں ”دلالی“ کی زمین سے ابھرتے ہیں، اس لئے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اس سے بھی روکا ہے، فرمایا۔

ان رسول الله صلى الله عليه وسلم نهى عن النجش (مسلم ص ۱۶) و بخاری ص ۱۶

محکم دلائل و براہین سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

بخش کے معنی بدعتی پر مبنی بولی دینا بھی مراد لی جائے، تو کبھی دوسری حدیث سے اس مسابقت اور بڑھ چڑھ کر بولی دینے سے منع آگئی ہے گو وہ صرف لینے کے ارادہ سے بھی ہو۔ فرمایا:-

لا یبیع بعضکم علی شیء حتی یبتاع ادیمہ دنائی مشہد

ہمارا نقطہ نظر یہ ہے کہ اگر ”دلالی“ کی دوسری درمیان سے نکل جائے تو یقیناً اشیاء اس قدر گراں نہ ہوں۔

ہاں بعض استثنائی صورتوں میں جبکہ اس سے غرض خصوصی اعانت ہو تو اس کے لئے کوئی شخص بولی پر بولی بھی دے سکتا ہے، اور کوئی اس کی دلالی بھی کر سکتا ہے، کیونکہ یہاں مقصد کاروبار نہیں اعانت ہے و اس چیز سے دیگرے۔

عن جابر بن عبد اللہ ان رجلاً اعتق غلاماً له عن و برفا محتاج فاخذ لا  
النبي صلى الله عليه وسلم فقال من يشتريه مني فاشتره نعيم بن عبد الله بكذا  
كذا ندفعه اليه (بخاری مشہد)

وقال الحافظ: ورواه في البيع من يزيد حديث انس.

انہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم باع حلساً وقد جاء قال من يشتري هذا المجلس  
والقدح فقال رجل اخذها بدينار فقال من يشتريها عطاء رجل دين  
فباعها منه اخرجه احمد و اصحاب السنن مطولاً ومختصراً واللفظ الترمذی  
وقال حن (فتح الباری ص ۳۶)

ہم بہر حال اس سسٹم کے قطعاً خلافت میں اور مندرجہ بالا احادیث سے ہمیں یہی  
بات قرین حکمت نظر آتی ہے کہ خرید و فروخت کے سلسلے میں جو دلالی راہ پائی ہے  
وہ ”اشتمہما اکبر من نفعهما“ کے قبیل کی چیز ہے۔ خود صحابہ کا یہ تاثر ہے کہ حضورؐ  
نے ”سمار“ (دلالی) کے نام کو بدل دیا تھا۔ کیونکہ اسے نیک شہرت حاصل نہیں ہے۔

اڑھتی اگر اجناس خود خریدتا اور آگے بیچتا ہے تو اس میں کوئی قباحت نہیں  
ہاں اگر ”دلالی“ کا پیشہ بھی اختیار کرتا ہے تو یہ صورت صرف اسی حد تک  
ناجائز ہے خواہ وہ کمیشن کے نام پر لیں یا چونگی کے نام پر سب دلالی ہے۔



دونوں صورتوں میں ہمارے بعض اہل حدیث علماء کے نزدیک یہ دلالی جائز ہے، دلائل شرعیہ  
 مولانا شرف الدینؒ نے بعض صورتوں میں ان سے اختلاف کیا ہے، باقی جماعت اسلامی  
 مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی کے نزدیک بھی ”دلالی“ کی کسی حد تک گنجائش ہے۔ د ملاحظہ  
 ہو رسائل و مسائل، مگر تاج سے خالی نہیں ہے حضرت امام شوکانیؒ کے نزدیک دلالی  
 شرعاً ممنوع ہے خواہ اس کی کوئی صورت ہو۔ وقال،

واحادیث الباب تدل علی انه لا یجوز للحاضرا ان یشیع للبادی من غیر  
 فرق بین ان یکون البادی قریباً له او اجنبیاً وسواء کان فی زمن الغلاء  
 او لا وسواء کان یحتاج الیه اهل البلاد ام لا وسواء باعه له علی التدریج  
 ام دفعة واحدة۔ (نیل الاوطار ص ۱۸۶)

پھر اسی سلسلے کی تخصیصات کا رد کرتے ہوئے امام ابن دقیق العبد کا قول نقل کر کے  
 تفصیل سے جواب دیا ہے۔

ولکنہ لا یطعن الغاطر الی التخصیص بہ مطلقاً فالبقاء علی ظوہا  
 النصوص هو الادلی نیکون یشیع الحاضرا للبادی معرماً علی العموم وسواء کان  
 باجرة ام لا وما وی عن البخاری انه حمل النہی علی البیع باجرة لا بغير اجرة  
 فانه من باب النصیحة ویجاب عن یسکھو باحادیث النصیحة بانها عامة  
 مخصصة احادیث الباب وعن القیاس بانہ فاسد الاعتبار لمصادمة النص علی  
 ان احادیث الباب اخض من الادلة القاضیة بجواز التوکیل مطلقاً فیبنی العام  
 علی الخاص (واعلم) انه کمالاً یجوز ان یشیع الحاضرا للبادی كذلك لا یجوز  
 ان یشتری له هذا ما عندی واللہ اعلم وعلیہ اتم۔ (نیل الاوطار ص ۱۸۶)

(المحدث لاہور جلد ۱۱ شماره ۱۸۶)

## باب اڑھت

سوال: زید کا ارادہ سنی منڈی کو لے جانے کا ہے کہ وہ اجرت خرید و فروخت  
 محکم دلائل و براہین سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

(اڑھت) ہر دو فریقین بائع و مشتری سے مقرر کر سکتا ہے۔

جواب :- منڈیوں میں دو طرح کی اجرت ہوتی ہے ایک زمین کی ملکیت کی بنا پر لی جاتی، دوسری دو شخصوں کے درمیان سودا بنانے پر۔ پہلی ٹھیکہ کی قسم سے ہے جیسے کوئی شئی کرایہ پر دیدے اس کے جواز میں تو کوئی شبہ نہیں۔ دوسری دلالی ہے یہ بھی احادیث سے ثابت ہے

پہلی تو ہر صورت میں لے سکتا ہے کیونکہ وہ زمین کا کرایہ ہے۔ دوسری اگر دو شخصوں کا سودا بنائے تو لے ورنہ نہ لے۔ کیونکہ وہ محنت کا عوض ہے، اگر بائع و مشتری اتفاقاً آپ ہی آپ سودا کر لیں یا وہ دلال نہ بنا چاہیں تو یہ ان کو مجبور نہ کرے۔  
حضرت العلامة حافظ عبداللہ رحمۃ اللہ علیہ روایتی، (منظم الحدیث لاہور)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

شیخ الحدیث مولانا ابوالبرکات احمد صاحب مدرس جامعہ اسلامیہ گورنمنٹ

(تصدیق، حضرت مولانا حافظ عمر صاحب گوندلوی)

حضرت الاستاذ السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسئلہ گروی کی جو مختلف صورتیں ہیں، ان کی وضاحت فرمائیں۔ اور یہ کن کن چیزوں میں ہو سکتی ہے، اور کن کن میں نہیں۔ نیز جسے پنجابی زبان میں گہنا کہتے ہیں اس کی حقیقت کیا ہے بعض اسے رہن میں شمار کرتے ہیں، اور بعض سود میں براہ کرم وضاحت سے اس مسئلہ کے مال و مال علیہ پر تفصیلی بحث فرمائیں۔

جواب :- رہن دگرو رکھنا دراصل قرض کی حفاظت کے لئے ہے چنانچہ علماء اسلام رہن دگرو کی تفسیر اس طرح کی ہے کہ جعل مال وثیقۃ علی دین۔ یعنی کسی کے قرض پر کسی مال کو وثوق و حفاظت کا ذمہ دار بنانا۔ جس طرح کوئی قرض لیتے وقت کسی کو ضمانت اور کفیل بناتا ہے اسی طرح گرو کی صورت میں منقول یا غیر منقول مال و جائیداد کو ضمانت و کفیل بنا لیتے ہیں۔ رہن کا مقصد نفع یا سود حاصل کرنا نہیں ہے بلکہ صرف قرض کی حفاظت مقصد



ہوتا ہے جیسا کہ وثیقہ لکھتے ہیں مخفت ہوتا ہے۔ لہذا غیر منقولہ جائیداد کا مثلاً دوکان مکان اور زمین وغیرہ کا کرایہ خود مالک ہی لے گا، روپے قرض دینے والے کے لئے وہ حرام ہے جیسا کہ آج کل اکثر لوگ کرتے ہیں۔ اسی طرح رہن والے مال کو غرق کر دینا بھی حرام اور ناجائز ہے یہ بھی حرام ہے مثلاً ایک شخص نے ایک ہزار کی رقم قرض کی ہے، اور ڈیڑھ ہزار (۱۵۰۰) کا مال رہن رکھا ہے، اور شرط یہ تھی کہ وقت مقررہ پر ادا نہ کرنے کی صورت میں اس سے رقم وصول کر لیں۔ اگر قرض لینے والا وقت مقررہ پر شرط کے مطابق ادا نہ کر سکا تو ڈیڑھ ہزار کی دولت کو ضبط کر لیتا ہے۔ یہ ناجائز صورت ہے۔

اس صورت میں شرعی قانون یہ ہے کہ اگر وقت مقررہ پر ادا نہ کر سکا اور رقم دینے والے کے پاس مہلت دینے کی گنجائش بھی نہیں ہے۔ تو وہ جائیداد کو فروخت کر کے اپنی رقم ایک ہزار وصول کر لیں اور باقی رقم مالک کو واپس کر دیں۔ یہ فروخت کرنا بھی شرط کی صورت میں جائز ہے، ورنہ نہیں۔ اور بس۔

اگر رہن (گرو) والا مال منقولہ ہو مثلاً گھوڑا، اونٹ، گائے اور بھیر بکری وغیرہ ایسی صورت میں اگر گرو لینے والا اس کے چارہ وغیرہ کے اخراجات برداشت کرتا ہو تو پھر اس کے عوض میں اس پر سوار ہونا یا دودھ وغیرہ سے فائدہ اٹھالینا جائز ہے۔ اکثر ائمہ کا مذہب یہ ہے کہ اس طرح فائدہ اٹھانا بھی جائز نہیں ہے، اور حدیث کی تائید کرتے ہیں۔ حدیث سے ظاہر یہی ہے کہ چارے وغیرہ کے عوض میں اس سے استفادہ جائز ہے۔

علماء محققین کا ایک گروہ اس طرف گیا ہے۔ اور یہی صحیح معلوم ہوتا ہے، کیونکہ اس کی تائید میں حدیث موجود ہے۔

مفت روزہ الحمد للہ لاہور جلد ۲۴ شمارہ ۵۵

سوال: کمیشن پر تجارت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

جواب:۔ جائز ہے۔ کیونکہ کمیشن ایک قسم کی مزدوری ہے۔ (بشرطیکہ سود کے کاروبار کو کمیشن نہ شمار کیا جائے)۔

سوال:۔ ایک تاجر کا دعویٰ ہے کہ اپنی چیز یعنی ایک روپے کی چیز کو دو یا تین روپے میں ہم فروخت کریں گے جس کا دل چاہے لے یا نہ لے۔ ساتھ ہی یہ بھی کہتا ہے۔

کہ بازار میں کسی چیز کا نرخ اگر دو آنے سیر ہے اور ہم دس آنے سیر دیں تو شرعا کوئی گرفت نہیں۔ تو کیا اس کا یہ دعویٰ صحیح ہے یا غلط؟

جواب :- تجارت میں دغا فریب منع ہے، اپنی چیز کی قیمت جتنی چاہے لے سکتا ہے خریدار کو منظور ہے تو بے بے درنہ اختیار ہے۔ لیکن مقررہ وزن یا مقدار میں کمی نہیں کرنا چاہیئے۔ البتہ جن چیزوں کا نرخ سرکاری طور پر مقرر ہو چکا ہے تو اس کی پابندی کرنی بھی ضروری ہے۔ (مولانا عبدالسلام بستوی دہلوی، دالاعظام جلد ۲۱ شماره ۵)

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ سودی (بنیکاری) کا روبرو کرنے والا شخص جماعت اہل حدیث کا رکن یا عہدہ دار ہو سکتا ہے یا نہیں؟

جواب :- اگر ایسا شخص رکن ہے تو اس کو سودی کا روبرو سے توبہ کرنی چاہیئے۔ اور جماعت کو چاہیئے کہ ایسے عہدیدار کو عہدہ سے ہٹا دیں۔ (حافظ محمد گوندلوی مرحوم)

(الاعظام جلد ۲۱ شماره ۳۱ و ۳۲)

سوال :- حکومت بعض شعبوں کے ملازمین کی تنخواہ پر کچھ روپیہ منہا کر کے کچھ پاس سے خود ملا کر اپنے پاس جمع کر دیتی ہے، اور اس پر لازماً سود بھی لگاتی جاتی ہے، آخر کار ریٹائر ہونے پر ملازم کو اصل رقم مع سود دے دیتی ہے، کیا یہ سب کچھ جائز ہے۔

(بابو عبدالحمید راولپنڈی)

جواب :- ملازم سرکار سے سب کچھ وصول کرے، بعد میں دیانت سے اپنی اصل رقم اور سرکار کا عطیہ الگ کرے، یہ حلال ہے، اور اتنی میعاد میں جس قدر سود ملا ہے، دل بڑا اور کڑا کر کے سود کی رقم منہا کر دے، یہ سود کی رقم حرام ہے، اس کا آٹا دانہ لے کر آزاد جنگلی جانوروں کو کھلا دے، یا کسی دوسرے سود کے چکر میں پھنسے شخص کو دے کر اس کے صرف سود کے بوجھ کو اتار دے یا کسی بے حد غریب کو جس پر مژدہ تک کھانا رو لے اسے دے دے، ہاں اگر ابتدا کسی صورت سرکار ہی سے سود نہ لے تو سب سے بہتر ہے، مگر سرکار دیتی ضرور ہے، اور یہی بڑی مصیبت ہے۔

(المحدث دہلی جلد ۱۵ شماره ۲۵)



سوال: ۱۱۔ کوئی آدمی بینک کی معرفت ٹریڈر خریدتا ہے، نقد پندرہ ہزار لیکن سود لگا کر اٹھارہ ہزار روپے میں دیتا ہے۔ کیا یہ جائز ہے؟

۱۲۔ کوئی آدمی ایک چیز نقد سو روپے میں دیتا ہے۔ لیکن جب ادھار دیتا ہے تو دو سو روپے میں دیتا ہے، جیسے آج کل ٹریڈر یا ٹرک وغیرہ کی خرید ہوتی ہے نقد کی قیمت کم لیکن قسطوں پر زیادہ؟

۱۳۔ کسی آدمی کے ذمے سودی قرضہ ہے دوسرا آدمی اپنے پیسوں کا سود لے کر اسے دے سکتا ہے یا نہیں؟ یا ویسے کوئی آدمی مقروض ہے اسے بھی دے سکتے ہیں یا کہ نہیں؟

۱۴۔ کوئی آدمی بینک میں پیسے رکھتا ہے تو اس کی دو تہیں ہیں۔ ایک حساب میں تو رقم والے سے کچھ لیتے ہیں۔ دوسرے حساب میں رقم والے کو کچھ دیتے ہیں۔ اب یہ سود اگر کوئی لے تو اسے کہاں خرچ کر سکتا ہے، کیا کسی محتاج کو یا مقروض کو دے سکتا ہے یا نہیں؟  
(عبد اللطیف جلال النور۔ فیصل آباد)۔

جواب: ۱۱۔ قرآن مجید اور حدیث کی رو سے یہ ناجائز ہے۔

۱۲۔ قرآن کی رو سے یہ جائز ہے۔ کیونکہ قرآن میں ہے۔ اَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا اللہ تعالیٰ نے بیع دین دین کو بطور تجارت، کو حلال کر دیا اور سود کو حرام کر دیا ہے، یہ تو بیع کی صورت ہے۔ سود کی تعریف میں اس قسم کی بیع شامل نہیں ہے۔

۱۳۔ لَعَنَ اللَّهُ اَكْلَ الْتَرَبُّؤِ وَمُؤْكَلًا۔۔۔ آیت سود کے تحت یہ دونوں کام حرام ہیں۔

۱۴۔ اس قسم کی رقم لینا سود لینے میں شامل۔ یہ کہیں قرآن و حدیث میں نہیں آیا کہ محتاج آدمی کے لئے سود کی رقم جائز ہے۔ لہذا اس قسم کی رقم قبول کرنا نہیں چاہئے۔ حدیث میں یہ بھی نہیں آیا کہ محتاج آدمی کے لئے سود کھانا جائز ہے۔ ہاں مردار وغیرہ کھانے کی اجازت محتاج کو دی گئی ہے۔ لیکن دوسرے کا حق کھانے کی اجازت نہیں ہے۔ لہذا اسے مقروض آدمی کو بھی نہیں دینا چاہئے۔

(حافظ محمد گوندلویؒ)  
(الاعظام لاہور جلد ۲ شمارہ ۱۲)

سوال: گندم کا بھاؤ بازار میں ۴۲ روپے بوری ہے، ایک شخص ۵۰ روپے بوری بیچتا ہے، کیا

یہ جائز ہے؟ (ایضاً)

**جواب :-** اگر لینے دینے والا راضی ہے تو شرعاً جائز ہے، صرف تجارتی نقطہ نگاہ سے دہ گراں فروش مشہور ہو کر بدنام ہو گا۔ (اہل حدیث سوبرہ جلد ۲۱ شمارہ ۱)

**سوال :-** اہل ہندو کے سیلوں یا مسلمانوں کے عرس میں بغرض تجارت اپنا سامان لے جانا کوئی چیز خریدنے کے لئے جانا ناجائز ہے، یا نہیں؟

**جواب :-** اہل ہندو کے سیلوں یا مسلمانوں کے عرس میں تجارت یا کسی اور غرض سے شریک ہونا درست نہیں بلکہ عقلاً اور نقلاً ہر طرح قبیح ہے، ہندوؤں کے تمام میلے شریک اور فسق ہوئے ہیں پھر وہ غیر مسلموں کے ہوا میں اور عرس خود ایک بدعت ہے، پھر اس میں شریک ہونے والے عموماً فاسق و نجس اور مبتدعین ہوتے ہیں اور اس اجتماع میں شرک اور فسق مجوز کا بازار گرم ہو جاتا ہے، ظاہر ہے کہ ایسے خلاف شرع اور ناپاک بیہودہ مجمع میں خرید و فروخت وغیرہ کی غرض سے بھی شریک ہونا کیونکر مباح اور جائز ہو سکتا ہے، مومن کی شان قرآن کریم میں یہ بیان فرمائی گئی ہے :- **وَالَّذِينَ لَا يَشْهَدُونَ الزُّوْمًا** اور ارشاد ہے :- **فَلَا تَقْعُدُوا بَعْدَ الذِّكْرِ مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ**۔ اور ارشاد ہے :- **تَعَادُوا عَلَى الْبَيْتِ وَاللَّقَوْلِ وَلَا تَعَادُوا عَلَى الْكُتُبِ وَالْعُدْوَانِ**۔ اور آنحضرت فرماتے ہیں :- **مَنْ كَثُرَ سَوَادُ قَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ**۔ خرید و فروخت کی نیت سے شریک ہونے والوں کا مقصد اگرچہ مراسم شریک و فسق میں شریک ہونا نہیں ہوتا اور نہ تکثیر مجمع مد نظر ہوتا ہے، لیکن بلا ارادہ اس خلاف شرع مجمع کی رونق بڑھانے کا ذریعہ بن جاتا ہے، میلے اور عرس کو بازار پر قیاس کرنا کھلی ہوئی غلطی ہے۔ (مولانا عبد اللہ رحمہ اللہ)

(محدث دہلی جلد ۲ شمارہ ۱)

**سوال :-** بعض لوگ چھ پائلی (ایک پیمانہ) دھان دیکر چار پیسے کے بعد ۱۲ پائلی لیتے ہیں کیا یہ سود میں داخل ہے؟

**جواب :-** یہ صورت سود میں داخل ہونے کی وجہ سے ناجائز اور ممنوع ہے خواہ یہ معاملہ بیع و شراء خرید و فروخت کی صورت میں ہو یا قرض اور ادھار کی شکل میں بہر صورت ممنوع ہے



ہاں قرض کی صورت میں اگر قرض دہندہ دوگنا یا اصل سے کچھ زیادہ لینے کی شرط نہ لگائے نہ زیادہ دینے اور لینے کا دستور درواج ہو اور نہ قرض لینے والا اصل سے زیادہ واپس کرنے کا وعدہ کرے بلکہ محض اپنی خوشی سے بغیر شرط کے اور بغیر دستور درواج کے اور بغیر وعدہ کے کچھ زیادہ دے دے تو قرض دہندہ کے لئے اس کا لینا بلا شک و شبہ جائز ہوگا۔ تفصیل مع دلیل بخاری ص ۲۲ ج ۱ و مسلم مد مؤطا مالک ص ۲۸۳ و عالمگیری باب القرض والا ستقراض ص ۳ و المغنی ص ۳۷ ج ۱ و فتح القدیر ص ۱ و علی للشیخ سلام اللہ قلمی مد میں ملاحظہ کیجئے اور بیع کی صورت میں یہ معاملہ مطلقاً ناجائز ہے، میرے نزدیک احتیاط اسی میں ہے کہ چاول اور دوسرے غلہ جات کو اشیار ربویہ کے حکم میں قرار دے کر ان میں بھی ربوی معاملہ سے اجتناب کیا جائے۔ (عبید اللہ رحمانی محدث دہلی جلد ۱۸ شمارہ ۱)

**سوال :-** ایک دوکاندار نمک تیل وغیرہ کے ساتھ تمباکو گریٹ بیڑی کی تجارت بھی کرتا ہے کیا اس کی تجارت جائز ہے اور اس کی دعوت و صدقہ مقبول کرنا جائز ہے؟ حدیث شریف میں آیا ہے، **كُلُّ مُسْكِرٍ فِي سَادَايَةِ اخِي نَهَى عَنْ كُلِّ مَسْكِرٍ وَمُفْتَرٍ** آیا تمباکو مکروہ مفتر میں شامل ہے۔

**جواب :-** بعض علماء کے نزدیک تمباکو کھانا اور پینا ناجائز اور حرام ہے، کیونکہ ان کی تحقیق میں تمباکو غیر عادی شخص کے حق میں مفتر و اعضا میں سستی اور ڈھیلا پن پیدا کر دینے والا اور ان کو سن اور بے حس کر دینے والا، اور مضر روح اس کو مغل کر دینے والا، جسمانی قوی اغفال میں منور و خلل ڈالنے والا۔ دوران سر میں مبتلا اور چلنے پھرنے سے بے بس کر دینے والا، ہے اور حضرت ام سلمہؓ فرماتی ہیں: **نَهَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ كُلِّ مُسْكِرٍ وَمُفْتَرٍ** (مسند احمد ابوداؤد) ایک دوسری مرفوع روایت میں ہے: **۱- اَلَا اِنَّ كُلَّ مُسْكِرٍ حَرَامٌ وَ كُلُّ مُفْتَرٍ وَ مُخَذَّبٍ حَرَامٌ رَوَى عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ** (بحوالہ کنز العمال)۔

**قَالَ الْخَطَّابِيُّ أَلْتُمْتُ كُلَّ شَرَابٍ يُؤْمِرُ بِالْفِتْوَى وَالزُّخْلَةِ فِي الْأَعْضَاءِ وَ الْحَذَرِ فِي الْأَطْمَائِ وَ هُوَ مُقَدِّمَةُ السُّكْرِ نَهَى عَنْ شَرْبِهِ لِأَنَّهُ لَا يَكُونُ ذَرْبًا لِيَعْلَمَ إِلَى الشُّكْرِ انْتَهَى۔ قَالَ شَيْخُنَا لَا جَبْلُ الْمُبَارَكُ فَوَمَى فِي شَرْحِ التَّرْمِذِيِّ ج ۳**

أَكَلَ التَّبَاكَ وَشَرِبَ دَخَانَهُ مَضًا بِلَا مُرَافَةٍ وَاجْتِمَاعًا عَاجِلًا ظَاهِرًا بِلَا مُرَافَةٍ  
وَأَنَّ كَانَ لَا حُدُودَ فِيهِ شَكٌّ فَلْيَا كُلُّ مِنْهُ وَتَمَنُّ رُبَّحٌ وَمَا هُوَ أَوْسَدُ سَهْ ثَمَرٌ لَيْسَ يَنْظُرُ  
كَيْفَ يَدُومُ مَا سَهْ وَتَحْتَلُّ حَوَاسُهُ وَتَقَلِّبُ نَفْسَهُ بِحَيْثُ لَا يَقْدُرُ عَلَى أَنْ يَفْعَلَ  
شَيْئًا مِنْ أُمُورِ الدُّنْيَا أَوِ الدِّينِ بَلْ لَا يَسْتَطِيعُ أَنْ يَقُومَ أَوْ يَمُتِي وَمَا هَذَا أَشَانُهُ  
فَهُوَ مَضَّرٌ بِلَا شَكٍّ وَإِذَا عَدَفْتَ هَذَا ظَهَرَ لَكَ أَنَّ إِضْرَارَهُ عَاجِلًا هُوَ الذَّلِيلُ  
عَلَى عَدَمِ إِبَاحَةِ أَكْلِهِ وَشَرْبِ دَخَانِهِ إِنَّهُ - اور بعض علماء کے نزدیک تمباکو کھانا  
پنہا محض مکروہ ہے حرام اور ناجائز نہیں کیونکہ ان کے خیال میں اس کی حرمت و ممنوعیت پر کوئی  
صریح دلیل موجود نہیں وہ تمباکو کو نہ مکرمیں داخل مانتے ہیں نہ نفی میں۔

اور بعض علماء اگر اہمیت اس کے جواز اور اباحت کے قائل ہیں، قَالَ الْعَلَاءَةُ الشُّوْكَانِي  
إِذَا اقْتَرَمَ هَذَا عَلِمْتَ أَنَّ هَذِهِ الشَّجَرَةَ الَّتِي سَمَّاهَا بَعْضُ النَّاسِ التَّبَاكَ وَبَعْضُهُمُ  
التَّوْتُونُ لَمْ يَأْتِ فِيهَا دَلِيلٌ يَدُلُّ عَلَى تَحْرِيمِهَا وَلَيْتَ مِنْ جُنُسِ الْمَسْكِيَّاتِ  
وَكُلٍّ مِنَ الْمَسُومِ وَلَا مِنْ جُنُسٍ يَصْنَعُ عَاجِلًا أَوْ أَجَلًا مِمَّنْ زَعَمُوا أَنَّهَا حَرَامٌ فَعَلَيْهِ  
الدَّلِيلُ وَلَا يُفْتِيدُ مَجَرَّدُ الْأَقَالِ وَالْقِيلِ أَنْتَهَى - پہلے گروہ کے نزدیک تمباکو کی تجارت  
ناجائز ہے، اور اس کے فاجر کی دعوت و صدقہ قبول کرنا بھی نادرست ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں: لَعَنَ اللَّهُ الْبُهْدَ حَرَمَتْ عَلَيْهِمُ السُّحُومُ مَبَاغُو  
هَادًا أَكَلُوهَا أَمَّا نَهَا وَإِنَّ اللَّهَ حَرَّمَ عَلَى قَوْمٍ أَكَلَ شَيْءٍ حَرَّمَ عَلَيْهِمْ ثَمَّتَهُ رَاحِدًا  
أَبُو دَاوُدَ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ الشُّوْكَانِي حَدِيثُ ابْنِ عَبَّاسٍ فِيهِ دَلِيلٌ عَلَى إِبْطَالِ  
الْجُنْدِ وَالْوَسَائِلِ إِلَى الْمُحَرَّمَ وَإِنَّ كُلَّ مَا حَرَّمَهُ اللَّهُ عَلَى الْعِبَادِ فَبَيْعُهُ حَرَامٌ  
التَّحْرِيمُ يَحْتَمِلُ دَلِيلَ الْأَدْلَاءِ م٣ ٥٢، دوسرے اور تیسرے گروہ کے نزدیک تمباکو کی  
بیع و شرابائز اور مباح ہے۔ وَالْقَوْلُ الرَّاجِحُ عِنْدِي هُوَ قَوْلُ مَنْ ذَهَبَ إِلَى عَدَمِ  
إِبَاحَةِ أَكْلِ التَّبَاكِ وَالتَّوْتُونِ وَشَرْبِ دَخَانِهِ بِالنَّجَاسَةِ جِلْدًا وَغَيْرِهَا لَا  
ضَرَارَةَ عَاجِلًا وَآمَّا بَيْعُهُ مَعَ الْمُسْلِمِ أَنْ يَحْتَسِبَ مِنْهُ لَا يَتَكَلَّفُ وَلَا يَتَلَطَّحُ  
بِهِ وَآمَّا مَنْ تَلَطَّحَ بِهِ وَاسْتَغْلَلَ بِتَجَارِمِهِ فَالْكَتَبَ بِهِ فَلَا أَقُولُ بِمُحَرَّمَةٍ كَسِبَهُ



عبد الشرحمانی ، (محدث دہلی جلد ۱۰ شماره ۱۱)

**سوال ۱۰۔** مردار یا جھٹکا کی کھال کی فروخت و خرید جائز ہے یا نہیں؟

جواب :- دباغت سے پہلے خرید و فروخت ناجائز اور منوع ہے، اور دباغت کے بعد جائز اور درست ہے، عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ تَصَدَّقَ عَلَى مُوَلَّاةٍ لِيُؤْمِنَةَ لِشَاةٍ فَمَا بَتَّ فَمَتَرَهَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ هَلَّا أَخَذْتُهَا بِهَا فَنَجَمُوهَا فَاسْتَفْتَمَ بِهِ فَقَالُوا نَهَايْتَهُ فَقَالَ إِنَّمَا أَكَلَهَا (مسلم وغیرہ)۔ (عبد اللہ رحمائی)

(محدث دہلی جلد ۹ شماره ۷۵)

سوال :- زید نے بہ سبب اشد ضرورت کے اپنی کاشت کھیت ایکھ یعنی گنا پر سال آئندہ کے واسطے روپے قرض لیا اور قرض روپیہ لیتے کے وقت یہ کہا کہ اس وقت میرا کھیت گنا تین ماہ کا بویا ہوا ہے سال آئندہ کو گنا تیار ہونے پر یہ نرخ چھ آنہ یا آٹھ آنہ فی من بخوشی دوں گا اس طور کی خرید و فروخت شرعاً صحیح ہے یا نہیں؟ (داعی محمد عبداللہ لال پور رام پور اسٹیٹ)

جواب :- صورت مرقومہ میں اس کو بیع سلم کہتے ہیں جو جائز ہے نرخ اور جگہ مقرر ہونی چاہیئے اللہ اعلم۔ (المحدث جلد ۱ ص ۱۱۱)

مشرقیہ :- سوال کی عبارت سے اس کا بیع مسلم میری سمجھ میں نہیں آیا اس لئے کہ بیع مسلم میں اس المال یعنی رقم قرض کی تعیین لازم ہوتی ہے، ایسے ہی مسلم فیہ اور اجل کی بھی، اور صورت مرقومہ میں کچھ بھی نہیں اور شے معینہ میں بھی بیع مسلم نہیں ہوتی۔ اور اجل معلوم سے مراد سال ماہ دن کی تعیین ہوتی ہے، اور صورت مرقومہ میں تاریخ دن کی تعیین نہیں۔

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ أَسْلَفَ فِي شَيْءٍ فَلَيْسَ لَهُ فِي كَيْدٍ

مَعْلُومٍ دَوْرَيْنِ مَعْلُومٍ إِلَى أَحَدٍ مَعْلُومٍ، متفق علیہ (مشکوٰۃ ج ۱ ص ۳۵)  
 وَقَالَ فِي نَيْلِ الْأَوَّلِ قَوْلُهُ فِي كَيْلٍ مَعْلُومٍ اخْتَرَا بِالْكَيْلِ مِنَ السَّلْمِ فِي الْأَمَانِ  
 وَيَقُولُ بِهِ مَعْلُومٍ عَنِ الْمَجْعُولِ مِنَ الْمَكِيلِ وَالْمَوْزُونِ وَقَدْ كَانُوا فِي الْمَدِينَةِ حَيْثُ قَدِمَ  
 النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِيُسَلِّفُونَ فِي ثَمَارِهِمْ تَخْيِيلًا بِأَعْيَانِهَا فَهَذَا هُوَ عَنْ ذَلِكَ الْخ  
 ج ۵ ص ۱۹۲۔ اور صورت مرقومہ فی السؤال میں تعین کیفیت کی ہے۔ وَقَالَ فِي الْمَثَلِ  
 إِنَّهُ لِلْسَّلْمِ شَرْطًا غَيْرَ مَا اشْتَمَلَ عَلَيْهِ الْحَدِيثُ مَبْسُوطَةٌ فِي كُنْهِ الْفِقْهِ وَلَا حَاجَةَ  
 لَنَا فِي التَّعَرُّضِ لِمَا لَا دَلِيلَ عَلَيْهِ إِلَّا أَنَّهُ دَقَّعَ الْأَجْمَاعُ عَلَى إِشْتِرَاطِ مَعْرِفَةِ  
 صِفَةِ الشَّيْءِ الْمُسَلَّفِ فِيهِ عَلَى وَجْهِ يَمْتَنِعُ بِتِلْكَ الْمَعْرِفَةِ عَنْ غَيْرِهِ انْتَهَى (صغیرہ مرقومہ)  
 پس صورت مرقومہ جائز نہیں۔ (ابوسعید شرف الدین دہلوی)

تشریح :- بیع سلم کا نام ہے اس بیع کا کہ بالفعل روپیہ دے دیا جائے اور جس طہرالی  
 جائے کہ اتنی مدت تک لوں گا، مثلاً ستر روپیہ ایک شخص کو بالفعل دیدیا، اور اس سے  
 طہر ایا کہ دو مہینے میں گیبوں سو من اس قسم کے لونگا اس کو عربی میں بیع سلم کہتے ہیں، پھر  
 اگر شرطیں پائی جائیں تو یہ بیع درست ہے۔ جو کوئی بیع سلم کرے اس چیز میں کہ بیچی  
 جاتی ہے۔ جیسے زعفران وغیرہ تو سلم کرے وزرن معلوم میں مثلاً چار تو لے یا پانچ  
 تو لے۔ اور مدت معلوم تک جیسے ایک مہینہ یا ایک سال اور مثل اس کے اس نے معلوم  
 ہوا کہ اس میں مدت کا معلوم ہونا شرط ہے، اور یہی مذہب ہے امام ابوحنیفہؒ و مالکؒ و  
 احمدؒ کا حاشیہ ترمذی نو کشور مترجم جلد ۱ ص ۴۹۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## مروجہ فزارعت

دسلفیہ حضرت مولانا حافظ محمد صاحب مدظلہ العالی شیخ الجماعت،

سوال :- اہل یہاں ایک شخص نے بیانی پر غوین دینے کے مروجہ سلسلہ کو سودی کاروبار

قرار دے دیا ہے، میرے ساتھ اس کی گفتگو ہوئی تو العلم ترجمہ صحیح مسلم شریف ص ۱۳۲ تا ۱۳۴  
 محکم دلائل و براہین سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ



جلد ۲ پیش کر کے تعالٰیٰ نبویؐ و صحابہؓ کے علاوہ حضرت ابن عباسؓ سے غبارہ کی تعریف بھی دکھائی تو اسے اثر صحابی قرار دے کر مندرجہ ذیل اعتراض کھڑے کر تفصیل طلب کی ہے۔ ابو داؤد شریف میں باب المزاعمة میں مندرجہ ذیل دو احادیث ہیں، جن میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ بٹائی پر زمین دینا سود ہے اور جو اس کو چھوڑنے پر تیار نہ ہو، وہ اللہ اور اس کے رسول کے ساتھ لڑائی پر تیار ہو جائے۔

۱۱، عَنْ رَافِعِ بْنِ خَدِجٍ، یعنی انہوں نے جو کہتی کر رکھی تھی۔ اس کی مزارعت کے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ یہ سود کا کاروبار ہے۔ زمین واپس کر دو اور اپنا خرچ ان سے لو۔ (۲، جابر:۔ جو) بٹائی چھوڑنے پر تیار نہ ہو۔ وہ اللہ اور اس کے رسول کے ساتھ لڑائی کرنے پر تیار ہو جائے۔ اس کے علاوہ بھی رسول اکرمؐ سے بہت بہت سی احادیث نہی کی بابت وارد ہیں۔ اس سلسلہ میں نصیر دلی حدیث سے استدلال کیا جاتا ہے، لیکن تاریخی طور پر یہ ثابت ہے، کہ حضرت عمرؓ نے جب ان کو نکالا تو ان کو ان کی اراضی کی قیمت ادا کی۔ اگر وہ مالک تھے تو پھر بٹائی کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا (یعنی یہ توجزیہ ہوا) سود کی جو تعریف کی جاتی ہے، اس سے بھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ سود ہے۔ مثلاً ایک آدمی کے پاس ایک ہزار روپیہ ہے۔ اگر بینک میں جمع کرائے وہ اس سے بیس روپے سود لے تو اس کو حرام کہا جاتا ہے۔ اگر اس رقم کی زمین لی جائے اور اس سے تقریباً دو صد (۲۰۰) روپے لے لئے جائیں (بٹائی کی صورت وغیرہ) تو وہ کیسے سود ہیں بنتا۔ پھر زمین کو مزارعت پر دینے کا جو دراج عام ہے اس ملک میں اگر یہ غلط ہے تو اب تک خاموشی کیوں رہی۔ ابو داؤد شریف کی جن احادیث مذکور کو پیش کیا گیا ہے، اس کے الفاظ یا رواۃ میں بھی مجھے شک ہے۔ مگر صحیح مسلم میں منع کی احادیث بھی آئی ہیں۔ ان کے متعلق دیگر ائمہ اہلحدیث کے علاوہ امام ابو حنیفہؒ اور امام زفرؒ سے حرمت کا فتویٰ بھی دیگر ائمہ سے بڑھ کر ہے۔ (معلم، لہذا جناب مفصل رد شنی ڈال کر ممنون فرمائیں؟۔)

جواب:- مزارعت کی مختلف صورتیں ہیں، (۱)، ایک صورت یہ ہے کہ پیداوار کے حصوں پر زمین دی جائے۔ یعنی جو پیدا ہوا اس سے مزارع اتنا حصہ لے۔ اور باقی مالک.....

امام ابو حنیفہؒ اسے منع خیال کرتے ہیں۔ امام شافعیؒ اس صورت میں جائز سمجھتے ہیں، جب مزارعت تبعی صورت یعنی اصل معاملہ باغات میں ہو۔ اور سفید زمین میں تبعی طور پر مزارعت جائز ہے، اگر صرف زمین کا معاملہ ہو تو اس میں مزارعت ناجائز سمجھتے ہیں، امام مالکؒ بھی تبعی مدات میں مزارعت کو جائز قرار دیتے ہیں، مگر یہ قید لگاتے ہیں کہ سفید زمین ثلاث ۱/۲ تک ہو تو جائز ہے ورنہ جائز نہیں امام احمد بن حنبلؒ، امام محمدؒ، امام ابویوسفؒ، ابن ابی لیلیٰؒ، سعید بن مسیبؒ، محمد بن سیرینؒ، زہریؒ اور حضرت عمر بن عبدالعزیزؒ جائز سمجھتے ہیں۔

(۲) دوسری صورت یہ ہے کہ زمین کو سونے چاندی کے عوض دیا جائے۔ اس کو آئمہ اربعہ جائز سمجھتے ہیں۔

(۳) تیسری صورت یہ ہے کہ زمین کے حصے کئے جائیں مزارع تمام زمین کاشت کرے۔ مگر بعض حصوں میں اپنے لئے کاشت کرے۔ اور بعض حصوں میں مالک کے لئے یہ صورت بالاتفاق ممنوع ہے، یعنی زمین کے تیسرے حصہ میں مالک کے لئے اور دو حصوں میں اپنے لئے۔ اور یہ حسہ معین کرے۔

(۴) چوتھی صورت یہ ہے کہ جو پانی کے سامنے اور نالی کے قریب ہو۔ سو مالک کے لئے اور جو دور ہو وہ کاشتکار کے لئے یہ بھی بالاتفاق منع ہے، جن احادیث میں مزارعت کی مانعت آئی ہے، وہ حدیثیں دو قسم کی ہیں، بعض ضعیف اور بعض صحیح۔ اور صحیح بھی دو قسم کی ہیں، بعض میں مطلق مزارعت کی مانعت ہے۔ اور بعض میں تیسری اور چوتھی صورت کی تصریح موجود ہے، یعنی زمین کے حصے کرنے کی صورت ہے، یا پانی کے قریب و بعید کی صورت ہے۔ اور بعض حدیثوں میں پہلی صورت کی مانعت کا ذکر ہے، اور بعض میں جواز کا ذکر ہے۔

اب تفصیل سنئے، وہ حدیث جس میں بٹائی پر زمین دینا سود شمار کیا گیا ہے، وہ حدیث ضعیف ہے قابل احتجاج نہیں ہے، ابوداؤد میں جو اس کی سند مذکور ہے، اس میں دُبَکیر بن عامر ہے اور حافظ ابن حجرؒ نے تقریب میں لکھا ہے کہ وہ ضعیف ہے، میزان میں ہے، ابن معین اور نسائی نے اس کو ضعیف قرار دیا ہے، الوزرعی نے کہا ہے کہ وہ قوی نہیں ہے۔



اسی حدیث میں لفظ ہیں کہ یہ سو دکاندار بارہ زمین واپس کرواں سے اپنا خرچ واپس لو۔ پھر اس حدیث میں یہ ذکر نہیں کہ انہوں نے پیداوار کے حصے کس صورت میں مقرر کئے تھے، کیا زمین کے حصے نصف نصف کر رکھے تھے یا خارج کئے، دوسری حدیث میں چونکہ اس امر کی تصریح ہے، کہ جس مزارعت کی مانعت ہے، اس کی صورت یہ ہے۔ زمین کے حصے مقرر کئے ہوں مانعت والی حدیث کے راوی رافع بن خدیج سے بھی ابوداؤد اور مسلم وغیرہ میں اس امر کا تذکرہ موجود ہے، چنانچہ وہ کہتے ہیں۔ اِنَّمَا كَانَ النَّاسُ يُوَاحِدُونَ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ عَلَى الْمَازِيَانِ وَأَقْبَالَ الْجَدَاذِلِ وَأَشْيَاءَ مِنَ الزَّرْعِ فَيَهْلِكُ هَذَا وَيُسَلِّمُ هَذَا وَيُسَلِّمُ هَذَا وَيَهْلِكُ هَذَا وَلَمْ يَكُنْ لِلنَّاسِ كَرَاهَةٌ إِلَّا هَذَا فَذَلِكَ دَجْرَعُهُ۔

ابوداؤد وغیرہ۔

(۲) جابر کی حدیث جس میں یہ ذکر ہے جو بٹائی چھوڑنے پر تیار نہ ہو وہ اللہ اور اس کے رسول کے ساتھ رٹائی لڑنے پر تیار ہو جائے، یہ حدیث بھی ابوداؤد کی ہے۔ اس حدیث کی سند میں ابوالزیر کی ہے، وہ مدلس ہے مدلس کے متعلق یہ اصول ہے جب اس کی سند میں لفظ عَنْ ہو تو وہ حدیث صحیح نہیں ہوتی، لہذا یہ حدیث صحیح نہ ہوتی، کیونکہ اس کی سند میں ابوالزیر کی عن کہہ کر روایت کرتا ہے۔ تقریب میں حافظ ابن حجر نے میزان میں علامہ ذہبی نے اور خلاصہ وغیرہ میں اس کو مدلس قرار دیا ہے، وہ احادیث جن میں مزارعت کی مانعت ہے، ان احادیث میں مزارعت سے وہ مزارعت مراد ہے جس میں زمین کے حصے کر کے زمین کا شت پردی جائے، ایک حصہ مالک کا ہو دوسرا حصہ کاشتکار کا۔ کیونکہ بعض روایات میں اس کی تصریح موجود ہے، اور یہ قاعدہ ہے جب ایک جگہ نفس مطلق وارد ہو اور دوسری جگہ مقید ہو۔ تو اگر ایک ہی حارثہ اور ایک ہی علم ہو تو مطلق مزارعت کی مانعت ہے، ان کو قید پر محمول کیا جائے گا، یعنی ان سے مانعت کی وہی صورت مراد لی جائے گی، جس کی تخصیص و تقیید دوسری احادیث مقیدہ میں وارد ہے، پس جن احادیث میں غابرہ یا مزارعت یا کراہہ پر لینے سے مراد وہی صورت ہوگی جس کا خاص طور پر حضرت رافع بن خدیج کی روایات میں ذکر وارد ہے، یعنی زمین کے بعض حصے کرنے کی صورت میں یا پانی کے قریب و بعید مواقع متعین

کرنے کی صورت میں ہو۔ اور جن احادیث میں پیداوار کے حصہ پر یا ٹھیکہ پر زمین اپنے سے روکا گیا ہے، ان احادیث میں دراصل مخالفت کا ذکر نہیں۔ بلکہ مواسات کی صورت بتائی گئی ہے، چنانچہ حضرت عبداللہ بن عباس فرماتے ہیں:

إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَهَى عَنْهَا وَلَكِنْ قَالَ لِيَمْنَحَ أَحَدُكُمْ أَرْضَهُ خَيْرَ لَهُ مِنْ أَنْ يَأْخُذَ عَلَيْهَا أَجْرًا مَعْلُومًا۔ (ابوداؤد) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بٹائی پر زمین دینے سے منع نہیں کیا بلکہ یہ فرمایا ہے، کہ زمین کو بٹائی پر دینے سے بہتر یہ ہے کہ کسی کو مفت کاشتکاری کیلئے دی جائے۔ اور بعض روایات سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے جو منع فرمایا تھا اس کی وجہ یہ تھی کہ ایک دفعہ مالک اور مزارع آپس میں جھگڑے اور لڑے پھر آنحضرت کے پاس آئے آپ نے فرمایا:-

إِنْ كَانَ هَذَا شَأْنُكُمْ فَلَا تَكُونُوا الْمُنَازِعَ زَادَ مُسْتَمِرًّا فَمِمَّ قَوْلُهُ لَا تَكُونُوا الْمُنَازِعَ۔ (ابوداؤد)۔ زید بن ثابت کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ رافع بن خدیج پر رحم کرے، اللہ کی قسم ہے مجھے اس حدیث کا علم رافع بن خدیج سے زیادہ ہے، اصل واقعہ یہ ہے کہ مالک اور مزارع آپس میں لڑ پڑے پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئے، آپ نے فرمایا کہ اگر ایسا کرنا ہے تو کھیت بٹائی پر مت دو، حالانکہ آپ نے فرمایا تھا کہ اگر تم مصالحت کی صورت میں کام نہیں کرتے بلکہ لڑائی کرنے لگتے ہو، اگر ایسا کرنا ہے تو آئندہ بٹائی پر زمین نہ دینا۔ امام بخاری نے مخالفت کی روایات کو مواسات پر معمول کیا ہے، اور اہل مدینہ کے متفقہ مسائل سے جواز پر استدلال کیا ہے، چنانچہ مخالفت کی احادیث کو مندرجہ ذیل باب میں ذکر کیا ہے:-

باب ما كان اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم يواسون بعضه بعضا في الزراعة۔ (بخاری جلد ۱ صفحہ ۱۵۵) اس باب میں اس بات کا ذکر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ زراعت میں ایک دوسرے کے ساتھ مواسات کیا کرتے تھے، یعنی بٹائی اور اجرت کے... ایک دوسرے کو زمین دے دیا کرتے تھے۔ اور زراعت کے ثبوت میں لکھا ہے:-

مَنْ أَرَى جَعْفَرًا مِمَّنْ بَنِيَتْ هَجْرًا يَأْمُرُ بِمَنْعِهِ إِلَّا وَبِزَمَانٍ عَوْنٍ عَلَى الثَّلَاثِ وَالزَّبْحِ

محکم دلائل و براہین سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ



وَعَمَّا وَدَّ وَالْأَبَىٰ يُكْرَدُ وَالْعَمَّا وَالْأَبَىٰ وَبْنُ سَيَّاسٍ)۔ (بخاری جلد اول ص ۳۱۳) حضرت امام باقرؑ فرماتے ہیں مدینہ میں جتنے مہاجر خاندان تھے سب بٹائی پر کاشت کرتے تھے، حضرت علیؑ، حضرت سعد بن مالکؓ، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ، حضرت قاسمؓ، حضرت عروہؓ، حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کا خاندان، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا خاندان، حضرت علیؑ کا خاندان ابن سیرین۔ یہ سب بٹائی پر زمین دیتے تھے۔ خیبر کی زمین کے مالک مسلمان تھے، یہود صرف کاشتکار تھے، جب ان کو نکالا گیا تھا، تو اس وقت جو ان کا حصہ کاشتکاری کا تھا، صرف اس کا معاوضہ ان کو دیا گیا تھا۔ اور یہ بات کہ ان کو زمین کا معاوضہ دیا گیا تھا۔ صحیح طور پر ثابت نہیں ہے۔ اور حدیث میں ہے:-

وَكَا نَتِ الْأَرْضَ حِينَ ظَهَرَ عَلَيْهَا لِلَّهِ وَلِوَسْوَائِهِ وَلِلْمُسْلِمِينَ (بخاری جلد اول ص ۳۱۵)

جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خیبر پر غالب ہوئے، تو وہ زمین اللہ اور اس کے رسول اور اہل اسلام کی ہو گئی تھی، بٹائی اور سود میں فرق واضح ہے، سود کی صورت میں اگر رقم ضائع ہو جائے تو مدیون ذمہ دار ہوتا ہے۔ اصل مالک ذمہ دار نہیں ہوتا۔ اور بٹائی کی صورت میں اگر زمین سیلاب یا دریا برد ہو جائے تو مزارع ذمہ دار نہیں ہوتا یہ تاوان سب مالک پر پڑتا ہے، اصل میں یہ صورت مضاربت کے ساتھ ملتی ہے جیسے مضاربت میں ایک شخص کی رقم ہوتی ہے، اور دوسرے کا عمل اور نفع میں دونوں شریک ہوتے ہیں، اسی طرح بٹائی کی صورت میں جو پیداوار ہوگی اس میں دونوں شریک ہوں گے۔ اگر گندہ بین ہلاک ہوتی ہے تو مالک کی ہوتی ہے مضاربت میں اگر رقم ضائع ہوگی تو مالک کی ہوگی۔ بخلاف سود کے اس میں رقم باقی رہتی ہے، اس کا ذمہ دار مدیون ہوتا ہے وہ صرف نفع ہی حاصل کرتا ہے، اگر بالفرض بٹائی کی صورت میں پیداوار تباہ ہو جائے تو اس صورت میں صحیح مسئلہ یہ ہے، کہ مالک بقدر تباہی رقم واپس کرے۔ اگر تباہ نہ ہو تو بالکل مضاربت کی صورت ہوگی۔ (فی الحال اسیر مختصر تحریر کافی ہے)۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## تجارت میں ایک بنیادی شرط

تجارت کو ہمیشہ ہی بہت اہمیت حاصل رہی ہے، تجارت کا سلسلہ چونکہ بہت ہی اہم ہوتا ہے، اس لئے اس میں بعض ایسے اموال پائے جاتے ہیں جو دوسرے کاموں میں نہیں پائے جاتے، مثلاً عام طور پر تجارت کا پیسلا ڈالتا ہوتا ہے کہ ایک آدمی اس پر قابو نہیں پاسکتا اس میں اکثر دیا دوسے زیادہ آدمی شریک ہوتے ہیں، اس میں ایسے لوگوں کی بھی ضرورت ہوتی ہے، جو تندرست و توانا ہوں اور محنت اور مستعدی سے مال فروخت کریں، مد پیہ پیسہ بے شک کچھ نہ لگائیں، ایسے لوگوں کو منافع سے مناسب حصہ دیا جاتا ہے، اور تجارت میں ایمان دار، تجربہ کار اور تعلیم یافتہ افراد کی بھی ضرورت ہوتی ہے، لیکن بعض دفعہ ان اوصاف کے حامل لوگ روپے سے تنہی دامن ہوتے ہیں اور جن کے پاس روپیہ پیسہ ہوتا ہے، وہ بسا اوقات ان اوصاف حمیدہ سے محروم ہوتے ہیں، ایسے لوگ بھی ہوتے ہیں کہ جو برابر یا تیسرے چوتھے یا پانچویں حصہ کی رقم ادا کر کے شریک کار دوبار ہوتے ہیں، ان میں اس قسم کے افراد بھی ہوتے ہیں جو اپنے حصہ کی رقم کے علاوہ اپنی محنت اور کوشش کا ماہانہ معاوضہ بھی وصول کرتے ہیں، اس طرح اور بھی بہت سی چیزیں تجارت میں پائی جاتی ہیں، جو دوسرے کاموں میں نہیں پائی جاتیں۔ شریعت میں اس کی نشان دہی بلکہ وضاحت کی گئی ہے، اور اس میں شراکت کے لئے بہترین اصول بیان کئے گئے ہیں، تجارت میں شراکت کار دوباری اعتبار سے بہت اچھی چیز ہے، جو محنت اور تنگ دو دو ایک آدمی کو کرنا پڑتی ہے، شراکت کی صورت میں وہ متعدد بار اقرار کرتے ہیں، اور اس طرح مال کی کھپ اور فروخت کا حلقہ ہر ایک کی سعی اور محنت سے زیادہ وسیع ہوتا ہے۔ اور جب ایک چیز پر ایک کی بجائے کئی آدمیوں کی توجہ مبذول رہے گی، تو مال بھی اچھا اور جاذب نظر تیار ہوگا جس کی وجہ سے مارکیٹ میں ان کے مال کی قیمت زیادہ رہے گی۔



زیادہ پائے جاتے ہیں، خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نبوت کی نعمت عظمیٰ پر سرفراز ہونے سے قبل تجارت کی ہے۔ اور اس کی بعض شکلوں میں آپ باقاعدہ شریک و شریک رہے ہیں اور بلوغ الحرام کے باب الشریک والوکالۃ میں سند امام احمد بن حنبل بسنن ابی داؤد اور ابن ماجہ کے حوالہ سے ایک حدیث ہے، جس میں بیان کیا گیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بعثت سے پہلے ایک صاحب کے ساتھ کاروبار میں شریک تھے۔ حدیث کے الفاظ یہ ہیں:-

وَمِنْ السَّائِبِ الْمَخْذُومِ أَنَّهُ كَانَ شَرِيكَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَبْلَ الْبُعْثَةِ فَجَاءَ يَوْمَ الْفَتْحِ فَقَالَ مَدْحَبًا يَا خِي وَشَمَائِكِي - سائب مخزومی سے روایت ہے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نبوت ملنے سے پہلے آپ کے ساتھ تجارت میں شریک تھے وہ فتح مکہ کے روز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت اقدس میں حاضر ہوئے اور عرض کیا اے میرے بھائی اور شریک کاروبار، میں آپ کو اس عظیم الشان کامیابی پر مبارک باد پیش کرتا ہوں اور آپ کو خوش آمدید اور مرہبہ کہتا ہوں۔ تجارت میں شریکتِ احادیث سے ثابت ہے۔ لیکن اس میں اولین شرط ایمان داری اور دیانت داری ہے، حصہ داروں کا پہلا فرض ہے کہ وہ دیانت داری سے کام کریں، اور کسی قسم کی خیانت اور بددیانتی کے ہرگز قریب نہ جائیں، جس شخص کے جو کام بھی سپرد ہے، اس کو دیا متداری کے ساتھ انجام دے، جس کے پاس رقم ہے وہ اس کی حفاظت کرے، اور جس کے ذمہ کوئی دوسرا کام لگایا گیا ہے، وہ حسن خوبصورتی کے ساتھ وہ کام کرے، وقت مقررہ پر آئے خود کام کرے، دوسروں سے کرائے۔ کام چور نہ خور نہ نہ دوسروں کو بننے دے۔ جب تک یہ صورت حال رہے گی، ان داری اور شریکت میں برکت ہے گی، اور اللہ ان کے کاروبار میں اضافہ کرے گا۔ جب یہ صورت نہ رہے گی اور ہر ایک اپنے اپنے کام مفوضہ فرائض میں خیانت کا ارتکاب کرنے لگے گا۔ تو ان میں نہ تو برکت رہے گی، اور نہ ایک دوسرے پر اعتماد رہے گا۔ اور نہ اللہ کی امداد و اعانت ان کے شامل حال رہے گی۔ اس سلسلہ میں سنن ابوداؤد میں ہے جس میں فرمایا گیا ہے کہ:-

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى أَنَا نَالِيتُ الشَّرِيكَ يَكُنْ مَا لَمْ يَنْصَحْ أَحَدٌ مَّا صَاحِبَهُ فَإِذَا فَاَنَّهُ خَرَجْتُ مِنْ بَيْنِنَا حَضَرْتُ ابْرِهِ

سے روایت ہے اس لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے، میں دوحصہ داروں میں تیسرا ہوتا ہوں جب تک ان دونوں میں سے کوئی اپنے ساتھی کے ساتھ خیانت نہ کرے جب خیانت کرتا ہے تو میں درمیان میں سے نکل جاتا ہوں، حدیث کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی مدد دوحصہ داروں کو حاصل ہوتی ہے۔ اور اللہ تعالیٰ ان پر اس وقت تک نظر کرم رکھتے ہیں اور ان کے کاروبار میں برکت پیدا کرتے ہیں، جب تک یہ آپس میں غمخس رہتے ہیں، ایک دوسرے کے ساتھ محبت و تعاون رکھتے ہیں، اور باہم امانت داری کا ثبوت بہم پہنچاتے ہیں، اور جب یہ چیز درمیان سے اٹھ جائے، اور حصہ دار بددیانتی و خیانت پر اتر آئیں، تو اللہ کی مدد سے محروم ہو جاتے ہیں اور برکت باقی نہیں رہتی جو ان کے زمانہ امانت و دیانت میں پائی جاتی تھی، ظاہر ہے جب ایک خیانت کرے گا۔ تو دوسرے کو لازماً کسی نہ کسی وقت شک گزرے گی۔ پھر اس کی بھی یہی کوشش ہوگی کہ وہ بھی وہی کچھ کرے جو دوسرے نے کیا ہے، اگر کسی کے پاس مشترکہ روپیہ ہے۔ تو اس میں خیانت کرے گا۔ اور غلط حساب پیش کرے گا۔ اگر کوئی کاروبار میں غمت کرتا ہے، اور وقت صرف کرتا ہے۔ تو اس میں سستی کرے گا۔ دیر سے کام پر آئے گا۔ اور جب تک رہے گا نیم دلی سے رہے گا۔ خود بھی اچھی طرح کام نہیں کرے گا۔ دوسروں سے بھی نہیں کرائے گا۔ ہر حصہ دار دوسرے کو شک کی نظر سے دیکھے گا۔ اور دل سے میرا سمجھے گا۔ میل جول گفتگو اور ضروری کاروباری مشوروں سے جو نہایت ضروری ہے، گریز کرے گا۔ آہستہ آہستہ دل کی بات زبان پر آئے گی۔ جب کارندے حصہ داروں کے اس معاملہ کے اس پہلو کو دیکھیں گے تو وہ بھی سستی کریں گے۔ اس کا اثر مال کی تیاری پر پڑے گا۔ اور پھر مال کی کھپ اور فروخت کا دائرہ بھی سمٹ جائیگا۔ اور اس طرح سارا کاروبار معطل ہو کر رہ جائیگا۔ کاروبار میں امانت ایک دوسرے سے غیر خواہی۔ حصہ داروں کا آپس میں حسن سلوک نیتوں کی صفائی۔ باہم تعاون و مشاورت نہایت ضروری ہے، اور درحقیقت اس میں کاروبار کی ترقی اور وسعت و فروغ کا راز مضمر ہے، اور کاروباری حضرات کو یہ حدیث بہ وقت پیش نگاہ رکھنی چاہئے اور اپنے کاروبار کے فروغ اور ترقی کے لئے اس پر عمل پیرا رہنا چاہئے اور جو اس پر عامل رہیں گے۔ اور اپنے کاروبار کو دیانت داری کے ان اصولوں کے مطابق چلائیں گے وہ یقیناً کامیاب رہیں گے۔ اور جو لوگ



اس بنیادی اصول کو نظر انداز کر دیں گے وہ ناکام و خاسر رہیں گے اور بڑے سے بڑے کاروبار کو بھی تباہی و بربادی سے نہیں بچا سکیں گے، جب ان میں باہمی تعاون اور امانت باقی نہ رہی تو اللہ کی مدد اور برکت نہ رہی۔ اور جب اللہ تعالیٰ کی مدد اور برکت نہ رہے گی، تو کاروبار کس طرح باقی رہے گا۔  
(الاعتصام جلد ۱۳ شماره ۱۵)

**سوال:** زید نے اپنا کھیت بکر کو اس شرط پر دیا کہ اس کی پیداوار یا سود و زریاں سے کچھ سروکار نہیں مگر ہم کو سالانہ اتنا پیسہ دے دے۔ آیا ایسا کرنا جائز ہے یا نہیں؟  
**جواب:** یہ کرایہ آراضی کی صورت ہے۔ جو جائز ہے۔ حدیثوں میں اس کا جواز آیا ہے۔  
**تشریح:** آراضی کو روپے پیسے کے عوض کرایہ پر اٹھانے کی حدیث سوار بن ابی قاص کی روایت سے بردایہ ہے۔ مسند احمد وغیرہ میں الاوطار جلد ۵ صفحہ ۲۳ پر موجود ہے، مؤلف۔  
(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ صفحہ ۱۴)

**سوال:** ایک شخص کسی کو روپیہ دیتا ہے اس شرط پر کہ تم سے فلاں دقت میں غاروں کا، اس دقت جو بھاؤ ہو گا اس بھاؤ سے پانچ سیر یا دس سیر زیادہ لوں گا یہ حلال یا حرام ہے؟  
**جواب:** یہ صورت ناجائز ہے، بھاؤ مقرر کرے بازاری بھاؤ سے واقع میں کم ہو یا زیادہ تو جائز ہے،  
(فتاویٰ ثنائیہ ج ۲ صفحہ ۱۴)

**سوال:** سردار ہڈی کی تجارت جائز ہے یا ناجائز مراد ہڈی سے یہ مراد ہے کہ ہر ایک حلال و حرام جانور مردہ کی ہڈی جیسے کتا، سور وغیرہ کی ہڈی بھی مل کر رسی ہے، اس کی تجارت کا کیا حکم ہے؟

**جواب:** حلال جانوروں کی ہوتو بلاشبہ جائز ہے، ملی جلی بے امتیاز ہو تو مشتبہ ہے۔  
(المجلیدیت امرتسر جمادی الاول ۱۴۳۵ھ)

**مترغیہ:** ماکول اللحم مذکور کی ہڈی کے جواز پر کلام نہیں۔ اور غیر ماکول اللحم کے استعمال و فروخت کو اٹھی دانت پر تیا س کر کے جواز پر استدلال ہو سکتا ہے۔ کہ حدیث و آثار صحابہ سے اٹھی دانت کا استعمال ثابت ہے اور استعمال و فروخت کا حکم ایک ہے۔ قَالَ النَّبِيُّ

لَهُ مَكُولُ اللَّحْمِ وَالْجَانِبَيْنِ شَرَعًا مِنْ كَاغُوشَتِ حَلَالٍ هِيَ۔ (۱۲- رازعہ)

صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي أَخِيرِ حَدِيثٍ طَوِيلٍ يَا ثَوْبَانُ اشْتَرِ لِفَاطِمَةَ قِلَادَةً مِنْ عَصَبٍ وَسَوَاسِمِينَ مِنْ عَاجٍ اِنْتَهَى۔ سنن ابی داؤد باب الانتقال بالعاج۔

(ابوسعید شرف الدین دہلوی،

تشریح :- ہڈی کی تجارت جائز ہے۔ ماکول اللحم کی ہو یا غیر ماکول اللحم کی صحیح بخاری میں جلد ۱ میں ہے :- قَالَ حَمَّادُ لَابَّاسٍ بِرَيْشِ الْمَيْتَةِ وَقَالَ الذُّهْرِيُّ فِي عِظَامِ الْمَوْتَى نَحْوُ الْفِيلِ وَغَيْرِهِ أَدْمَاكَتُ نَاسًا مِنْ سَلَفِ الْعُلَمَاءِ يَمْتَشِطُونَ بِهَا وَيَدَّ هَوْنٌ فِيهَا لَا يَدُونَ بِهِ بَأْسًا وَقَالَ بَنُو سَيْرِينَ وَابْرَاهِيمُ كَابَّاسٌ بِتِجَارَةِ الْعَاجِ اِنْتَهَى۔ یعنی حماد بن ابی سیمان کو فی نقیہ نے کہا کہ مردار کے پر میں کچھ مصالقہ نہیں۔ یعنی مردار کا پر نجس نہیں ہے۔ ماکول اللحم کا پر ہو یا غیر ماکول اللحم کا ہو اور زہری نے مردار جانور جیسے ہاتھی وغیرہ کی ہڈیوں کے بارے میں یعنی ان جانوروں کی ہڈیوں کے بارے میں جو غیر ماکول اللحم ہیں کہا کہ میں نے بہت سے علماء ملت کو پایا کہ وہ ان ہڈیوں کے کنگھے استعمال کرتے تھے، اور اس میں کچھ مصالقہ نہیں سمجھتے تھے اور ابن سیرین اور ابراہیم نے کہا کہ ہاتھی دانت کی تجارت میں کچھ مصالقہ نہیں ان بہت سے علمائے سلف اور ابن سیرین و ابراہیم کے قول کی تائید ابو داؤد کی اس حدیث سے ہوتی ہے۔ یا ثوبان اشتري لفاطمة قلادة من عصب وسواسمين من عاج الى أخيرہ واللہ اعلم بالصواب۔ (کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک القدوری عفی اللہ عنہ)

(فتاویٰ نذیریہ جلد دوم ص ۱۱۱) (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۱۱۱)

سوال :- اپنے اخبار المحدث مؤرخہ ۲۰ مئی ۱۹۳۲ء میں سوال ۱۳۶ کا جواب دیا ہے کیا اس کا یہ مطلب ہے کہ تاڑی اتارنے کے لئے درخت کو کرایہ پر چھوڑنا جائز ہے اگر ایسا ہے تو وہ اصلی تاڑی ہو جاتی ہے جس کی خرید و فروخت حرام ہے اور آپ پر ائے مہربانی اس جواب ۱۳۶ کو بحوالہ قرآن و حدیث سمجھا دیں ؟

جواب :- جہاں یہ مسئلہ لکھا ہے وہاں اس کی ساری تفصیل بھی مطلب اس کا یہ ہے کہ تاڑی میں نشہ پیدا لشی نہیں۔ بلکہ بعد میں گری کی وجہ سے پیدا ہوتا ہے، جب تک اس میں نشہ نہیں اس کا استعمال کرنا حرام نہیں۔



**تعاقب :-** برفوقی ۱۸۸۰ء مندرجہ المحدث ۲۲ جولائی ۱۹۳۲ء۔ متعاقب نے نہ سوال نقل کیا نہ جواب محض تعاقب کی عبارت سے ناظرین کچھ سمجھ سکتے اس لئے سوال مع جواب مکرر نقل ہے، پھر تعاقب درج ہوگا۔

**سوال :-** ۱۸۸۰ء یہ علاقہ ایک راجہ کے ماتحت ہے، اور یہاں کا ایک طریقہ یہ ہے عام طور پر مردار چمڑے دیہاتی لاکر فروخت کرتے ہیں جن کی بین شناخت ہے کہ یہ مردار ہیں، نیز قدرے قلیل ذریعہ بھی اس میں شامل ہیں۔ مگر بہر کیف مردار چمڑے کی مشتری کو پوری شناخت ہے، علاوہ ازیں یہ چیزیں راجہ کی طرف سے نیلام کی جاتی ہیں۔ جس کے نام نیلام ختم ہوگا اس کے علاوہ کوئی دوسرا شخص حلقہ اسٹیٹ میں یہ چیزیں نہیں خرید سکتا۔ زید بائع کو پوری قیمت دے کر چمڑے، خریدے گا۔ اور یہ دو ہزار زید نے راجہ کو گویا اس حق کے حصول کے لئے دیا ہے کہ میرے سوا کوئی دوسرا شخص قانوناً چمڑا نہ خریدے۔

**جواب :-** اس ٹھیکہ کا مطلب یہ ہے کہ حکومت اپنا حق منافع اس کے ہاتھ بیچتی ہے، اس میں کچھ مواخذہ ہے تو حکومت پر ٹھیکیدار پر نہیں۔ بیع میں کوئی دھوکہ نہیں بیع میں نہ بائع مجبور ہے اور نہ مشتری۔

**تعاقب :-** المحدث مجریہ ۲۲ جولائی ۱۹۳۶ء جواب ۱۸۸۰ء کے متعلق یہ عرض ہے کہ حکومت سے جو حق منافع خریدتا ہے اس مشتری کے نزدیک مقدار بیع کس قدر ہے جس کی وہ ایک متعین قیمت منظور کرتا ہے سوال ظاہر ہے کہ مقدار بیع مجہول و نامعلوم اور غیر متعین ہے ممکن ہے کہ تعداد ۵ تک پہنچ جاوے اور یہ بھی ہو سکتا ہے ۳ تک بھی پہنچے اور یہ واقعہ بھی ہے، پس مشتری نے ایک ۱۰۰ کی مصین رقم کس قدر تعداد بیع کے حق منافع کے صلہ میں راجہ کو ادا کی مزید برآں بیع و حق منافع کی کیفیت و کیفیت سے راجہ دھیکیدار ہر دو واقف ہو گیا وجہ کہ ہندو راجہ ناخود ہو اور ایک مکلف شرع مسلمان ٹھیکیدار آزاد و خود مختار بالاجب۔ امید کہ تفصیل اور وضاحت سے تسفی فرمائیں گے

**جواب :-** حکومت بائع نہیں نہ ہی مشتری ہے، بلکہ ٹھیکیدار اور ٹھیکہ گیر ہے حکومت محض اپنا حق حکومت لیتی ہے، جو اس کے قانون میں جائز ہے، جیسے اگر یہی علاقے میں

بندوبست سالہ اراضی پر حکومت کا حق لگان لگایا جاتا ہے آج کل اس کی امثلہ بکثرت ہیں، ایوں سمجھئے کہ حکومت ایک معنی سے کمیشن یا دلالی لیتی ہے جو اس کا حق حکومت ہے، ایسی ضروریات کے لئے شریعت سے جزئیات تلاش کرنے کی بجائے صرف اتنا ہی کافی ہے کہ شریعت کی طرف سے ممنوع منصوص نہیں۔

**نوٹ:-** غالباً ٹھیکہ دار کو مشتری سمجھنے سے غلطی لگی ہے، حالانکہ وہ مشتری نہیں ہے، بلکہ ٹھیکہ گیر ہے جو راجہ کو محض حق حکومت دیتا ہے، جس کے یہ معنی ہیں کہ راجہ اس سے ایک قسم کا ٹیکس وصول کرتا ہے۔ (المجہدیت امرتسر ۲۱ اکتوبر ۱۹۳۲ء)

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۴۷ و ۴۸)

**سوال:-** جو اشیا رخاص کر بتوں پر چڑھائی جاتی ہے، اور دوکاندار کو معلوم ہیں کہ یہ اشیا ربہت پر چڑھائی جائیں گی اس کا فروخت کرنا شرع میں کیسا ہے، اور فروخت کرنے والا کس گناہ کا مرتکب ہے؟

**جواب:-** اگر وہ ایسی چیز ہے جو سولے چڑھانے کے کھانے پینے میں بھی آسکتی ہے، جیسے حلوہ وغیرہ تو اس چیز کا بیچنا جائز ہے چاہے چڑھانے والا اس کو کسی بہت پر چڑھانے والا اگر ایسی ہے کہ خاص شرک میں کام آتی ہے تو اس کا فروخت کرنا جائز نہیں کہ تَحَاوُزًا عَلَی الْاِثْمِ وَالْعُدْوَانِ۔ (المجہدیت امرتسر ۱۶ دسمبر ۱۹۳۲ء)

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۴۷)

**سوال:-** زید نے کہا بعد تعمیر مکان دعوت ضروری ہے ورنہ نقصان یا کسی آفت کا اندیشہ ہے، بجز برخلاف ہے اور ایسی دعوت کو ریاکاری کی غرض سے قبلتا ہے فقراء کا ایسی دعوت میں حصہ نہیں ہوتا، محنت پر کون ہے؟

**جواب:-** تاہی شوکانی نے نیل الاوطار میں سلف کا قائل لکھا ہے کہ تعمیر مکان کا بھی ولیمہ مستحب ہے ریاکاری کو تو ہر جگہ دخل ہے، اور ہر جگہ معیوب ہے واللہ اعلم ۲۲ دسمبر ۱۹۳۲ء

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۴۷)

**توضیح:-** مشکوٰۃ شریف میں حدیث ہے: **نمی صلی اللہ علیہ وسلم نے نبوت کی مثال مکان نو** (مکمل دلائل و براہین سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ)



کے ساتھ بیان فرمائی ہے، جیسا کہ ایک سردار نے ایک مکان تیار کیا، اور پھر اس میں دعوت کی اور اپنا ایک ایچی لوگوں کو دعوت کی طرف بلانے کے لئے بھیجا کہ ہر شخص کو دعوت کی طرف بلاؤ جو شخص اس ایچی کے بلانے پر دعوت کی طرف آگیا اس نے کھانا کھایا اور جونہ آیا وہ محروم رہا۔ اللہ تعالیٰ کا دین بمنزل طعام ہے، اللہ تعالیٰ دعوت کرتے والا اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم داعی الی الطعام ہے۔

جو آپ کے بلانے پر آگیا وہ دعوت کھاگیا اگر نئی مکان کی دعوت ناجائز ہوتی تو آپ مثال بیان نہ فرماتے فافہم و تقیر (سعیدی)

**سوال :-** اب میرا ارادہ یہ ہے کہ ٹرام کمپنی کے شیر پاں سو روپے یا زائد کمی سے فروخت ہوتے ہیں، چھ ماہ کے بعد جو آمد کمپنی آتی ہے اس میں سے حصہ دار پر تقسیم ہوتے ہیں۔ کوئی وقت زائد روپے ملتے ہیں کوئی وقت پر کمی روپے ملے۔ کبھی یا فروٹ یعنی ایٹل دینی ہو جاتی ہے تو بہت نقصان ہوتا ہے گویا سب روپے چلے جاتے ہیں اس طرح سے کام شریعت میں کچھ نقصان ہے یا نہیں؟

**جواب :-** نقصان اور نفع میں شرکت ہو تو جائز ہے شرکت سے کام کرنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ہوا ہے اللہ اعلم الحمد للہ ۲۳/۱۲ جنوری ۱۹۳۲ء (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱ صفحہ ۲۵۸)

**سوال :-** ایک دوکاندار کسی کو کسی کو ملی اس وقت اس شرط پر دیتا ہے کہ ہاڑی کے موقع پر یعنی جب گندم نئی آئے گی۔ لے لوں گا۔ یعنی جتنے آلو یا ملی دی ہے اتنی ہی گندم یا مکئی لے لوں گا۔ کیا اس طرح کرنا جائز ہے جواب مدلل ہو؟

**جواب :-** آلودہ کی اموال سودیہ میں نہیں ہیں، اس لئے ان کی بیع میں اختلاف ہے، ایک گروہ محدثین صورت مرقومہ کی بیع جائز کہتا ہے قیاس کرنے والے منع کرتے ہیں۔

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱ صفحہ ۲۵۸) (الحدیث امرتسر ۱۳۳۱/۲۳ مارچ ۱۹۱۲ء)

**سوال :-** اگر کوئی شخص ماہ پچاگن میں کسی کوہ من پختہ گندم اس شرط پر دیوے کہ جب نئی گندم نکلے گی تو راسھے ۷ من پختہ لے لوں، کیا یہ جائز ہے؟ جواب مدلل ہو۔

جواب: یہ حدیثوں میں منع آیا ہے۔ گندم قیمت مقرر کر کے لے لے اور قیمت مقررہ سے

بچے دائرہ علم۔ المحدث الامر تسریعاً ۱۱/۲۴ مارچ ۱۳۳۲ھ (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱ ص ۳۸)

کیا اشیائے مریونہ سے مرثیہ کو نفع لینا جائز ہے؟

اس مضمون پر المحدث میں علامہ نے خامہ نرسائی کی ہے۔ مولوی عبدالستار صاحب مولوی عبدالجبار صاحب جواز کے قائل ہیں۔ اور مولوی عبدالوہاب صاحب عدم جواز کے قائل ہیں ناچیز کچھ تفصیل سے دونوں حضرات کے دلائل بیان کر کے اپنا خیال ظاہر کرتا ہے۔

مولوی عبدالوہاب صاحب بارہ حضرات جو عدم جواز کے قائل ہیں ان کی دلیل یہ روایت ہے، لَا تَعْلَقُ الْبُرْهَانُ مِنْ كَاهِنِهِ كَهْ عَمَةٍ وَعَلَيْهِ عُرْمُهُ (ابن حبان)۔

مولوی عبدالجبار صاحب کا یہ فرمانا کہ یہ روایت ایسی کتابوں کی ہے جن میں سب قسم کی حدیثیں ضعیف، موضوع، مقلوب، منقطع مرسل پھری ہوئی ہیں۔

میرے خیال میں یہ الفاظ مناسب نہیں کیونکہ علاوہ صحیحین سنن اربع میں بھی ضعیف مقلوب منقطع مرسل سے لازم آتا ہے کہ سنن اربع کی روایات ناقابل قبول ہیں، اہل فن سے لازمی ہے کہ وہ کسی طبقہ کی کتاب کیوں نہ ہو سب کی روایات پر غور کریں، ان کی روایت دیکھیں علمائے محدثین کے کلام پر غور کریں کہ انہوں نے کیا خیال ظاہر فرمایا ہے بہت ممکن ہے کہ ایسی کتابوں میں صحیح روایات اکثر موجود ہوں اور جب کہ حافظ ابن حجر علیہ الرحمۃ۔ علامہ ابن جوزی حافظ ذہبی ایسے حضرات نے اکثر ایسی موضوع اور ضعیف روایتوں کی تخریج فرمادی ہے، اس لئے ان

طہ حضرتہ العلام مولانا عبدالوہاب صاحب اردی کامنہون بہ سرنی اشیائے مریونہ سے نفع اٹھانا جائز نہیں

بلکہ سود ہے۔ ۲۰ ستمبر ۱۳۳۲ھ اخبار المحدث الامر تسریعاً ہے اس کا جواب حضرت العلام مولانا عبدالجبار

صاحب کونڈہ بڑی کے قلم سے ہے سرنی اشیائے مریونہ سے نفع اٹھانا جائز ہے سود نہیں ۱۰ اکتوبر ۱۳۳۲ھ کے المحدث

صفحہ پر شائع ہوا ہے پھر اس کا جواب مولانا اردی صاحب نے ۲۰ ستمبر ۱۳۳۲ھ کے المحدث صفحہ پر شائع کر دیا ہے فریقین

کے مضامین نہایت قیمتی مقالات سے پر ہیں ان ہی کی طرف جناب مولانا خالد صاحب جوہالی نے اشارہ فرمایا ہے انرس کہ

فتاویٰ خالد محمود بنماست کے پیش نظر ہم ان علمی مقالات کو مکمل طور پر شام نہ کر کے شائقین مذکورہ بالا پرہیزگات میں

ان قضیایں نہ دلائل و خیراتین کے مرقن، موضوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ



کی کتب سے ایسے کتابوں کے ردِ اہ کے حالات معلوم ہو سکتے ہیں۔ مانتظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ  
 حدیث مذکورہ بالا کے متعلق تحریر فرماتے ہیں: لَا يَخْلُقُ الزَّهْنُ مِنْ سَاهِنِهِ لَهُ غَنَمُهُ وَعَلَيْهِ  
 غَرْمُهُ سَوَاةُ بَنِّ حَبَانَ فِي صَحْبِهِ وَالْأَمَامُ قَطْنِي وَالْحَاكِمُ وَالْيَهُمِّيُّ مِنْ طَرِيقِ نِيَادِ بْنِ  
 سَعْدٍ عَنِ الزُّهْرِيِّ عَنْ سَعِيدِ بْنِ الْمُسَيَّبِ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ مَرْفُوعًا لَا يَخْلُقُ الزَّهْنُ  
 مِنْ سَاهِنِهِ لَهُ غَنَمُهُ وَعَلَيْهِ غَرْمُهُ وَأَخْرَجَهُ مِنْ طَرِيقِ إِسْحَاقَ بْنِ رَاشِدٍ  
 عَنِ الزُّهْرِيِّ عَنْ سَعِيدِ بْنِ الْمُسَيَّبِ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ مَرْفُوعًا وَأَخْرَجَهُ الْحَاكِمُ  
 مِنْ طَرِيقِ عَنِ الزُّهْرِيِّ مَوْصُولَةً أَيْضًا وَسَوَاةُ الْاَوْزَاعِي وَيُونُسَ وَبْنِ أَبِي  
 ذَيْبٍ عَنِ الزُّهْرِيِّ عَنْ سَعِيدِ مَوْصُولًا وَسَوَاةُ الشَّافِعِيِّ عَنِ ابْنِ أَبِي قُدَيْكٍ  
 وَبْنِ أَبِي شَيْبَةَ عَنْ وَكِيعٍ وَعَبْدُ الرَّحْمَنِ عَنِ الثَّوْرِيِّ كُلُّهُمْ مِنْ  
 ابْنِ أَبِي ذَيْبٍ كَذَلِكَ وَلَفْظُهُ لَا يَخْلُقُ الزَّهْنُ مِنْ صَاحِبِهِ الَّذِي سَاهَنَهُ  
 لَهُ غَنَمُهُ وَعَلَيْهِ غَرْمُهُ قَالَ الشَّافِعِيُّ غَنَمُهُ بِزِيَادَةِ دَيْنِهِ وَغَرْمُهُ هَلَاكُهُ وَصَحَّ  
 الْبُودَاوْدِيُّ وَالْبَيْهَقِيُّ وَالْأَمَامُ قَطْنِي وَبْنُ الْقَطَّانِ إِسْرَافَهُ وَلَهُ طَرِيقٌ فِي الدَّائِمِ نُسْخَى  
 وَالْيَهُمِّيُّ كُلُّهَا ضَعِيفَةٌ وَصَحَّحَ ابْنُ عَبْدِ الْبَرِّ وَعَبْدُ الْحَقِّ وَصَلَهُ -

(تلخیص الجیرہ ۲۳۶)

ماقط صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے بحوالہ ابن حزم ایک روایت اور نقل فرمائی ہے جو یہ ہے  
 وَرَوَى ابْنُ حَزْمٍ مِنْ طَرِيقِ قَاسِمِ بْنِ أَصْبَغٍ نَا مَصْدُبُ بْنُ إِبْرَاهِيمَ نَاحِيَتِي بَنِّ  
 أَبِي طَالِبٍ الْأَنْطَارِيُّ وَغَيْرِهِ مِنْ أَهْلِ الْقَعَةِ نَا نَصَابُ بْنُ عَاصِمٍ الْأَنْطَارِيُّ  
 نَاسِمْ هَابَةَ عَنْ وَسَّاقٍ عَنِ ابْنِ أَبِي ذَيْبٍ عَنِ الزُّهْرِيِّ عَنْ سَعِيدِ بْنِ الْمُسَيَّبِ  
 وَأَبِي مَيْمُونَةَ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ  
 وَسَلَّمَ لَا يَخْلُقُ الزَّهْنُ إِلَّا قَالَ بَنُّ حَزْمٍ هَذَا إِسْنَادُ حَنْ قُلْتُ أَخْرَجَهُ  
 الْأَمَامُ قَطْنِي مِنْ طَرِيقِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ نَصَابِ الْأَصَمِ الْأَنْطَارِيُّ عَنْ شَهَابَةَ  
 بِهِ وَصَحَّحَهَا عَبْدُ الْحَقِّ وَعَبْدُ اللَّهِ بْنُ نَصَابِ بْنِ عَاصِمٍ تَصْحِيفٌ فَإِنَّمَا هُوَ  
 عَبْدُ بْنُ نَصَابِ الْأَصَمِ سَقَطَ عَبْدُ اللَّهِ وَصَافَ الْأَصَمُ الْعَاصِمُ (تلخیص الجیرہ ۲۳۶)

غرض اس روایت کا مدار حضرت ابو ہریرہؓ پر اور کسی صحابی سے یہ روایت معلوم نہیں ہوتی اور اس پر محدثین کا اتفاق ہے کہ اس کے اکثر طرق ضعیف ہیں اور ساتھ ہی مرسل بھی ہے البتہ اگر ادھر یقول سے بصحت مروی ہوتی اور اس کے خلاف کوئی اصح روایت نہ ہوتی تو ضرور قابل عمل ہو سکتی تھی لیکن اس کے مخالف صحیح روایت موجود ہے۔ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ كَانَ يَقُولُ انْظُرْ مَا يَرْكَبُ يَنْفَقَتُهُ إِذَا كَانَ مَرُحُونًا وَلَبَنَ الشَّيْءِ يَشْرَبُ يَنْفَقَتُهُ إِذَا كَانَ مَرُحُونًا وَعَلَى الَّذِي يَرْكَبُ وَيَشْرَبُ النَّفَقَةُ

دلیل الاوطار ۱۳۱ بحوالہ ترمذی۔ ابن ماجہ۔ ابو داؤد۔

پہلا مذہب امام ابو حنیفہ۔ امام شافعی رضی اللہ عنہم کا ہے اور دوسرا مذہب امام احمد رضی اللہ عنہ کا ہے امام احمد کے موافق ایک اور حدیث بھی ہے۔ إِذَا كَانَ الزَّائِتَةُ مَرُحُونَةً فَعَلَى الْمُرْتَمِينَ عَلَيْهَا وَلَبَنَ الشَّيْءِ يَشْرَبُ وَعَلَى الَّذِي يَشْرَبُ نَفَقَتُهُ ۱۳۲ اہ احمد اس روایت کے متعلق علامہ شوکانی فرماتے ہیں۔ الْحَدِيثُ لَهُ الْفَاطُ مِنْهَا مَا ذَكَرَهُ الْمُصَنِّفُ وَمِنْهَا لَفْظُ الزَّائِتَةِ مَرْكُوبٌ وَمَحْلُوبٌ ۱۳۳ اہ الدار قطنی والحاکم وصححه من طريق الأعمش عن أبي صالح عن أبي هريرة مرفوعاً قال الحاكم لم يخرجاه لأن سفيان وغيره وقوه على الأعمش وقد ذكر الدار قطنى الاختلاف فيه على الأعمش وغيره ۱۳۴ دہ حجاج الموقوف ویدہ جزم الترمذی وقال ابن أبي حاتم قال أبي دقعه یعنی ابا معاوية مرة ثم ترك الدفع بعد دحج اليه حتى أيضا الوقت دليل الاوطار ۱۳۵۔ غرض اس پر اتفاق ہے کہ جس میں لفظ مرتہن کی زیادتی ہے وہ روایت موقوف ہے مرفوع نہیں علامہ شوکانی نے اس قول کی تائید میں ایک حوالہ حماد بن سلمہ کی روایت کا اور دیا ہے۔ وَيُؤَيِّدُهُ مَا دَقَّعَ عِنْدَ حِمَادِ بْنِ سَلَمَةَ فِي جَامِعِهِ إِذَا سَأَلُوا عَنْ شَاةٍ يَشْرَبُ الْمُرْتَمِينَ مِنْ لَبَنٍا يَغْدِرُ عَلَيْهَا فَإِنَّ اسْتَفْضَلَ مِنَ اللَّبَنِ بَعْدَ ثَمَنِ الْعَلْفِ فَهُوَ بِهَا بِفَيْئِهِ دَلِيلٌ عَلَى أَنَّهُ يَجُوزُ لِلْمُرْتَمِينَ الْإِنْتِفَاعُ بِالزَّهْنِ ديل الاوطار ۱۳۶

لیکن اس روایت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مرتہن بقدر مصارف نفع اٹھا سکتا ہے مگر یہ روایت حافظ بن حجر علیہ الرحمۃ وعلامہ شوکانی رحمہ اللہ نے استشاداً پیش کی ہے اور محکم دلائل و براہین سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ



اس میں کہیں لفظ منوعاً نہیں قطع النظر اس کے علامہ ذہبی رحمہ اللہ کی تحریر سے معلوم ہوتا ہے کہ حماد بن سلمہ سے امام بخاری نے احتراز کیا ہے اور امام مسلم نے بطور شواہد ان کی روایت لی ہے حافظ صاحب علیہ الرحمۃ نے فرمایا ہے کہ: تَرْكِبُ الْقَالَةِ يَقْدَرُ عَلَيْهَا وَتَحْلُبُ يَقْدَرُ عَلَيْهَا وَهَذِهِ الْأَثَرُ وَصَلَهُ سَعِيدُ بْنُ مَنْصُورٍ عَنْ هُثَيْلٍ عَنْ مُغَيَّةَ بِهٖ (یعنی جیسا کہ امام بخاری نے فرمایا وَقَالَ مُغَيَّةٌ عَنْ إِبْرَاهِيمَ النَّخَعِيِّ، تو غیرہ تک سعید بن منصور نے وصل کیا ہے اور اسی روایت کی حماد بن سلمہ نے توضیح کی ہے حافظ صاحب علیہ الرحمۃ اس حدیث الظَّهْرُ يَرْكَبُ کی شرح میں تحریر فرماتے ہیں: وَفِيهِ حُجَّةٌ لِمَنْ قَالَ يَجُوزُ لِلْمَتْنِ أَنْ لَا يَنْتَفِعَ بِالزَّهْنِ إِذَا قَامَ بِمَصْلَحَتِهِ وَلَوْ لَوْ يَأْذَنُ بِهِ الْمَالِكُ وَهُوَ قَوْلُ أَحْمَدَ وَاسْتِغْنَاءُ وَطَائِفَةٍ قَالُوا يَنْفَعُ الْمُرْتَمِعُ مِنَ الزَّهْنِ بِالنَّكَوبِ وَالْحَلْبِ يَقْدَرُ النِّفَاقُ وَلَا يَنْتَفِعُ بِغَيْرِهِمَا لَفَقِهُمُ دَفْعُ الْمَالِكِيِّ مِثْلًا: اس پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ شارع علیہ السلام نے کسی صحیح روایت میں انتفاع کو محدود نہیں فرمایا اور نہ اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ آپ نے علاوہ سواری اور دودھ کے جانوروں کے انتفاع کو ناجائز قرار دیا ہو بلکہ یہ حکم عام ہے، اور مرتین کو اختیار ہے کہ وہ جس قدر چاہے، اس سے نفع اٹھائے اور ہر شے مرہونہ سے وہ متمتع ہو سکتا ہے علامہ وقت شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ اللہ نے اس مسئلہ پر نئی روشنی ڈالی ہے فرماتے ہیں: میرے نزدیک ان دونوں حدیثوں میں اختلاف نہیں ہے، اور اس کا سبب یہ ہے کہ پہلی حدیث میں حکم عام ہے، مگر جس وقت راہن کو شے مرہونہ کے تلف یا ہلاک کا خوف ہو اور مرتین اس کا خرچ اٹھائے تو ایسی صورت میں لوگ جس قدر انصاف کر دیں اس شے سے مرتین نفع اٹھا سکتے گو حضرت شاہ صاحب نے دونوں روایتوں میں تطبیق دینے کی کوشش فرمائی ہے، مگر پھر کسی اعتراض متذکرہ بالا کا جواب نہیں ہو سکتا، چنانچہ علامہ ابن قیم علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: المثل الرابع والسبعون وسادس السنة الثمانية الصحيحة يجوز سواكوب الماتعن الرابعة المرهونة وشراية لبنها بفقته عليها كما مادي البخاري في صحيحه شام صدين مقاتل انا عبد الله اناذكم يا عن الشعبي عن ابي هريرة قال قال رسول الله

صلی اللہ علیہ وسلم الرهن یرکب بنفقته اذا كان مرهونا ولین الرهن بشرط بنفقته  
ولہذا الحکم من اثن الاحکام واعد لها ولا اصلح للمؤمن منہ وما عدا  
فما یدتہ ظاہر فان ارا من قد یغیب ویتعذر علی المرتعین مطالبتہ بالنفقة  
التي تحفظ الرهن ویشت علیہ ان یتعذر ما نفعہ الی الحاکم واثبات الرهن واثبات  
غیبة الراهن واثبات ان قدما نفقته علیہ ہی قدما حلیہ وراکوبہ وطلبہ  
منہ الحاکم لہ بذلک وفي هذا من العسر والجهد وامتنع ما ینافی الحقیقة  
السمیحة فشرع الشارع الحکیم التفریع بمصالح العباد للمؤمن ان یشرب لین  
الرهن ویرکب ظہرہا وعلیہ نفقۃ وهذا بعض التیاس وهو یخرج علی  
اصلین احدهما انہ اذا اتفق علی الرهن صارت النفقة ذبیعا علی الراهن  
لانہ واجب الاداء علیہ ویتعذر علیہ الا شہاد علی ذلک کل وقت واستیذان  
الحاکم فخرجنا لہ الشارع استيفاء دینہ من ظہر الرهن ودراہ (اعلام الموقنین ص ۱۲)  
علامہ مرسون نے اس بحث کو نہایت وضاحت سے تحریر فرمادیا، تحریر بالا سے تین  
مذہب معلوم ہوتے ہیں۔ ایک مذہب امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ کا کہ انتفاع ناجائز ہے  
ایک مذہب امام احمد رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ کا کہ شے مرہونہ پر قبضہ خرچ کیا ہو اسی قدر انتفاع  
جائز ہے تیسرا مذہب جو ظاہر حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ انتفاع شے مرہونہ سے جائز  
ہے اور اس میں یہ شرط نفول ہے کہ جس قدر خرچ کرے اتنا ہی بے کیونکہ انتفاع کے معنی  
نفع حاصل کرنا ہے جب مرتبہ نے اس پر صرف کیا تو اولیٰ تو اس کو اس کا حساب کتاب  
کرنا دشوار ہے دوسرے وہ اس کی حفاظت بھی کرے گا تیسرے اگر وہ اسی قدر شے مرہونہ  
سے وصول کرے جس قدر اس نے صرف کیا ہے تو یہ انتفاع کہاں ہو یہ خواہ مخواہ کی  
دروہی ہے پس بقول امام ابن قیم و حضرت سید اسماعیل امیر بانی وغیرہ علیہ الرحمۃ شے  
مرہونہ سے نفع اٹھانا جائز ہے اور حیب ان دو کا ثبوت بروایت صحیح ثابت ہے تو  
اور چیزوں کا بھی اسی پر کر لینا چاہئے۔ ناچیز کی تحقیق اس مسئلہ میں یہ ہے اور علماء اس  
پر روشنی ڈالیں گے ممکن کہ انشاء اللہ مفصل اس مسئلہ پر لکھنے کی مجھے ضرورت ہو۔



صلی اللہ علی محمد وآلہ وسلم۔ (از قلم، حضرت مولانا خالد صاحب التسمیفات البہدیرۃ)

د اندرون التوارہ بحوالہ ۲۹/ربیع الاول ۱۳۳۴ھ

د فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۲۳

**فائدہ مرہون۔** چیز مرہون سے فائدہ لینا مرہن کو جائز نہیں کیونکہ یہ سود ہے اور مسلمان بھائی کا مال حرام وجہ سے کھانا ہے۔ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بِالْبَاطِلِ. وَقَالَ اللَّهُ تَعَالَى الَّذِينَ يَأْكُلُونَ الرِّبَا لَا يَقُومُونَ إِلَّا كَمَا يَقُومُ الَّذِي يَتَخَبَّطُهُ الشَّيْطَانُ مِنَ الْمَسِّ. وَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ دِمَاءَكُمْ وَأَمْوَالَكُمْ وَأَعْرَاضَكُمْ حَرَامٌ عَلَيْكُمْ كَحِمَاةِ يَوْمِكُمْ هَذَا بِلَدِّكُمْ هَذَا وَشَهْرِكُمْ هَذَا وَنَفْسِكُمْ عَلَيْهِ. اگر مرہن کھیتی کرے یا مکان کرایہ پر دیوے۔ یا حیوان کو کھلائے۔ تو جو کچھ خرچ کرے اس کی آمدنی سے اتنا لے لے اور باقی اس کے پاس امانت ہے یا تو مرہن کے قرض میں شمار کرے۔ جب اس کا قرض پورا ہو جائے تو مرہون کو واپس کر دے یا وہ باقی فائدہ مرہن کو دے دیوے اس کا کھانا مرہن کو جائز نہیں۔ اس واسطے کہ وہ حرام اور سود ہے صحیح بخاری میں ہے۔ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الظَّهْرُ يَرْكَبُ بِنَفَقَتِهِ إِذَا كَانَ مَرَهُونًا وَلَبَنُ الدَّمَاشِ يَشْرَبُ بِنَفَقَتِهِ إِذَا كَانَ مَرَهُونًا وَعَلَى الذِّئْبِ يَرْكَبُ وَبِشْرَابِ النَّفَقَةِ۔

اسی حدیث سے معلوم ہوا کہ جتنا خرچ کرے اسی قدر سواری کرے، اور دو روپے۔ اس حدیث کے یہی معنی صحیح بخاری میں ہیں۔ قَالَ الْمُغِيرَةُ عَنْ أَبِيهِ تَرْكِبُ الظَّالَةَ بِقَدْرِ عِلْفِهَا وَتَحْلِبُ بِقَدْرِ عِلْفِهَا وَالرَّهْنُ مِثْلُهُ. اور صحیح البخاری میں ہے، الظَّهْرُ يَرْكَبُ بِنَفَقَتِهِ إِلَى الرَّابَةِ وَالظَّاهِرُ إِنْ الْمَرَهُونُ لَا يُعْطَلُ مِنْ أَفْعِهِ يَنْتَفِعُ بِهَا بِالنَّفَقَةِ مَنِ مَذْهَبُ أَحْمَدُ وَاسْحَاقُ قَالَ يَنْتَفِعُ بِجَلْبِ وَهَكَوْبِ دُونَ غَيْرِهِمَا الذَّاهِبِينَ إِلَى أَنْ نَفَعَهُ وَنَفَقَتُهُ لِرَاهْنٍ وَعَلَيْهِ بَانَ الْبَاءُ بِنَفَقَتِهِ لِلْعَيْتِ فَلَا يَسْنَحُ الرَّهْنُ الرَّاهْنُ مِنْ إِلَّا نَتَقَاءَ بِالْمَرَهُونِ

ولا یسقط عنه الاتفاق انتہی اور فتح الباری میں بھی اسی طرح ہے بتفصیل تام مطول کے دیکھنے والے متقی پر ہیزگار کو اس سے خوب شفا رہ جاتی ہے اور صحیح بخاری میں ہے،  
عن سعید بن ابی بردہ عن ابیہ قال اتیت المدینۃ فلقیت عبداللہ بن سلام  
فقال الا تجیئی فاطعلک سویقاً وتمرّاً فدخل فی بیت ثم قال انک باہرہن  
الربا بہا فاش اذا کان لک علی رجل حق فاہدی الیک حمل تبین حمل  
شہید او حمل قت فلا تاخذہ فانہ سہا انتہی۔ (جلد ۱ ص ۱۵۳)

اور ابن ابیہ میں ہے، عن یحیی بن ابی اسحاق الہنائی قال سألت انساً الرجن  
منا یقرض اخاہ اموالاً فیہدی لہ قال قال رسول اللہ علی اللہ علیہ وسلم اذا  
قرض احدکم قرضاً فاہدی لہ او حملہ علی الدابة فلا یرکب ہا ولا یقبل  
الا ان یكون جدی بنیہ وبنیہ قبل ذالک۔ ان سب سے معلوم ہوا کہ جو کچھ خرچ  
کرنے کے بعد بچے وہ راہن کو دیوے یا اس کے قرض میں حاب کرے خواہ مکان مرہون  
ہو یا زمین یا باغ یا حیوان۔ اگر راہن خود خرچ کرے تو مرہون کو کوئی چیز یعنی جائزہ نہیں  
نہ دورہ پنہانہ سواری کرنا نہ مکان کے کرایہ کی آمدنی سے لینا اور نہ زمین کی زراعت اور  
باغ کے پھل سے لینا جائز ہے اس واسطے کہ یہ حرام ہے اور سود ہے واللہ اعلم

عبدالرحمن عفی عنہ مدرس مدرسہ حاجی علی جان مرحوم دہلی ۱۲۳۳/۱۲ جمادی الثانی ۱۳۳۹ھ  
**تعاقب**۔ ارتفاع بالمرہون کے بارے میں جمہور ہر شے مرہونہ میں حرمت کے قائل  
ہیں، اور بعض علماء ظہر اور لبن الردی میں جواز ارتفاع اور اس کے ماسوا میں مثل جمہور علماء  
حرمت کے قائل ہیں۔

فتح الباری میں ہے مع قول احمد واسحاق وطائفة قالوا ینتفع المرہون من  
الرهن بالرحوب والحلب بقدم النفقۃ ولا ینتفع بغيرہما انتہی ج ۱ ص ۱۵۳۔  
سبل السلام میں ہے، فذهب احمد واسحاق الی العمل بظاہر الحدیث و

خصوا بذالک بالرحوب والدما فقالوا ینتفع بہما بقدمائیمۃ النفقۃ  
ولا یقتضی دلائل وبراہین سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ



کے قابل ہیں اور خاص ارض مرہونہ کے بارے میں دو حدیثیں آچکی ہیں جن کا ماحصل یہ ہے کہ بعد وضع خرچ اخراجات کے جو باقی بچے وہ قرضہ میں منسوب ہونا چاہئے۔ یہ ماننا کہ ہر دو حدیث اعلیٰ طبقہ کی نہیں ہیں ادنیٰ کی ہیں لیکن بعض علماء کا قول ہے تو ان کی حیثیت کم نہیں ہے، پس المحدث ۲/ ۱۲۵ کے جواب میں میرے خیال میں دورانہ نشی اور غور سے کام نہیں لیا گیا جو راجحیہ نازک معاملے میں ایسا کھلم کھلا فتویٰ جواز کا دے دیا گیا ہے۔ والسلام علی خیر الختام حررہ العاجز مولانا یوسف عفی عنہ

یکم مئی ۱۳۵۷ھ اندر زیرہ ضلع فیروز پور پنجاب

### اراضی مرہونہ کا نفع

گزارش ہے کہ اخبار المحدث مؤرخہ ۲/ ۱۲۵ کے منہ کا لم را میں سوال ۱۳۱ نظر سے گزرا جو کہ اراضی مرہونہ سے نفع اٹھانے کے متعلق تھا، آپ نے اس کے جواب میں فرمایا ہے کہ زمین کی مال گزاری اگر مرتہن کے ذمے ہے تو زمین کی پیداوار حاصل کر سکتا ہے۔ اس پر مولوی محمد یوسف صاحب ساکن زیرہ فیروز پور نے عدم جواز کا تعاقب کیا، فرمایا ہے، جو اخبار یکم مئی ۱۳۵۷ منہ پر درج ہے۔ میں اس کے متعلق تین اکابر علماء کرام کا فتویٰ پیش کرتا ہوں امید ہے کہ آپ اسے بھی شائع فرمائیں گے۔

۱۔ مولانا مولوی محمد حسین صاحب مرحوم بٹالوی فرماتے ہیں اراضی مرہونہ سے مرتہن کو نفع اٹھانا جائز نہیں، بلکہ اس سے نفع لینا راہن کا حق ہے، موجب حدیث راہن کو رہن رکھنا نفع اٹھانے سے منع کرتا ہے لیکن اراضی مرہونہ سے مرتہن اس وقت نفع اٹھا سکتا ہے جب کہ تمام مال گزاری ادا کرے اور راہن اجازت دے عجز عن النفقة علی المذہون۔ بموجب حدیث النظر یہ کہ الحدیث گھوڑا وغیرہ جانور اگر گروہوں تو ان کی خوراک عوض مرتہن ان پر سوار ہو سکتا ہے اور دودھ پی سکتا ہے یہ دونوں روایتیں مشکوٰۃ میں ہیں۔

ابوسعید محمد حسین۔ مولانا محمد جونا گڑھی دہلوی۔ مولانا ابوطاہر بہاری مدرسہ احمدیہ آرہ و

حال مدرسہ رحمانیہ دہلی، ممبر، ان حضرات کی دلیل بھی یہی حدیث ہے مولوی صاحب کے الفاظ یہ ہیں۔ اگر ارضی مرہونہ پر کل اخراجات مرتبن خود کرے اور راسن کے ذمے حالت راسن میں کوئی خرچ نہ ہو تو اغلب مرتبن کو نفع بعوض اپنے نفقہ کے جائز ہوگا جہور کا مذہب اس کے خلاف ہے مولوی ابو طاہر صاحب کے مختصر الفاظ یہ ہیں۔ کلام فی الانتفاع بالاموال المرهونة اذا كان المثلون عليه من نفقة وغيرها مما تدعو عليه الحاجة الخ (محمد امین اذ امر قسما کڈو ۷ بھائی)،  
 مدرسہ مولوی محمد امین صاحب نامہ نگار بذانے یہ تینوں فتوے تلمی مجھے دکھائے ہیں واقعی ان تینوں صاحبوں کے دستخطی ہیں ۲۲ مئی ۱۳۲۵ء۔

## فتویٰ بابت انتفاع از مرہونہ

جناب مولانا صاحب مہربانی کر کے بغرض فائدہ عام فتویٰ بذاشائے فرمادیں۔

عین الدین دلب پوری

شہر مرہون کے ساتھ نفع لینے میں اجازت راسن کو کچھ دخل نہیں۔ بلکہ سود ہے مگر چند اشیا مرہونہ سے نفع لینا جائز ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الظہر یرکب ینفقہ اذا کان مرہوناً ولبن الدما یشرب ینفقہ اذا کان مرہوناً ما داه النجاسی وغیرہ۔ اس حدیث میں بسبب نفقہ کے مرتبن کو اشیا مرہونہ سے فائدہ درست کہا گیا ہے، ان اشیائے مرہونہ کے ساتھ اور بھی بقیاس لاحق ہو سکتی ہے بعلت نفقہ اور کسب بھی مثل نفقہ ہے اگر زمین راسن رکھ کر خود آباد کی اپنے نفقہ و کسب میں جواز نکلتا ہے قال الشوکانی فی النیل فتکون الفوائد المنصوص علیہا فی الحدیث للماتہن ویلحق غیرہا من الفوائد۔ بہا بالقیاس لعدم الفاسق والعسب من جملتها فلا وجہ للفراق بینہما وبتہما فتکون کلہا للماتہن والمثلون علیہ من نفقہ وغیرہا مما تدعو بہ الحاجة للماتہن انتہی۔ اور اگر علت نفقہ و کسب اپنا نہ ہو تو شرائط مرہون سے مرہونہ متغیر و متغیرہ موقوفہ جائز ہے۔



کرے نہ راہن والہ علم و علمہ اتم حرہ احمد سلمہ الصمد مدرس مدرسہ حاجی علی جان دہلی۔

قال فی الفتح و فیہ حجة لمن قال بجواز للماتھن الا تنقلع بالزھن اذا قام  
مصلحتہ ولو لم یأذن المالك۔ ہاں اگر مرتبن لگان اور مال گذاری اس زمین کی ادا  
نہ کرے۔ تو البتہ سود ہوگا۔ رائے اعلم بالصواب والیہ المرجع والمطاب۔ فقط۔

حرہ البوطاہر البہاری عفی عنہ الباری المدرس الاول فی المدرستہ احمدیہ الکائنہ فی البلدہ آرہ

۲۳/ محرم الحرام ۱۲۹۶ھ

مرتبن کو اشیا مرہونہ سے فائدہ اٹھانا لاریب جائز اور درست ہے؟

اخبار المحدث مؤرخ ۲۶ جولائی ۱۹۱۵ء میں کسی صاحب کی طرف سے یہ مضمون نکلا ہے  
کہ اشیا مرہونہ کے ساتھ مرتبن کو فائدہ اٹھانا درست ہے یا نہیں۔

جواباً گذارش ہے کہ جائز و درست ہے، اخرج البخاری بلفظ الظھر یرکب

بنفقته اذا كان مرهوناً ولبن الدما يشرب بنفقته اخرج ابن حبان

ابی ہریرۃ مرفوعاً والبوداؤد عنه لبن الدما یحلب بنفقته اذا كان مرهوناً

والظھر یرکب بنفقته اذا كان مرهوناً وعلى الذى یحلب یرکب

النفقة قال البوداؤد وھو عندنا صحیح انتہی۔ و اخرج الترمذی عنہ

مرفوعاً الظھر یرکب اذا كان مرهوناً ولبن الدما يشرب اذا كان

مرهوناً وعلى الذى یرکب وعلى الذى یحلب بنفقته قال الترمذی

ھذا حدیث من صحیح و اخرج الحاكم والذہبی قطنی من حدیث ابی ہریرۃ

مرفوعاً الدھن مرکوب و محلوب۔ خلاصہ ان تمام روایات کا یہ ہے کہ اشیا مرہونہ

سے فائدہ جائز ہے مگر بعض عالم یرکب و یشرب کا فاعل راہن کو بتاتے ہیں، اور بعض مرتبن

کو فریق ثانی کا قول حق ہے، اس لئے کہ بعض روایت میں لفظ مرتبن آچکا ہے چنانچہ وہ

روایت یہ ہے: حدثنا احمد بن داؤد حدثنا اسمعیل بن ابراھم الصائغ حدثنا

سلہ حضرت شیخ الحدیث مولانا احمد اللہ پر ناب گڑھی ثم الدہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے از مشاہیر و اکابر

(سعیدی)

المحدث منذر اللہ سوادہم

ہشیم عن زکریا عن الشعبي عن ابي هريرة مرفوعاً اذا كانت الراية مرهونة  
فعلى المرتبة معلقها ولين الدما يشرب وعلى الذي يشرب نفقتها۔ اس حدیث  
سے صاف معلوم ہوا کہ مرتبہ ہی پر کب ویشرب کا فاعل ہے، باقی جو احادیث اس کے  
مخالف ہیں اول تو وہ ضعیف ہیں، ثانیاً وہ اس کے مخالف نہیں ہیں بلکہ ان احادیث  
میں مرتبہ کو اشتیاء مرہونہ کے ساتھ اور کسی قسم کی شرط جو جر منفعت میں ہو اس سے روکا  
گیا، جیسا کہ صاحب سبل اسلام وغیرہ نے کہا ہے صاحب علام الموقعین نے اس بحث کو  
بسط کے ساتھ لکھا ہے۔ عبدالستار کلا نوری نزہیل دہلی ۸/۲ ذی قعدہ ۱۳۲۷

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۱۵۱)

گروی سے نفع اٹھانے کے عدم جواز پر نئی دلیل۔

اس حدیث سے گروی شئی سے فائدہ اٹھانا بھی ناجائز ثابت ہوا، کیونکہ جب بیع میں  
صرف ایک شرط ہونے کی صورت میں فائدہ اٹھانا جائز نہیں ہے تو گروی جس میں شئی بالکل  
مالک کی رہتی ہے اس سے فائدہ اٹھانا کس طرح جائز ہوگا اور بیع اس کو نہیں بنا سکتے  
کیونکہ فریقین اس کو بیع نہیں بتاتے برخلاف سوال کی صورت کے کہ فریقین نے اس کو بیع  
بنایا اور بیع میں لکھایا اس لئے سوال کی صورت کو ہر وجہ گروی کا حکم دے سکتے اور مروجہ گروی  
کا حکم گروی ہی کا رہے گا، اور اس سے فائدہ اٹھانا سور کے حکم میں ہوگا۔

(عبد اللہ ام تسری ۱۲/۱ فروری ۱۳۲۷ء) (فتاویٰ المحدث ص ۲۱)

## باپ کی فی سبیل اللہ دی ہوئی زمین کو بیٹے کا خریدنا

سوال: ایک آدمی نے کسی کو زمین فی سبیل اللہ دی ہے اب جس کے پاس زمین ہے وہ  
خریدت کرنا چاہتا ہے جس نے زمین دی ہے اب اسی کا ایک بیٹا خریدنا چاہتا ہے کیا شریعت  
میں اس کو زمین خریدنی جائز ہے؟

جواب: کوئی شخص فی سبیل اللہ دے کر خرید نہیں سکتا رسول اللہ نے حضرت عمرؓ کو منع فرمایا تھا، ہاں دلا

کے کوئی شخص نہیں دے سکتا۔ (مجموع الفتاویٰ ج ۱ ص ۱۰۷) (مجموع الفتاویٰ ج ۱ ص ۱۰۷) (مجموع الفتاویٰ ج ۱ ص ۱۰۷)



# فتاویٰ علمائے حدیث

|                         |       |      |
|-------------------------|-------|------|
| جلد ۱ کتاب الطہارت      | ۲۱/-  | روپے |
| ۲ کتاب الصلوٰۃ          | ۲۱/-  | "    |
| ۳ کتاب " "              | ۲۱/-  | "    |
| ۴ کتاب " "              | ۲۱/-  | "    |
| ۵ کتاب الحجائز          | ۲۴/-  | "    |
| ۶ کتاب الصیام           | ۵۱/-  | "    |
| ۷ کتاب الزکوٰۃ          | ۳۱/-  | "    |
| ۸ کتاب الحج             | ۲۱/-  | "    |
| ۹ کتاب الایمان          | ۲۴/-  | "    |
| ۱۰ کتاب " "             | ۲۴/-  | "    |
| ۱۱ کتاب الاعتصام بالسنۃ | ۲۴/-  | "    |
| واجتناب عن البدعۃ       |       |      |
| ۱۲ کتاب العلم           | ۳۴/-  | "    |
| ۱۳ کتاب الفحایا والعیقۃ | ۳۴/-  | "    |
| ۱۴ کتاب البیوع          | ۳۰/-  | "    |
| میزان                   | ۲۸۳/- |      |

برہان العجائب ————— ۴۰/- روپے  
 ج نبوی ۵/- روپے ، اسلامی شکل و صورت ۶/- روپے  
 مف زنجیدی ۲۱/- روپے ، برقی سلام زیر طبع

